

Gerechtshof Den Haag

Zaak-/rolnummer: 200.282.999/01

Rolzitting: 8 december 2020

**MEMORIE VAN GRIEVEN, tevens houdende  
vermeerdering/wijziging van eis**

in de zaak van

**SOCIAL PERFORMANCE MARKETING BV**

gevestigd te gemeente Hendrik-Ido-Ambacht

appellante

bij exploit van appèldagvaarding van 9 maart 2020

advocaat: mr. J.P. van den Bogart te Boxmeer

tegen

de naamloze vennootschap

**NATIONALE-NEDERLANDEN**

**SCHADEVERZEKERINGSMAATSCHAPPIJ NV**

statutair gevestigd te Den Haag

geïntimeerde bij opgemelde appèldagvaarding

advocaat: mr. S. Phoelich - Pontier

---

---

Edelgrootachtbaar College,

## 1. INLEIDING

- 1.1 Appellante, Social Performance Marketing BV, hierna te noemen SPM, is een internetonderneming dat zich richt op doelgerichte marketing via sociale media en e-mail. SPM genereert leads co-registraties voor bedrijven, zodat deze bedrijven hun producten aan de man kunnen brengen. SPM wordt afgerekend per lead en co-registratie. Vandaar ook dat performance in de naam staat. Deze vorm van marketing is erg geliefd bij opdrachtgevers omdat enkel betaald wordt voor daadwerkelijke geïnteresseerde klanten. Eind oktober 2015 zou SPM haar nieuwe product WinByMail lanceren. SM had net met een grote klant, Hoogtij, de testfase succesvol doorlopen. Vanaf maart 2015 tot aan de brand heeft SPM volop gewerkt aan WinByMail. De heer M. [REDACTED] en mevrouw L. [REDACTED] waren in 2015 de bestuurders van SPM.
- 1.2 Geïntimeerde, Nationale-Nederlanden Schadeverzekeringsmaatschappij, hierna te noemen NN, is een grote verzekeraar en haar dienstverlening is genoegzaam bekend.
- 1.3 Op 11 oktober 2015 heeft op het adres Scheepmakersstraat 3 te Zwijndrecht een brand gewoed. Op dat adres huurde Malicor de kantooruimte van J.P. Leegwater Onroerend goed BV, hierna te noemen J.P. Leegwater Onroerend goed. SPM werd door Malicor gefactureerd voor het gebruik van de hard-, software en de internetverbinding SPM heeft de schade van de brand geclaimd bij NN onder de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomsten. NN heeft de schadeclaim afgewezen op grond van beweerdelijke negatieve betrokkenheid van Cordewenen/of [REDACTED] bij het ontstaan van de brand.
- 1.4 SPM heeft NN gedagvaard voor de rechtbank Den Haag. Bij vonnissen van 25 juli 2018 en 11 december 2019 heeft de rechtbank Den Haag, team Handel, onder zaaknummer / rolnummer C/09/534801 / HA ZA 17-662 de vorderingen van SPM op NN deels toegewezen en deels afgewezen. In grote lijn kan gezegd worden dat de vordering tot nakoming van de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomst is toegewezen en dat de vordering tot vergoeding van de schade voortvloeiende uit de behandeling van de schadeclaim door NN is afgewezen.

- 1.5 SPM kan zich deels niet met deze vonnissen verenigen en is bij appèldagvaarding van 9 maart 2020 tijdig in hoger beroep gekomen.
- 1.6 Al hetgeen SPM in eerste aanleg heeft gesteld, dient in het hiernavolgende als herhaald en ingelast beschouwd te worden, behoudens voor zover uitdrukkelijk anders wordt gesteld, althans van de stellingen in eerste aanleg wordt afgeweken. SPM wijst daartoe op de devolutieve werking van het hoger beroep, inhoudende dat als een van de grieven slaagt de vonnissen in eerste aanleg worden vernietigd en uw gerechtshof de zaak in hoger beroep in volle omvang opnieuw beoordeeld.
- 1.7 Nieuwe producties zijdens SPM zullen doorgenummerd worden.

## **2. INHOUDSOPGAVE**

Aanhef

1. Inleiding
2. Inhoudsopgave
3. Procesverloop
4. Onderzoek
5. Personen
6. Kern van de zaak
7. Verzekeringsovereenkomst
8. Grieven
9. Aanvullingen
10. Bewijsaanbod
11. Eisvermeerdering/-wijziging

Petitum

## **3. HET PROCESVERLOOP**

### **In eerste instantie:**

1. dagvaarding d.d. 9 juni 2017 met producties (SPM);

2. conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017 met producties (NN);
3. tussenvonnis d.d. 6 september 2017;
4. akte wijziging vermeerdering van eis en overleggen productie ten behoeve van comparitie van partijen op 26 maart 2018 (SPM);
5. antwoordakte d.d. 26 maart 2018 (NN);
6. proces-verbaal van de comparitie van partijen d.d. 26 maart 2018;
7. akte na comparitie van partijen d.d. 11 april 2018 (NN);
8. akte overlegging productie d.d. 11 april 2018 (SPM);
9. antwoordakte d.d. 25 april 2018 (SPM);
10. tussenvonnis d.d. 25 juli 2018;
11. akte uitlaten d.d. 15 augustus (SPM);
12. akte verzoek terugkomen bindende eindbeslissingen, uitlaten en overlegging producties d.d. 26 november 2018 (SPM);
13. aanvullende productielijst d.d. 26 november 2018 (SPM);
14. proces-verbaal van enquête d.d. 26 november 2018;
15. akte uitlating contra-enquête d.d. 12 december 2018 (NN);
16. akte overlegging productie ten behoeve van contra-enquête d.d. 21 februari 2019 (NN);
17. proces-verbaal van de contra-enquête d.d. 21 februari 2019;
18. B16 formulier met producties 19 t/m 22 d.d. 13 maart 2019 (NN);
19. proces-verbaal van de voortzetting van de contra-enquête d.d. 12 maart 2019;
20. conclusie na (contra-)enquête inclusief producties tevens houdende wijziging / vermeerdering van eis d.d. 17 april 2019 (SPM);
21. B8 formulier met productie 74 van conclusie na (contra-)enquête d.d. 17 april 2019 (SPM);
22. conclusie na enquête d.d. 17 april 2019 (NN);
23. akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019 (NN);
24. antwoordakte d.d. 7 augustus 2019 (SPM);
25. vonnis 11 december 2019;

#### **4. Onderzoek**

- 4.1 In onderhavige zaak hebben partijen onderzoek laten verrichten. NN heeft EMN ingeschakeld voor een beweerdelijk onderzoek naar de toedracht en oorzaak van de brand. Gelet op de grote twijfels van

SPM bij het uitgevoerde onderzoek en de afwijzing van de dekking door NN, heeft SPM besloten om zelf een onderzoek te laten verrichten door Stekelenburg Schade Onderzoek Bureau. Voor het hoger beroep heeft SPM aan Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp verzocht om een contra-onderzoek en beoordeling van de handelwijze van EMN. Het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau wordt hierbij als **productie 75** overgelegd.

4.2 Voor het vaststellen van de schade ten gevolge van het onrechtmatig handelen van NN, heeft SPM Lengkeek ingeschakeld. Het rapport van Lengkeek wordt hierbij als **productie 76** overgelegd.

4.3 Voor de volledigheid geeft SPM hieronder een opsomming van de rapporten. De rapporten zullen chronologisch worden weergegeven met tussen haakjes de partij.

Eerste aanleg:

1. Rapport (expertise) van 1 december 2015 van EMN (NN) (**productie 8, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**);
2. Rapport (technisch onderzoek) van 2 december 2015 van EMN (NN) (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**);
3. Tussenrapport van 3 december 2015 van EMN(NN) (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**);
4. Tussenrapport (tactisch) van 8 februari 2016 van EMN (NN) (**productie 5, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**);
5. Eindrapport (technisch onderzoek) van 2 maart 2016 van EMN (NN) (**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**);
6. Rapport (tactisch) 23 maart 2016 van EMN (NN) (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**);
7. Rapport van 13 december 2016 van Stekelenburg (SPM) (**productie 9, dagvaarding d.d. 28 juni 2017**);
8. Aanvullend rapport van 13 februari 2017 van Stekelenburg (SPM) (**productie 10, dagvaarding d.d. 28 juni 2017**);

9. Rapport van 7 november 2018 van Stekelenburg (SPM) (**productie 23, akte verzoek terugkomen bindende eindbeslissingen, uitlaten en overlegging producties d.d. 26 november 2018**);
10. Rapport van 4 februari 2019 van EMN (NN) (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**);
11. Rapport van 25 februari 2019 van Mazars (NN) (**productie 19, B16 formulier met producties 19 t/m 22 d.d. 12 maart 2019**);
12. Aanvullend rapport van 24 mei 2019 van EMN (NN) (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**);

Hoger beroep:

13. Rapport van 28 oktober 2020 van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp (SPM) (**productie 75**);
14. Rapport van 30 november 2020 van Lengkeek (SPM) (**productie 76**);

## **5. Lijst van personen**

- 5.1 In onderhavige zaak zijn diverse personen betrokken. Deze personen kunnen betrokken zijn in het onderzoek van NN dan wel het onderzoek van SPM of zijn op enige andere manier betrokken. Voor de volledigheid geeft SPM hierbij een overzicht van de betrokken personen en hun hoedanigheid.
- 5.2 De betrokken personen zijdens NN zijn:
  - a) De heer G. Hoogland, onderzoeker van CED;
  - b) De heer P. Hoekstra, expert/onderzoeker van EMN;
  - c) De heer L. Danen, onderzoeker van CED;
  - d) Mr. Phoelich – Pontier, advocaat bij NN Advocaten;
  - e) De heer R. Baarslag, medewerker NN;
  - f) De heer R. de Vries, voormalig medewerker NN;
  - g) De heer G. Schoenmaker, medewerker NN;
  - h) De heer Blokzijl, expert van EMN;

- i) De heer Bruintjes, expert van EMN;

5.3 De betrokken personen zijdens SPM zijn:

- j) De heer M. [REDACTED] algemeen directeur van SPM;
- k) Mevrouw ir. L. [REDACTED] directeur van SPM;
- l) Mr. J.P. van den Bogart, advocaat bij Van Kempen Advocaten;
- m) De heer Stekelenburg, directeur/eigenaar/onderzoeker van Stekelenburg Schade Onderzoek Bureau;
- n) De heer Van Rooijen, directeur/eigenaar/onderzoeker van Schade- en OnderzoeksBureau Hoofddorp;
- o) De heer K. Mijnheer, schade-expert van Lengkeek;

5.4 Andere betrokken personen zijn:

- p) De heer [REDACTED] eigenaar JP Leegwater Onroerend Goed BV;
- q) De heer [REDACTED] broer van Jan, eigenaar van Truckwash en huurder bij JP Leegwater Onroerend Goed BV;
- r) De heer [REDACTED] zoon van Jan, eigenaar van Leegwater Special Trucks en huurder van JP Leegwater Onroerend Goed BV;
- s) Mevrouw Lodder, de naaister, huurder van JP Leegwater Onroerend Goed BV;
- t) De heer B. [REDACTED] broer van [REDACTED]
- u) De heer M. Oudshoorn, rechercheur van VVC Drechtsteden Buiten bij de politie;
- v) De heer F. van Gogh, Generalist Forensisch Opsporing bij de politie;
- w) De heer R. Bos, Operationeel Expert Forensische Opsporing bij de politie;
- x) De heer Dauvillier, eigenaar Robé Installatietechniek;
- y) De heer J. Sint Nicolaas, bevelvoerder van de brandweer;
- z) De heer Th. Notenboom, financieel expert Mazars;
- aa) De heer Terhenne, NLOI;
- bb) De heer H. [REDACTED] belastingadviseur van SPM;
- cc) De heer K. [REDACTED] voormalig werknemer van SPM;
- dd) Mevrouw D. Roos, assurantietussenpersoon van SPM;

5.5 De betrokken personen zullen bij hun achternaam worden genoemd, zonedig in combinatie met hun voornaam.

## 6. Verzekeringsovereenkomst

6.1 Om ten volle de vordering van SPM te kunnen beoordelen, acht SPM het van belang om te vermelden dat de verzekeringsovereenkomst een bijzondere contractuele verhouding tussen verzekeraar en verzekeringnemer is. Deze bijzonderheid bestaat uit het feit dat een verzekeringsovereenkomst wordt beheerst door de uberrima fides (“the utmost good faith”). Dit houdt in dat partijen ten opzichte van elkaar hebben te handelen op basis van de hoogste graad van vertrouwen en zorgvuldigheid; niet alleen bij het afsluiten van de overeenkomst, maar ook tijdens de duur daarvan en dus ook bij de schadeafwikkeling.

6.2 Het verzekeringsrecht biedt verzekeraars de nodige mogelijkheden om een schending van het vertrouwen door een verzekerde te sanctioneren. Daar komt bij dat verzekeraars veelal in hun polisvoorwaarden, al dan niet aanvullende, mogelijkheden om een schending van het vertrouwen te sanctioneren hebben opgenomen. Verzekeraars kunnen onder meer de dekking onder de polis afwijzen op grond van een schending van de mededelingsplicht bij het aangaan van de verzekering, de medewerkingsplicht en/of fraude. Verzekeraars kunnen maatregelen nemen, zoals onder meer het registreren van persoonsgegevens in het incidentenregister en bij het CIS, alsook een melding doen bij het CBV. In het geval van fraude kunnen verzekeraars, vrij eenvoudig, de schade dientengevolge, waaronder onder meer onderzoekskosten, verhalen op verzekerden. In feite kan een minimale misstap van een verzekerde leiden tot een algeheel verval van dekking.

6.3 In onderhavig heeft NN zich beroepen op een schending van het vertrouwen door te beweren dat SPM negatief bij het ontstaan van de brand betrokken zou zijn geweest. Daarbij heeft NN de zwaarst mogelijke sancties en maatregelen toegepast. NN heeft de dekking onder de polis afgewezen en heeft de persoonsgegevens van [REDACTED] en [REDACTED] opgenomen in haar incidentenregister en Extern Verwijzingsregister, alle verzekeringsovereenkomsten tussen partijen per direct beëindigd en er is een melding gedaan bij het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit.



- 6.4 Tegenover de bescherming van de verzekeraar tegen een schending van het vertrouwen, biedt het verzekeringsrecht geen bescherming van een verzekerde tegen een schending van het vertrouwen dóór de verzekeraar. Uiteraard is een verzekeraar wettelijke rente verschuldigd, indien zij alsnog zou (moeten) uitkeren, doch dat is een doekje voor het bloeden in vergelijking met de schade die wordt aangericht. Er is sprake van een onevenwichtigheid in de wetgeving die niet te rechtvaardigen is.
- 6.5 De jurisprudentie heeft in het Babit-arrest de mogelijkheid geopend dat een verzekerde haar daadwerkelijk geleden schade verhaalt in het geval dat sprake is van – kort gezegd misbruik van onderzoeksbevoegdheid en/of tegen beter weten in innemen van een onjuist standpunt over de dekking. Dit is een vorm van een sanctie op het schenden van het vertrouwen door een verzekeraar. Gelijk aan de sanctionering bij een verzekerde zou een schending van het vertrouwen door een verzekeraar altijd gesanctioneerd dienen te worden. De verzekeraar tornt immers aan een kernwaarde van de verzekeringsovereenkomst door het in haar gestelde vertrouwen te schenden.

## 7. Kern van de zaak

‘Zoals de waard is, vertrouwt zij haar gasten.’

- 7.1 De betekenis van dit spreekwoord is dat je oordeel over iemand vooral wordt beïnvloed door hoe jij zelf bent.
- 7.2 In onderhavige zaak is NN de waard en is SPM haar gast. De rechtbank heeft ten onrechte aangenomen dat NN een eerlijke waard zou zijn. Niets is minder waar gebleken. NN heeft SPM en haar bestuurders beschuldigd van brandstichting en fraude zónder dat daarvoor enige concrete aanwijzingen en/of bewijzen in het dossier aanwezig waren. Desondanks heeft NN de dekking onder de polis afgewezen op grond van beweerdelijk onrechtmatig handelen meer specifiek brandstichting en fraude, door, en later aangevuld met “brandstichting in opdracht van, ██████████ en/of ██████████”. Met andere woorden kan worden gezegd dat NN door te beweren dat SPM haar vertrouwen zou hebben geschonden zonder dat daaraan juist en volledig onderzoek ten grondslag ligt, waaruit concrete aanwijzingen en bewijzen volgen, zélf het vertrouwen van SPM heeft geschonden.

7.3 Van meet af aan heeft SPM in alle openheid medewerking aan het door NN geïnitieerde onderzoek verleend. SPM heeft daarbij immer de waarheid verklaard en in het geval onjuiste conclusies werden getrokken heeft SPM aan NN bericht dat deze conclusies onjuist waren en dat onderbouwd. Daar komt bij dat SPM aan NN heeft bericht dat ontlastende informatie niet in de rapporten van de onderzoekers werd opgenomen. Al deze berichten van SPM hebben echter nooit tot een nader onderzoek geleid dan wel tot een aanpassing van een conclusie van NN. Telkens heeft NN volhard in haar onjuiste conclusies, die er ten onrechte toe leiden [REDACTED] en/of [REDACTED] negatief betrokken zouden en zijn bij het ontstaan van de brand, en werd juist SPM ten onrechte beschuldigd van het niet verklaren van de waarheid.

7.4 Door te handelen zoals hiervoor aangegeven is Nationale-Nederlanden niet alleen toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen voortvloeiende uit de verzekeringsovereenkomst, maar ook heeft NN een onrechtmatige daad gepleegd en dient zij op die grond aan SPM, anders dan door betaling van wettelijke verdragingsrente in verband met verdragingschade, de daadwerkelijke schade te vergoeden die is ontstaan door de weigering van de uitbetaling van de verzekeringspenningen. Het gerechtshof Amsterdam heeft in het Babit-arrest van 1 maart 2007, LJN BA9981, in overweging 4.4.1 bepaald dat:

*‘Indien tegen beter weten in met onnodig of onjuist onderzoek wordt voortgegaan en verzekeraars op basis daarvan schade-uitkering weigeren, daarbij moedwillig het belang van de andere partij uit het oog verliezende, zou van misbruik van deze onderzoeksbevoegdheid gesproken kunnen worden en op die voet van een toerekenbare tekortkoming van verzekeraars of van onzorgvuldig handelen die resp. dat grond geeft voor vergoeding van dientengevolge geleden schade.*

7.5 Het gerechtshof Amsterdam heeft erkend dat bij onzorgvuldig handelen of een toerekenbare tekortkoming als voornoemd plaats is voor een ruimere vergoeding van verdragingschade dan uitsluitend toekenning van wettelijke rente. Het hof creëert hiermee een zelfstandige grondslag voor toekenning van schade naast art. 6:119 BW.

7.6 Onder verwijzing naar het Babit-arrest bepleit prof. mr. N. van Tiggele-van der Velde in het artikel “Onverkwikkelijke afwikkeling van schade – Een zelfstandige grond voor schadeplichtigheid?”, gepubliceerd in AV&S, afl 3, juni 2010, op pagina 91 dat:

*‘...het ‘tegen beter weten in moedwillig het belang van de andere partij uit het oog verliezen’ niet alleen betrekking hoeft te hebben op misbruik van onderzoeksbevoegdheid, zoals hier aan de orde. Van misbruik kan ook sprake zijn indien de afwikkeling vertraagd wordt, in die zin dat dekking wordt geweigerd op in redelijkheid niet te verdedigen gronden. In die gevallen waarin een dergelijke (onderzoeks)vertraging zich voordoet, bepleit ik dus – naast vergoeding van vertragingsrente – aanvullende schadevergoeding.’*

- 7.7 De stelling van SPM is dat NN en haar hulppersonen onrechtmatig hebben gehandeld bij het beoordelen van de schadeclaim, in de daaropvolgende procedure en bij het vaststellen van de schade. Dit onrechtmatig handelen bestaat uit onzorgvuldig onderzoek, tegen beter weten moedwillig het belang van SPM uit het oog verliezen, handelen in strijd met de waarheidsplicht ex art 21 Rv, valsheid in geschifte, meened, smaad en laster en voortdurend schenden van de geldende Gedragscodes van het Verbond van Verzekeraars. Ieder van deze gronden afzonderlijk leidt tot aansprakelijkheid van NN voor de schade van SPM. SPM is alles kwijtgeraakt door het onrechtmatig handelen van NN. Deze zaak beheerst het leven van de bestuurders van SPM, [REDACTED] en [REDACTED] nu al ruim 5 jaar!
- 7.8 In onderhavige procedure vordert SPM NN te veroordelen de daadwerkelijke schade van SPM ten gevolge van de onrechtmatige handelen van de NN tijdens het onderzoek en de daaropvolgende procedure te vergoeden.

## **8. Grieven**

- 8.1 SPM zal deze memorie van grieven indelen aan de hand van de grieven. Bij elke grief zal een toelichting worden gegeven. Sommige grieven zullen gezamenlijk worden toegelicht. Gelet op de hoeveelheid van grieven heeft SPM de grieven van tabbladen voorzien en zullen de grieven op een nieuwe pagina beginnen. Veel grieven lenen zich voor gezamenlijke behandeling en zijn derhalve samengevoegd. In dat geval geldt het nummer van de eerste grief als nummer op het tabblad. Bovendien is het derde cijfer in de kantlijn het nummer van de eerste grieven van de gezamenlijke grieven. Dus bij grief I, is het kantnummer 8.6.1.1. De in dit geval dikgedrukte 1 is het nummer van de enige of eerste grief. De grieven zijn gerangschikt op de volgorde die de rechtbank heeft aangehouden in haar vonnissen van 25 juli 2018 en 11 december 2019.

- 8.2 SPM heeft gekozen om uw gerechtshof zoveel als mogelijk inzichtelijk te maken wat de verschillen zijn tussen de stand van zaken en kennis van feiten bij beide vonnissen.
- 8.3 Het geval is dat SPM ná het tussenvonnis van 25 juli 2018 zeer veel additionele informatie heeft gekregen, waaronder aanvullende fotomateriaal, videobeelden van de camera's rondom het pand, aanvullende onderzoeksrapporten van EMN en de informatie uit de getuigenverhoren. Pas ná het tussenvonnis is aldus veel informatie op tafel gekomen waaruit de ware situatie rondom de brand valt op te maken, althans meer inzicht in die situatie heeft gegeven. Het feit dat de juiste en volledige informatie pas is losgekomen na het tussenvonnis heeft SPM versterkt in haar overtuiging dat NN onrechtmatig jegens SPM heeft gehandeld.
- 8.4 De kern van de grieven komt erop neer dat de rechtbank op basis van de feiten en omstandigheden, de stellingen en gemotiveerde betwistingen niet tot haar oordeel had kunnen komen dat SPM wordt toegelaten tegenbewijs te leveren tegen de voorshands bewezen stelling dat de brand op 11 oktober 2015 in de serverruimte van de bedrijfsruimte van SPM aan de Scheepmakersstraat door of met goedvinden van haar bestuurders ██████████ en/of ██████ is gesticht en dat de rechtbank had moeten oordelen dat NN onrechtmatig heeft gehandeld door de rechtbank bewust een verkeerde voorstelling van zaken te geven, althans zo onzorgvuldig is geweest in haar stellingen en onderbouwing daarvan dat de rechtbank een verkeerde voorstelling van zaken heeft gekregen en daarop haar voorshandse oordeel heeft gebaseerd en de rechtbank had moeten oordelen dat NN onrechtmatig jegens SPM heeft gehandeld bij het behandelen van de schadeclaim van SPM dat NN de daadwerkelijke geleden schade van SPM dient te vergoeden. Het bewust onjuist dan wel zo onzorgvuldig voorlichten van de rechtbank op basis van onzorgvuldig (onjuist en onvolledig) onderzoek en tegen beter weten in handhaven van conclusies door NN is onrechtmatig jegens SPM leidt tot schadeplichtigheid en dat heeft de rechtbank miskend.
- 8.5 De grieven dienen integraal te worden gelezen en beoordeeld. Alles dat in de afzonderlijke grieven wordt aangevoerd, dient ook ter onderbouwing van de overige grieven. De reden hiervoor is dat de beweringen van NN en de weerlegging daarvan samenhangen met het onrechtmatig handelen van NN.
- 8.6 Grieven ten aanzien van het tussenvonnis van 25 juli 2018:

## Grief I

**Ten onrechte heeft de rechtbank de feiten vastgesteld, zoals hij die heeft vastgesteld.**

Toelichting op grief I:

- 8.6.1.1 NN heeft onderzoek laten doen naar de oorzaak en toedracht van de brand en de hoogte van de schade. NN is hiertoe gerechtigd op grond van de wet en de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomst. De grenzen van die onderzoeksbevoegdheid zijn gelegen in de wet en de diverse toepasselijke Gedragscodes.
- 8.6.1.2 In de wet is in (onder meer) bepaald dat schuldeiser en schuldenaar verplicht zijn zich jegens elkaar te gedragen overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid. Andere relevante bepalingen zijn dat strafrechtelijke bepalingen zoals de artikelen betreffende valsheid in geschrifte, het valselijk opmaken van een geschrift met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken, meened, onder ede opzettelijk een valse verklaring afleggen, smaad en laster.

### *Gedragscodes*

- 8.6.1.3 Op het door NN en haar onderzoekers verrichte onderzoek zijn de Gedragscode Verzekeraars en Schade-Expertiseorganisaties van het Verbond van Verzekeraars en het Reglement houdende Gedragsregels van het NIVRE van toepassing. De Gedragscode Verzekeraars en het Reglement houdende Gedragsregels worden hierbij als **productie 77 en 78** overgelegd. Als productie 58 bij de rechtbank in eerste aanleg is de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties reeds overgelegd. EMN is bij het NIVRE geregistreerd.
- 8.6.1.4 In de Gedragscode Verzekeraars staan onder meer de kernwaarden van de verzekeraars:

#### *2.1 Kernwaarden: de basis van de gedragscode*

*De basis van de gedragscode wordt gevormd door onze kernwaarden, die wij als ondertekenaars richtinggevend vinden voor ons doen en laten. Deze waarden zijn: ‘omgaan met risico’s’, ‘mogelijk maken’ en ‘maatschappelijk betrokken zijn’.*

## *2.2 De concretisering van de kernwaarden*

*Wij voorzien de kernwaarden van een concrete invulling in de vorm van gedragsregels.*

In de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties staat:

*‘in artikel 3.1 sub b:*

*De expert verstrekt geen informatie waarvan hij weet dat deze onjuist is of waarvan hij redelijkerwijs had kunnen weten dat het onjuist is.’*

## *4. Naleving, controle, klachtenprocedure en onderhoud van de Gedragscode schade-expertiseorganisaties*

### *Naleving en controle*

*[...] Deze gedragscode is op 19 december 2012 goedgekeurd door de Algemene Ledenvergadering van het Verbond van Verzekeraars en is daarmee per 1 januari 2013 algemeen bindend voor alle leden van het Verbond die gebruik maken van de diensten van expertiseorganisaties en/of eigen expertisediensten.[...]*

In het Reglement van gedragsregels van het NIVRE staat:

## *‘IV. GEDRAGSREGELS*

### *ALGEMEEN*

#### *Artikel 3*

*Een Bureau/NIVRE-geregistreerde dient zich bij de uitoefening van zijn bedrijf/beroep te gedragen zoals een redelijk bekwame en redelijk handelende expertise-, inspectie- en taxatiebureau/-afdeling en deskundige op het terrein van schadevaststelling, risicobeoordeling en aanverwante deskundigheden betaamt.*

### *BETROUWBAARHEID*

#### *Artikel 4*

*Een Bureau/NIVRE-geregistreerde draagt zorg voor een betrouwbare en correcte dienstverlening en handelt fatsoenlijk, integer en respectvol richting alle betrokkenen. Dit houdt in ieder geval in dat hij:*  
*a. zich onthoudt van het geven van informatie waarvan hij weet, of behoort te weten, dat die*

*onjuist of misleidend is/kan zijn;*

*b. volledige geheimhouding betracht van alle wetenschap die in het kader van een opdracht te zijner kennis is gekomen, welke geheimhoudingsplicht slechts door de opdrachtgever kan worden opgeheven en wel in schriftelijke vorm;*

*c. een betrouwbare gegevensadministratie bijhoudt die mede in overeenstemming is met de AVG en de daaruit voortvloeiende regelgeving;*

*d. handelt conform wet en regelgeving.*

*[...]*

#### *HELDERHEID, COMMUNICATIE EN EFFICIENCY*

*Artikel 6 6.1 Een Bureau/NIVRE-geregistreerde :*

*[...]*

*d. die rechtstreeks contact heeft met verzekerde informeert verzekerde over de wijze waarop de opdracht wordt uitgevoerd, waarbij de verzekerde ten minste de volgende informatie krijgt:*

*1. hoe het proces van schadeafwikkeling eruit ziet, welke stappen daarin worden genomen en wat de rechten en plichten van de verzekerde zijn;*

*2. de termijnen waarbinnen de NIVRE-geregistreerde communiceert met de verzekerde;*

*3. naam en telefoonnummer waar desgewenst nadere informatie over de uitvoering van de schade-expertise kan worden verkregen;*

*e. maakt bij het vragen om informatie bij de verzekerde helder welke informatie wordt bedoeld en waarom die informatie nodig is en geeft duidelijk aan welke de eventuele consequenties zijn in geval van het niet (tijdig) verstrekken van informatie of het verstrekken van onvolledige of onjuiste informatie;*

*f. zorgt ervoor dat er niet meer informatie wordt opgevraagd dan strikt noodzakelijk is voor de vervulling van de opdracht;*

*g. zorgt ervoor dat de rapportage:*

*1. een gedegen en gemotiveerde vaststelling van de oorzaak, toedracht en eventueel de hoogte van de schade bevat;*

*2. op heldere wijze is geformuleerd en op een taalniveau waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de verzekerde dit begrijpt;*

*3. Een opsomming bevat van hetgeen de verzekerde wil claimen.'*

8.6.1.5 Direct dan wel indirect via EMN zijn de Gedragscodes en het Nivre-reglement van toepassing op het uitgevoerde onderzoek en het handelen van de onderzoekers en NN. Het moge duidelijk zijn dat de wet eveneens van toepassing is op het handelen van NN en haar onderzoekers.

*Kort geding december 2015*

8.6.1.6 In december 2015 heeft tussen partijen een kortgeding-procedure plaatsgevonden, waarbij SPM een voorschot op de schade-uitkering heeft gevorderd. NN heeft zich daartegen verweerd. De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag heeft de vordering afgewezen, omdat NN nog een onderzoeksbelang had en onweersproken was dat NN nog niet alle noodzakelijke gegevens had ontvangen. Als **productie 79** wordt hierbij de pleitnotitie van 7 december 2015 van NN overgelegd. In de pleitnotitie staat, voor zover relevant:

NB: Overigens heeft Hoogland Leegwater om een uitdraai van het logboek van de PAC gevraagd. Die heeft Leegwater niet willen verstrekken. Nationale-Nederlanden zal trachten om die uitdraai alsnog te verkrijgen.

- 2.3. Op basis van het technisch onderzoek is aanvankelijk aan een technische oorzaak gedacht. Daarbij is de vaste airco die aan de wand had gehangen en na de brand op de grond werd aangetroffen (althans restanten daarvan), als mogelijke brandinleider genoemd.
- 2.4. Ook het feit dat geen positieve indicatie op het gebruik van een of meer ontbrandbare vloeistoffen werd verkregen, maakt dat aanvankelijk aan een technische oorzaak werd gedacht. Dat er na een brand geen ontbrandbare vloeistoffen worden aangetroffen, betekent echter niet dat die er niet zijn geweest. Door de felheid van de brand kunnen zulke vloeistoffen volledig opbranden en derhalve geen enkel spoor nalaten.
- 2.5. Opvallend is echter dat er op een korte afstand van het centrum van de plaats van het ontstaan van de brand het restant van een kunststof jerrycan is aangetroffen. Dit was Danen en Hoekstra ten tijde van hun onderzoek ter plaatse niet bekend. De jerrycan was toen ook niet meer aanwezig. Zij hebben dit pas later van de politie vernomen. De herkomst van deze jerrycan is onduidelijk; ook is onduidelijk of zich in die jerrycan een vloeistof heeft bevonden. De politie heeft op 27 november aan Danen kenbaar gemaakt dat (de inhoud van) deze jerrycan

nader zal worden onderzocht. De resultaten van dit onderzoek zijn op dit moment nog niet bekend.



- 2.11. Nationale-Nederlanden is nog niet in het bezit van de beelden van de camera aan de hoge paal links van het bedrijfsterrein.<sup>6</sup> Deze camera staat waarschijnlijk gericht op de schuifdeuren, en de beelden van deze camera zullen dan ook mogelijk duidelijkheid kunnen verschaffen over de vraag of de twee hiervoor genoemde personen omstreeks het tijdstip van ontstaan van de brand het pand betreden hebben. Nationale-Nederlanden heeft er dan ook belang bij om deze beelden te (laten) onderzoeken voordat zij een standpunt over de dekking inneemt.
- 2.12. De camerabeelden waarop de twee personen te zien zijn, zijn naar een gespecialiseerd bedrijf (Com-Connect) gestuurd. Aan Com-Connect is gevraagd deze beelden te verbeteren in de hoop een beeld te krijgen van de identiteit van deze personen<sup>7</sup>. Com-Connect is hier nog mee bezig.
- 2.14. Uit het technisch onderzoek is verder gebleken, dat er geen aanwijzingen zijn dat een kwaadwillende derde zich toegang tot de ruimte van SPM kan hebben verschaft:
- de deuren aan de rechterzijde van het pand waren afgesloten en bevatten geen braaksporen<sup>9</sup>;
  - het hekwerk aan de linkerzijde van het pand was gesloten bij aankomst van de brandweer<sup>10</sup> en is voor die tijd waarschijnlijk niet geopend geweest, omdat

dit anders wel zichtbaar was geweest op de beelden van de camera aan de gevel van het achterliggende gebouw;

- de profielcilinder van de deur aan de linkerzijde van het pand (achter het gesloten hekwerk) was beschadigd. Vastgesteld is dat dit een oude schade betrof. De brandweer heeft deze deur bij aankomst afgesloten aangetroffen. Een eventuele kwaadwillende derde kan zich dan ook niet via deze weg toegang tot het pand hebben verschaft.
- de schuifdeuren bevatten geen braaksporen<sup>11</sup>. Deze deuren waren bij aankomst van Cordewener door het brandmeldsysteem deels open gegaan.
- ook de toegangsdeur tot de bedrijfsruimte van SPM op de 2<sup>e</sup> verdieping vertoonde geen braaksporen. De beschadigingen op de deur betreffen eerder ontstane beschadigingen. De profielcilinder was niet beschadigd.<sup>12</sup> Deze deur is na de brand niet afgesloten aangetroffen, zodat de politie en brandweer zonder sleutel de ruimte konden betreden. De deur naar de serverruimte stond na de brand open.
- de deur op de 2<sup>e</sup> verdieping tegenover de toegangsdeur naar de bedrijfsruimte van SPM is door de brandweer afgesloten aangetroffen.<sup>13</sup> Daarmee is ook de route naar de nooddeur/tussendeur die toegang geeft tot de ruimte van SPM voor een kwaadwillende derde afgesloten geweest. Deze deur is overigens na de brand door de brandweer geforceerd.<sup>14</sup>

- 2.22. Nationale-Nederlanden merkt in dit verband allereerst op dat de serverruimte in het nieuwe bedrijfspand aanzienlijk kleiner is dan de serverruimte aan de Scheepmakersstraat.<sup>20</sup> Hoekstra heeft aangegeven dat de (door de brand beschadigde) apparatuur die in die serverruimte stond, niet in de nieuwe serverruimte past. SPM diende dus hoe dan ook nieuwe apparatuur aan te schaffen. Daarmee is een motief voor het laten beschadigen van de oude apparatuur gegeven, zodat vervolgens – met de verzekeringspenningen – nieuwe apparatuur zou kunnen worden aangeschaft die kleiner en/of sneller is (door gebruik te maken van snellere apparatuur zal er ook minder apparatuur noodzakelijk zijn).
- 2.23. Verder kan in dit verband het conflict met verhuurder Leegwater worden genoemd, dat volgens Cordewener heeft gemaakt dat SPM op 19 januari 2015 de huurovereenkomst per 31 januari 2016 heeft opgezegd. Uit de huurovereenkomst en de opzeggingsbrief valt op te maken dat de overeenkomst niet tegen een eerdere datum kon worden opgezegd.<sup>21</sup> SPM is echter al per 1 maart 2015 verhuisd naar een nieuw bedrijfspand aan de Ter Steeghe Ring. Vanaf die datum betaalde zij dus dubbele huur.
- 2.24. Uit de stukken met betrekking tot de door Malicor tegen Leegwater gevoerde procedure blijkt dat de gehuurde bedrijfsruimte in meerdere opzichten niet aan de verwachtingen van Malicor/SPM voldeed en dat Leegwater niet is veroordeeld om alle door Malicor gewenste aanpassingen in de ruimte te verrichten. SPM/Malicor bleef dus ook na de procedure zitten met een bedrijfsruimte die niet geheel aan haar verwachtingen voldeed.
- 2.25. SPM had er dus alle belang bij om de huurovereenkomst met Leegwater zo snel mogelijk te laten beëindigen. In ieder geval Cordewener wist dat hij de huurovereenkomst kon ontbinden als de gehuurde ruimte door brand verloren zou gaan.<sup>22</sup>
- 2.26. Nationale-Nederlanden merkt verder op dat de financiële situatie van SPM minder rooskleurig is dan zij heeft willen doen voorkomen. Cordewener heeft in dit verband verklaard dat de zaken goed gaan en dat SPM door het faillissement van een collega-ondernemer en de beëindiging van een activiteit door een ander bedrijf, steeds meer werk krijgt en meer personeel gaat aantrekken. Ook financieel zou het goed gaan met het bedrijf.
- 2.27. Deze verklaring strookt allereerst niet met de mededeling van SPM in dit kort geding, dat het water haar tot de lippen staat en dat zij noodzaak zal zijn haar faillissement aan te vragen als een voorschotbetaling uitblijft.
- Het resultaat na belastingen bedroeg in het jaar 2014 nog geen € 10.000,- en bedraagt in de eerste maanden van 2015 ruim € 11.000,-. Onbegrijpelijk is dan ook hoe SPM in haar prognose voor het gehele jaar 2015 tot een resultaat van ruim € 230.000,- komt en in het jaar 2016 tot maar liefst ruim € 1,3 miljoen.<sup>23</sup>
  - Uit gegevens van de Kamer van Koophandel blijkt dat er in 2013 sprake was van een negatief eigen vermogen en een negatief werkkapitaal. Ook in 2014 was er sprake van een negatief werkkapitaal.

8.6.1.7 Als **productie 80** wordt productie 9 van SPM bij het kortgeding in 2015 overgelegd. Het betreft opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] per pagina van de door NN ten behoeve van het kort geding in december 2015 aangeleverde rapporten en processtukken. Dit is een reactie op de

akte en producties van NN in het kort geding van 2015 en is aldus als productie 9 bij het kort geding in het geding gebracht. Onderstaand wordt deze reactie (deels) besproken en weergegeven:

- 8.6.1.8 SPM wordt in het geheel niet op de hoogte gehouden van het verloop van het onderzoek en is op het moment van het kort geding in 2015 in de veronderstelling dat NN alle informatie voor een beoordeling allang in haar bezit heeft. NN beweert echter nog op informatie te wachten. Dit is SPM echter niet bekend. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

Paraaf 2.12: NN verklaard dat zij nog om informatie wachten die vertrekt moet worden door SPM. Deze informatieaanvraag is niet bij ons bekend. Alle reeds contactgenomen experts hebben alle informatie ontvangen die van ons is gevraagd. Wij zijn dan ook zeer benieuwd welke informatie NN nu weer wenst te ontvangen

- 8.6.1.9 SPM stelt grote twijfels bij de handelwijze van [REDACTED] ten tijde van de brand. [REDACTED] heeft geen actie ondernomen. Het moge duidelijk zijn dat de handelwijze van [REDACTED] [REDACTED] onderzocht had moeten worden door de onderzoekers van NN. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

Pagina 9:  
Paraaf 3.3: Het bevreemd ons enorm dat Dhr. C.Leegwater is gebeld door het brandalarm maar geen actie heeft ondernomen. Niet eens tenminste Dhr. J.Leegwater (eigenaar van het pand) of de S. Leegwater eigenaar van het transportbedrijf heeft geïnformeerd. Deze zijn later om mijn verzoek door de politiet gebeld en zelden niks te weten van een brandmelding.

- 8.6.1.10 SPM, althans [REDACTED] is zeer stellig in zijn verklaring dat deur B (de deur naar de gang naar de naaister en de deur C) niet op slot zat ten tijde van de brand. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

Pagina 10:  
Paraaf 3.8: De deur in de hal naar de naaister zat zeker NIET op slot. Deze deur zat nooit op slot, aangezien het onderdeel was van de brand vluchtroute mocht deze ook niet worden afgesloten. Er zat hier immers geen nooddraaiknop op. Het lijkt mij niet dat de brandweer deze deur niet heeft geforceerd toen zij het pand aan het onderzoeken waren aangezien andere deuren die wel op slot zaten wel geforceerd zijn. Hieruit kan ik dan ook alleen concluderen dat deze deur niet was afgesloten. Ik kan mij zelfs herinneren dan deze deur open was toen wij met de politiet binnen zijn gekomen. Dit is wonderbaarlijk ook tegen dhr. Hoogland verteld maar vreemd genoeg absoluut niet vermeld in zijn rapport.

#### Productie 1

**Pagina 14: Het is onjuiste dat de brandweer de deur afgesloten heeft aangetroffen indien dit het geval is geweest had de brandweer deze toch geforceerd om alle mogelijk brandhaarden te onderzoeken. Verder is het een brandroute die nooit afgesloten mocht worden en nooit afgesloten werd.**

8.6.1.11 Bij herhaling heeft SPM verklaard dat in de kantoorruimte een airco lekte. Het is onbegrijpelijk dat de airco in de kantoorruimte niet nader is onderzocht. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

Paraaf 3.9: De witte plekken werden veroorzaakt door lekkage van de niet werkend airco's er stond zelf een emmer 1 meter voor de ingang van de server ruimte die dit op moest vangen. Het kan zomaar zijn dat deze is overgelopen. Hierop kom ik later ook terug waarbij dhr. Hoogland geen rekening heeft gehouden met deze mededeling dat ik een emmer miste toen wij het pand voor het eerst betraden. Vreemder is zelfs nog dat indien er vreemde witte plekken waren en dit zogenaamd door brandbare vloeistof moet zijn ontstaan zoals later wordt aangenomen, hoe kan het dan zijn dat er bijna geen brandplekken op die locatie op de vloerbedekking aanwezig zijn.  
Pagina 11

8.6.1.12 De onderzoekers beweren dat de witte plekken in de vloerbedekking ontstaan zouden zijn door een brandbare vloeistof. Opmerkelijk in dat kader is dat bij de witte plekken geen brandplekken zichtbaar waren, hetgeen wel te verwachten viel als het vlekken van een brandbare stof zou zijn geweest, alsmede dat onderzoek met de minirae geen enkele indicatie van een brandbare stof heeft opgeleverd. Ook de technische recherche van de politie heeft grondig onderzoek gedaan in de ruimte van Malicor en heeft eind november 2015 aan de onderzoekers van NN kenbaar gemaakt dat in de ruimte van Malicor geen brandbare stoffen zijn aangetroffen, dus ook niet bij de witte plekken.

8.6.1.13 SPM spreekt hierbij, in dit stadium van het onderzoek, te weten december 2015, al haar twijfel uit over de onafhankelijkheid en integriteit van de onderzoekers. SPM vindt dat het erop lijkt dat de onderzoekers in opdracht van NN alle bewijsstukken dusdanig aanwenden, zodat NN de dekking onder de verzekeringsovereenkomst kan weigeren. SPM geeft aan dat informatie buiten het onderzoek wordt gelaten, om het onheuse beeld van NN te kunnen vasthouden. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

Paraaf 4.2 Restanten jerrycan, zijn hoogstwaarschijnlijk de resten van de emmer idee is neergezet i.v.m. de lekkage. Dit wordt vreemd genoeg totaal niet overgenomen door dhr. Hoogland. Het begint er steeds meer op te lijken dat dhr. Hoogland in opdracht van NN alle bewijsstukken dusdanig aanwendt zodat NN maar niet zou hoeven te betalen. Er wordt zelfs informatie wegelaten om het beeld van NN kloppend te houden  
Paraaf 5.2/5.3 er loon nog discussie v.w.b. de data schade. Dhr. Hoekstra heeft een stelling

8.6.1.14 SPM heeft een logische verklaring voor het niet afgesloten zijn van deur B, namelijk dat het een brandroute betrof. Desalniettemin is dit niet nader onderzocht door de onderzoekers van NN. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat

Productie1  
Pagina 14: Het is onjuiste dat de brandweer de deur afgesloten heeft aangetroffen indien dit het geval is geweest had de brandweer deze toch geforceerd om alle mogelijk brandhaarden te onderzoeken. Verder is het een brandroute die nooit afgesloten mocht worden en nooit afgesloten werd.

8.6.1.15 De onderzoekers van NN beginnen in het onderzoek met een plastic vloeistofdrager, maar eindigen met een jerrycan. Ten onrechte hebben de onderzoekers als een vaststaand feit gepresenteerd dat het plastic restant een jerrycan was. Bovendien is aangegeven dat een storing in de airco de brand kan hebben veroorzaakt, maar wordt hier later geen aandacht meer aangegeven. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

Pagina 19: er wordt ineens gesproken over een jerrycan terwijl hiervoor nog werd gesproken over een mogelijk jerrycan terwijl dit gewoon een emmer is geweest t.b.v. lekkage airco  
Pagina 21: 3 afzonderlijke systemen klopt niet. Er is immers ook een derde en vierde huurder geweest die allen toegang hadden tot dit systeem. Het bedrijf Geo en de naaister konden ook het pand in.  
Pagina 22: Er wordt aangegeven dat er een technische storing in de airco kan zijn geweest wat de brand kan hebben veroorzaakt. Hier wordt later helemaal geen aandacht meer aan geschonken. Het lijkt wel of NN dit punt totaal negeert om maar niet aan haar verplichtingen te hoeden voldoen.

8.6.1.16 Inmiddels staat vast dat het plastic restant nimmer is onderzocht door zowel de onderzoekers van NN als de technische recherche belast met het politie onderzoek. Dit blijkt uit het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**), pagina 61:

Door M. Oudshoorn werd ons meegedeeld dat er van brandstichting niets was gebleken, er was door zijn collega F. van Gogh van de afdeling Forensisch Onderzoek zeer uitgebreid onderzoek gedaan op de brandlocatie.

Daarbij was de eindconclusie, dat brandstichting niet kon worden aangetoond en een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten.

Om die reden was het restant van de vloeistofdrager ook niet verder onderzocht.

8.6.1.17 De onderzoekers hebben net als de technische recherche de oorzaak van de brand nimmer kunnen vaststellen. De onderzoekers hebben altijd de optie van een technische storing in de airco opgehouden. Derhalve staat brandstichting als oorzaak niet vast!

8.6.1.18 SPM merkt (wederom) op dat aan de zijde van de Leegwaters geen medewerking aan het onderzoek wordt verleend. In dit geval werkt [REDACTED] niet mee. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

Pagina 20: uitdraai alarm systeem, heel merkwaardig dat de huurbaas niet meewerkt. Hetzelfde geldt voor het logboek van de brandmelding. NN kan deze informatie toch zonder probleem inwinnen bij Trigion?  
Pagina 21: Helaas in de schadetoedracht geen expert op het gebied van informatica. Er bestaat zo iets dat het Cash geheugen waarbij veel gegevens niet altijd direct worden bijgehouden. Verder is er aangegeven dat wij op het moment van het wegvalen van de verbinding zelfs de honden aan het uitlaten waren.

8.6.1.19 SPM wijst er bovendien op dat de onderzoekers informatie bij Trigion kunnen opvragen. Het is opmerkelijk dat de onderzoekers niet direct bij Trigion navraag hebben gedaan over de brandmelding en de opvolging daarvan. In dat geval hadden de onderzoekers dezelfde informatie gekregen als Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, namelijk dat Trigion bewijs verlangt als iemand, in casu [REDACTED] aan de telefoon aangeeft dat er niets aan de hand is. Op dat moment had Trigion, door middel van haar gespreksopnames, bewijs kunnen leveren van de inhoud van het gesprek met [REDACTED]. Dit bewijs is inmiddels niet meer voorhanden. In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**), pagina's 74 en 75:

De verklaring die Cees Leegwater over dit punt tijdens het getuigenverhoor onder ede aflegt, slaat werkelijk alles; zie hieronder:

Toen Trigion mij belde vroegen ze of er bij mij iets aan de hand was. ik heb mijn zaken voor elkaar en kon op mijn eigen camera's zien dat er bij mij niets aan de hand was. Ik ben niet verantwoordelijk voor de andere huurders in het pand en voor wat zij aan beveiliging doen. Het zijn mijn privécamera's voor mijn bedrijf. Op die camera's zag ik dat er bij mij niets aan de hand was. Als er bij een andere huurder brand zou zijn kon ik dat niet zien, maar dan zou Trigion die andere huurder moeten bellen. Op mijn camerabeelden had ik goed zicht op mijn bedrijfsruimte. Toen de brandweer er was zag je roet naar beneden komen en zag je zaklampen schijnen. Ik heb geen camera's bij Leegwater Special Trucks maar alleen in mijn eigen bedrijf. Ik weet niet of Trigion heeft gezegd welke brandmelder af ging.

Trigion was in dit opzicht in de mededelingen naar ons zeer duidelijk:

**De cliënt moet aan de centralist hebben gemeld dat hij op de locatie aanwezig was!!!! en daar zelf constateerde dat er niets aan de hand was.**

De laatste centralist meldde ons zelfs:

**Dat zij bij wijze van spreken tijdens het gesprek met de klant het alarm op de achtergrond moest horen afgaan!!!**

Deze informatie had EMN destijds heel eenvoudig kunnen bemachtigen.

Dat geldt uiteraard ook voor de geluidsopnames van de gesprekken die de centralist van Trigion met Cees Leegwater heeft gehad, die hadden zondermeer opgevraagd en gecontroleerd moeten worden; wij kunnen nu nog slechts constateren dat dit bewijs inmiddels verloren is gegaan.

8.6.1.20 SPM geeft ook aan dat de expert geen verstand van zaken heeft op het gebied van informatica en dat [REDACTED] en [REDACTED] een alibi hebben. De onderzoekers hebben geen onderzoek gedaan naar het alibi van [REDACTED] en [REDACTED]. Dit hadden zij kunnen doen, net zoals zij bij [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan door middel van de mobiele telefoon. Daarnaast hebben de onderzoekers de rit tussen de woning van [REDACTED] en de Scheepmakersstraat afgelegd om de duur van de rit op te nemen. De onderzoekers zijn derhalve in de straat van de voormalige woning van [REDACTED] en [REDACTED] geweest. In deze straat hangen overduidelijk zichtbaar meerdere camera's in de straat. Als [REDACTED] en [REDACTED]

hadden geweten dat zij zouden worden beschuldigd van brandstichting en dat bewijs van een alibi van belang was voor het onderzoek, hadden zij bij de burens in de straat de camerabeelden kunnen opvragen en het bewijs van hun verklaring kunnen leveren. Het alibi van [REDACTED] en [REDACTED] is door Stekelenburg vastgelegd in het onderzoeksrapport van 13 februari 2017 (**productie 10, dagvaarding d.d. 28 juni 2017**).

8.6.1.21 SPM heeft duidelijk aangegeven dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen ook via het hek bij de deur van de koffie- wachtruimte hebben kunnen bereiken. De onderzoekers hebben ook dit niet nader onderzocht. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

MISBRUCH WERKSTEL

Pagina 24: de brandweer heeft verklaard dat het hek niet was afgesloten maar gesloten was, waarom zouden mensen er dan overheen moeten klimmen aangezien het opendoen veel makkelijker gaat. Ook is er naast de schuifdeur een deur die toegang biedt tot het kantoorgedeelte. Hier wordt nergens over gesproken. Iedere chauffeur of ex chauffeur van het transportbedrijf weet hiervan en heeft hier een sleutel van aangezien hier alle werkbrieven worden verdeeld voor de dag erop. De betreffende mannen lopen gewoon langs de weg. Niet opvallend dicht langs het pand. Maar over de stoep langs de weg.  
Vragen rondom de looproute van de betreffende personen, totaal niet helder zichtbaar er worden weer niet ongefundeerde aannames gedaan om NN te laten ontlopen aan hun verplichting

8.6.1.22 NN was op de hoogte van de waarde van de servers. Bij het aangaan van de verzekering is geen probleem gemaakt van het feit dat de servers deels uit faillissementen waren overgenomen, deels via veilingen en deels nieuw zijn aangeschaft in 2015. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de onderzoekers later spreken van verouderde servers. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

Pagina 28: Niet alle server zijn uit een faillissement aangeschaft. Alle waarheden worden wederom verdraaid. Verzekering heeft voorgaand direct via NN gelopen en derhalve is ook contact met NN geweest. Mevr. Klein heeft zelfs verklaard dat er nog iemand van NN is langs geweest om de waarde

te bepalen i.v.m. de verzekeringswaarde tijdens afsluiten. Ook dit wordt gemakshalve nergens benoemd.

Pagina 29: De tussen persoon is niet alleen uitgenodigd voor de bedrijfsschade verzekering. Er is ook een personeelsverzuim verzekering afgesloten. Daarnaast zijn er 2 auto's verzekerd etc. het bedrijf bestaat slecht 2jaar en 3 maanden, Hier kunnen wij dan vanaf het derde jaar par groeien.

8.6.1.23 Het moge duidelijk zijn dat SPM in december 2015 zeer veel kanttekeningen heeft geplaatst bij het onderzoek van NN, zowel bij de inhoud als bij de handelswijze van de onderzoekers. Bovendien wordt zonder enige motivering een mogelijke brandoorzaak buiten beschouwing gelaten. In de opmerkingen en aanmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] staat:

... de m... leegwater...  
Pagina 31: discutabel of dhr. C. Leegwater wel is gebeld door trigion, waarom heeft hij dan geen familie gevraagd te kijken die binnen 5 minuten van het pand wonen. Hij verklaard wel van de brand te hebben geweten, hoe kan hij dit dan weten indien hij niet is gebeld door de alarm centrale.  
Pagina 32: duidelijk zichtbaar dat mevr. Klein NN heeft gebeld en de schade heeft gemeld.  
Pagina 33: Het bevreemd mij dat de politiet het niet noodzakelijk acht de beelden van de overburen op te vragen. Het moet toch duidelijk zijn dat indien de politie geen verder onderzoek start er hier toch geen sprake kan zijn van een misdrijf.

...  
Waar is de mogelijkheid tot kortsluiting ineens naartoe. Dit werd toch voorgaand al meermalen aangegeven. En waarom kan het niet een ander zijn geweest die toegang had tot het pand. Onze ruimte was immers ook toegankelijk via de nooddeur.

8.6.1.24 Het staat vast dat de onderzoekers kennisgenomen hebben van de kanttekeningen van SPM. Op 10 februari 2016, het rapport van 23 maart 2016, pagina 3 t/m 8 (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) vindt een interview met ██████ plaats, waarbij de onderzoekers vragen stellen over het commentaar van SPM op het onderzoek middels de opmerkingen en aanmerkingen van ██████ en ██████ bij de kortgeding procedure. In dit gesprek wordt met geen woord gerept over de door NN gestelde beweerdelijke motieven.

8.6.1.25 Als **productie 81** wordt hierbij het vonnis van 14 december 2015 overgelegd. De voorzieningenrechter heeft de vordering van SPM afgewezen omdat NN nog een onderzoeksbelang had en onweersproken was dat NN nog niet alle noodzakelijke gegevens had ontvangen. Voor zover relevant staat in dat vonnis:

*Brandstichting als waarschijnlijke oorzaak*

4.5. Uit de tussentijdse onderzoeksrapportage blijkt dat ten aanzien van de plek waar de brand op 11 oktober 2015 heeft gewoed sprake is van een (i) laag brandbeeld, (ii) de aanwezigheid van restanten van een jerrycan vlakbij de plaats van het ontstaan van de brand, (iii) opvallende witte plekken op de vloerbedekking en (iv) het feit dat niet kan worden uitgesloten dat er ontbrandbare vloeistoffen zijn gebruikt. Die omstandigheden maken dat brandstichting als oorzaak van de brand zeer waarschijnlijk is en dat daarom op dit punt nader onderzoek dient worden verricht, waarbij in ieder geval de nog te verwachten resultaten van het onderzoek naar de jerrycan en de door de brandweer gemaakte - maar nog niet beschikbaar gestelde - foto's van genoemde witte plekken in ogenschouw moeten worden genomen.

*Verdachte personen waargenomen rond tijdstip ontstaan brand*

4.6. Op beelden van camera's van omliggende bedrijven zijn rond het tijdstip van het ontstaan van de brand (om 19:56 uur) twee rustig wandelende personen waar te nemen. Deze personen zijn vervolgens korte tijd niet waarneembaar en komen uiteindelijk (wagrennend in beeld. Deze beelden zijn naar een gespecialiseerd bedrijf gestuurd met het oog op verbetering om te bezien of aldus de identiteit van deze personen is vast te stellen. Verder worden pogingen ondernomen om een man met een hond te traceren. Op de camerabeelden is immers te zien dat deze man voor het pand van SPM langsloopt kort voordat bedoelde personen ten tonele verschijnen. Deze man kan mogelijk informatie verstrekken over deze personen. Nationale-Nederlanden heeft er belang bij die resultaten van het onderzoek bij het in te nemen dekkingsstandpunt te betrekken.



4.7. Technisch onderzoek heeft niet geleid tot aanwijzingen dat een kwaadwillende derde zich toegang tot de ruimte van SPM heeft verschaft. Dat wijst op mogelijke betrokkenheid van een sleutelhouder. Deze mogelijkheid dient nader te worden onderzocht, nu uit verklaringen van betrokkenen blijkt dat slechts drie personen een sleutel hadden van de toegangsdeur naar de ruimte van SPM, namelijk Cordewener en Klein zelf en hun medewerker Kevin Stam. Cordewener en Klein beschikten ook over een sleutel van de schuifdeuren bij de ingang van het pand. Voorts is niet duidelijk of het in het pand van SPM aangebrachte inbraaksignaleringsstelsel was ingeschakeld ten tijde van de brand. Om hierover meer duidelijkheid te krijgen zal een uitdraai van dit stelsel moeten worden verkregen. Ook deze uitdraai dient te worden afgewacht.

4.8 Voorts zijn er meerdere aanwijzingen dat Cordewener en Klein een financieel motief hebben bij het (laten) stichten van brand. Vanwege een op handen zijnde verplaatsing van de onderneming diende SPM namelijk hoe dan ook nieuwe apparatuur aan te schaffen. Daarmee is een motief voor het laten beschadigen van de oude apparatuur gegeven, zodat vervolgens met de verzekeringspenningen nieuwe (en betere) apparatuur zou kunnen worden aangeschaft. Ook dit dient nader te worden onderzocht alvorens een dekkingstandpunt in te nemen en tot uitkering van een voorschot over te gaan.

- 8.6.1.26 Uiteindelijk is uit het rapport van 24 mei 2019(!), 3,5 jaar na dato, gebleken dat NN bij het kort geding de waarheidsplicht heeft geschonden door in haar pleitnota van 7 december 2015 te beweren dat Com-Connect nog bezig zou zijn met het verbeteren van de camerabeelden, terwijl Com-Connect op 30 november 2015 en op 4 december 2015 aan de onderzoekers van NN heeft bericht dat ‘zij de grens van wat mogelijk is, heeft bereikt’ en ‘We hebben het beeld zo goed mogelijk verbeterd’.
- 8.6.1.27 Verder heeft NN ook in het kort geding van december 2015 de beweerdelijke motieven aangevoerd, terwijl de rechtbank in het vonnis van 11 december 2019 heeft geoordeeld dat ‘er geen, althans onvoldoende aanknopingspunten zijn voor een motief’. De rechtbank ziet aldus niet eens een begin van een motief.
- 8.6.1.28 Ten aanzien van het financiële motief merkt SPM op dat Notenboom, door NN opgeroepen getuige en financieel specialist, heeft verklaard dat hij de financiële situatie ten tijde van de brand niet kan beoordelen, omdat hij over te weinig informatie beschikt en NN hem heeft verboden om meer informatie op te vragen. Het mag worden aangenomen dat NN al haar informatie aan Notenboom heeft gegeven.
- 8.6.1.29 SPM concludeert uit het bovenstaande dat NN haar waarheidsplicht ex artikel 21 Rv. heeft geschonden door de voorzieningenrechter bewust onjuiste feiten voor te houden ten aanzien van de verbetering van de camerabeelden door Com-Connect, het financiële motief en de te kleine serverruimte.

## Correspondentie SPM en NN

8.6.1.30 In de maanden na de brand heeft SPM met NN gecommuniceerd over de schadeclaim. Als **productie 82** legt SPM hierbij de e-mailwisseling op 15 februari 2016 over. Bij e-mail van 15 februari 2016 heeft NN haar (voorlopige) conclusie weergegeven dat op basis van het onderzoek van NN kan worden geconcludeerd dat er een sleutelhouder bij de brand betrokken is, dat de sleutelhouders [REDACTED] en [REDACTED] zijn en dat het bedrijf er voor de brand financieel minder goed voor stond dan [REDACTED] zou hebben verklaard. Bij e-mail van 15 februari 2016 SPM heeft op de (voorlopige) conclusie gereageerd en de beweringen van NN weerlegd en om opheldering gevraagd. SPM heeft daarbij haar antwoorden in de e-mail van NN ingevoegd. De tekst van NN heeft SPM met oranje gearceerd. In de e-mail van 15 februari 2016 staat, voor zover relevant:

Geachte mevrouw Phoelich-Pontier,

Het spijt mij zeer dat u wederom niet in staat bent een standpunt in te nemen ondanks het feit dat u weet hoe ons bedrijf er op dit moment voorstaat.

U geeft aan dat u er alles aan doet om deze zaak voortvarend op te lossen. U geeft aan in uw vorige email dat er vragen zijn die nog niet eerder in het onderzoek gesteld konden worden. Zoals u weet hebben wij u en de onderzoekers wekelijks gemaild om de voortgang op te vragen en gevraagd of er zaken zijn die inhoudelijk nog met ons besproken dienen te worden. Hierop werd steeds aangegeven dat er van ons geen stukken/ informatie benodigd was.

Hoe kunt u dan verklaren voortvarend te werk te gaan als 98% van alle vragen die afgelopen week zijn gesteld over ons verweer in het kortgeding van begin december 2015 gaan? Deze zaken hadden toch wel degelijk ergens in de afgelopen 2 maanden inhoudelijk besproken kunnen worden.

Verder denk ik dat het tijd wordt dat wij inhoudelijk reageren richting uw kant, aangezien Hoogland niet alle door ons vertelde informatie aan u doorspeelt.

Het betreffende tussenrapport van 9 feb jl. hebben wij helaas pas na het gesprek overhandigd gekregen en er is door Hoogland ook geweigerd om deze inhoudelijk met ons te bespreken zodat wij korte metten konden maken met verkeerde standpunten om de voortgang erin te houden. Dit in tegenstelling tot uw email van dd. 8 feb jl.

"De e-mail van de heer Hoogland van afgelopen vrijdag is niet in strijd met mijn mail van 26 januari jl. Het is wel degelijk de bedoeling om a.s. woensdag de bevindingen van het onderzoek tot nu toe met u te bespreken, zoals wij ook eerder hebben aangegeven. Cliënte wil u graag de gelegenheid geven om tijdens het gesprek op die bevindingen te reageren en heeft naar aanleiding van haar bevindingen ook nog enkele vragen voor u en de heer Cordewener."

Het lijkt er zeer sterk op dat Hoogland met tunnelvisie het onderzoek doet en op geen enkele andere mogelijkheid andere feiten om verklaringen wenst te horen of op durft te nemen in zijn rapportage. Hoogland heeft zelfs in ons gesprek van afgelopen woensdag aangegeven diverse cruciale zaken niet op te hebben genomen in zijn rapportage. Deze stelling kan door mij, mijn partner en onze externe deskundige worden bevestigd.

Inhoudelijk op de door u gestelde (voorlopige) conclusies:

- Voorafgaand aan de brand is er niet ingebroken in het pand;

Deze conclusie is onjuist, er is wel degelijk in het zelfde weekend een inbraakpoging geweest in hetzelfde pand, Cees Leagwater heeft hier zelfs een verklaring over afgelegd en Hoogland heeft van het geforceerde slot zelfs foto's gemaakt. Er is gedurende de zaterdag voor de brand 17:00uur en zondag ten tijde van de brand slechts 1 moment geweest dat er mogelijk personen in beeld zijn die richting onze voordeur maar ook richting de deur van de truckwash zijn gelopen. Indien deze personen deze inbraakschade niet hebben veroorzaakt, welke andere niet in beeld zijnde of komende personen hebben dit dan gedaan? In welk onderzoek is vastgesteld dat de betreffende personen niet de personen zijn geweest die deze inbraakpoging hebben gedaan? Misschien zijn zij afgeschrikt van een brandalarm dat afging en daardoor rennend vertrokken. Het lange voorwerp op de foto zou immers een koevoet kunnen zijn geweest die is gebruikt bij deze inbraakpoging. De stelling in het rapport van Hoogland dat de voor oog uit ziende jonge personen niet over een hek kunnen klimmen van 2 meter is wel zeer vreemd. Jonge mensen klimmen zonder problemen over hekken van deze hoogte. EMN geeft aan alle voorhanden zijnde onderzoeken en rapportages te hebben overhandigd echter wordt hier nergens op ingegaan.

- De deur naar de door u gehuurde ruimte was voorafgaand aan de brand slotvast afgesloten. Ook de deur op de gang tegenover uw deur was slotvast afgesloten, waardoor de door u gehuurde ruimte enkel met behulp van een sleutel te betreden was. De deur is na de brand niet-afgesloten aangetroffen;

De conclusie dat de deur slotvast was afgesloten voor de brand is niet te trekken. Ik en mijn collega Kevin zijn er voor het laatst op de dinsdag voor de brand geweest en voor zover Kevin zich kan herinneren heeft hij de betreffende deur ook afgesloten echter heeft hij nooit verklaard dat hij dit ook dubbel heeft gecontroleerd. Bovendien kan in de periode tussen deze dinsdag en de zondagavond van de brand met gemak een slot vervangen zijn.

De conclusie dat de deur tegenover onze deur slotvast was afgesloten kan ook niet worden getrokken. Ik heb persoonlijk gezien dat de politieagent de deur opende en weer afsloot. Dhr. Klein kan dit ook in een verklaring afleggen richting een door ons ingehuurde contra toedrachtexpert. Verder verbaast het ons dat Hoogland voorbij gaat aan het feit dat de nooddeur niet slotvast was afgesloten. Deze was altijd slotvast afgesloten, verklaring van de huurbaas, Kevin en van mijzelf zijn daarin op een lijn. Hoe kan het zijn dat deze betreffende deur de avond van de brand NIET meer slotvast was afgesloten (zie foto's van Hoogland), waarbij wij als SPM geen sleutel hebben gehad van deze deur. Wat er zich heeft afgespeeld in de ruimte die volgens Hoogland slotvast was afgesloten en waar wij geen sleutel van hebben van dinsdag voor de brand tot aan de brand kunnen wij u geen inzicht in geven. Wel is duidelijk dat in deze periode iemand met een sleutel van de deur tegenover onze deur aanwezig is geweest en de betreffende nooddeur niet slotvast heeft afgesloten.

- Na de brand is er in de door u gehuurde ruimte een jerrycan (en geen emmer) aangetroffen. De politie wil vooralsnog niet kenbaar maken wat de inhoud van de jerrycan is geweest omdat dit daderinformatie is. Dit kan bijna niet anders dan inhouden dat er een brandversnellend middel in de jerrycan is aangetroffen;

EMN geeft aan dat zij alle voorhanden rapportages en onderzoeken aan ons hebben doen toekomen. Echter is er in geen enkele rapportage duidelijk geworden dat het een jerrycan betrof. EMN heeft op basis van de foto beweerd dat het een jerrycan moet zijn geweest. Echter toen wij Hoogland confronteerde met de bewering dat hij vond dat het een jerrycan was en vroeg naar de kleur van het object gaf hij ineens aan dat het een donker object was, terwijl kleuren goed zichtbaar zijn op de foto. Gezien de afmetingen en de schaal van de deur opening en de rondingen van het object kom ik dan ook niet verder dat dat het de betreffende emmer is geweest die daar is geplaatst. Hoogland lijkt strakke oogkleppen op te hebben en is on onze ogen dan ook niet in staat een objectief onderzoek te voeren.

Verder hebben wij vandaag contact gehad met het hoofd van het onderzoeksteam van de politie Zuid-Holland-Zuid en hij geeft letterlijk aan dat de politie tot op de dag van vandaag geen informatie naar buiten heeft gebracht rondom het vermeende object, echter indien er sprake zou zijn geweest van een jerrycan dat men deze informatie dan niet kan delen omdat het dan gaat over daderinformatie. Het feit of het nu wel of geen jerrycan is geweest kan dus nooit afkomstig zijn van de politie, indien dit het geval zou zijn geweest dan zou deze informatie niet naar buiten worden gebracht. Het lijkt er steeds meer op dat Hoogland koste wat kost koppig blijft vasthouden aan zijn stelling en verliest hierbij belangrijke feiten uit het oog.

- Kort voor het ontstaan van de brand zijn op de beschikbare camerabeelden twee personen te zien die in een rustige pas richting het pand lopen, waarbij één van de twee een gevulde rugzak op zijn rug en een langwerpige voorwerp onder zijn arm heeft. Korte tijd later (na 2:21 minuten) zijn zij weer op de beelden te zien als zij zonder langwerpige voorwerp en met een ogenschijnlijk lege rugzak wegrennen in de richting van waar zij vandaan kwamen;

Zoals eerder vermeld zijn dit de personen die de inbraakschade hebben veroorzaakt bij de Truckwash, er zijn immers geen andere personen gedurende het hele weekend op beeld vastgelegd die deze richting uitlopen.

- Geconcludeerd wordt dat deze twee personen het pand hebben betreden waarbij zij hebben beschikt over sleutels van de schuifdeur en van de deur die toegang geeft tot uw bedrijfsruimte en bekend zijn geweest met de situatie ter plaatse;

Onjuiste conclusie, er zijn geen beelden noch andere bewijzen dat deze 2 personen het pand hebben betreden. Het is een aanname die met het oog op de inbraakschade totaal onmogelijk wordt. De tijdsspanne is immers te kort om en over het hek te klimmen en te proberen in te breken en ook het pand te hebben betreden en brand kunnen hebben gesticht.

- Ook uit het technisch onderzoek volgt dat brandstichting als oorzaak van de brand zeer waarschijnlijk is;

Welk rapport is dit? Wij hebben dit in geen van de door ons ontvangen stukken bewezen zien worden. Missen wij nu toch, ondanks uw belofte, weer stukken? Of probeert Hoogland van alles te roepen hopende dat hij zo lang mogelijk zijn standpunt kan vasthouden om maar uurtje/factuur bij EMN onderzoek te kunnen blijven doen. Er is geen sprake van dat een jerrycan is gevonden en er is nog geen eens sprake dat er personen het pand hebben betreden. Sterker nog, het onderzoek van de huurbaas wijst een hele andere oorzaak van de brand aan.

- Gelet op het voorgaande kan tot slot niet anders worden geconcludeerd dan dat er een sleutelhouder bij de brand betrokken is geweest. De sleutelhouders zijn u, mevrouw Klein en de heer Stam.

Ik geloof dat ik hier dan inhoudelijk niet meer hoeft te reageren en ben de niet-objectieve wijze waarop Hoogland zijn onderzoek doet dan ook meer dan zat.

Op basis van het onderzoek kan ook worden geconcludeerd dat uw bedrijf er voor de brand financieel minder goed voor stond dan u eerder hebt verklaard en dat uw verklaring van 10 februari ook op andere relevante punten onwaar en/of in strijd met andere verklaringen is.

Deze stelling is meer dan onjuist, uit geen enkel stuk kan worden afgeleid dat ons bedrijf er financieel niet goed voor stond. Het tegendeel is zelfs bewezen door de heren die de bedrijfsschade onderzoeken. Ik ga ervan uit dat u kunt beseffen dat zodra een bedrijf gedurende een periode van 4 maanden 90% van zijn omzet verliest het bedrijf er na 4 maanden niet meer heel gezond voorstaat. Voor wat betreft een eventueel motief indien er al sprake zou zijn geweest van brandstichting in de richting van de huurbaas wordt door Hoogland dan ook niet onderzocht, of het wordt totaal niet genoemd in geen enkele rapportage. Er hoefde geen huur meer te worden betaald over de gehuurde ruimte, de verbeurde dwangsommen waren van dermate hoogte dat deze makkelijk kon worden verrekend met de te betalen huur. Verder was er op basis van de uitspraak tegen de huurbaas vastgesteld dat wij geen servicekosten / energiekosten hoefden te dragen. Kortom de huurbaas ontving geen geld maar moest wel €2000 per maand aan energie betalen. Ook was er tot aan de brand gedurende een periode van 3 jaar geen onderhoud gepleegd aan het totale pand wat goed zichtbaar was. Echter is het pand enkele maanden na de brand aan de buitenkant compleet opgeknapt. Ook het feit dat de huurbaas ook een sleutel van de schuifdeur en van de naaister had en via die weg altijd in ons kantoor kon komen wordt ook totaal geen aandacht aan besteed. Er is immers geen barricade of dergelijk aangetroffen dat erop wijst dat de nooddeur aan onze zijde was gebarricadeerd. De nooddeur is immers na de brand niet slotvast aangetroffen terwijl deze normaal altijd slotvast was afgesloten.

Verder geeft u aan dat er nog vragen openstaan, dit is ons niet medegedeeld. Wij vragen u dan ook welke zaken er nog moeten worden onderzocht en of men hier weer pas na 2 maanden wachten en niks doen bij ons aanklopt voor antwoorden. De vragen die nog openstaan en welk onderzoek nog moeten worden gedaan wordt wederom in het gewisse gelaten en ook hier is niets van te vinden in de aangeleverde rapportages.

8.6.1.31 Uit de e-mailwisseling blijkt dat SPM de nodige vraagtekens heeft gesteld bij de door de onderzoekers getrokken conclusies. SPM heeft inhoudelijk de (voorlopige) conclusies van NN weerlegd dan wel de juiste conclusies getrokken en onderbouwd. Puntsgewijs heeft SPM de bovenstaande e-mail aan NN aan:

- (i) er was wel degelijk sprake van een inbraakpoging;
- (ii) de conclusie dat de deur van Malicor slotvast afgesloten was, is niet te trekken;
- (iii) de deur naar de naaister was niet slotvast afgesloten;
- (iv) uit geen enkele rapportage blijkt dat het gevonden plastic voorwerp een jerrycan zou zijn;
- (v) de twee op de camerabeelden zichtbare personen hebben de inbraakschade veroorzaakte, want het hele weekend zijn geen andere personen op de beelden vastgelegd;

- (vi) er is geen enkel bewijs dat de twee personen het pand betreden hebben. Dit is onmogelijk gelet op de inbraakschade en het tijdsverloop;
- (vii) geen bewijs dat sprake is van brandstichting. Uit het onderzoek van de verhuurder blijkt een andere oorzaak;
- (viii) het bedrijf stond er financieel goed voor.

8.6.1.32 Verder geeft SPM aan dat:

- (i) Hoogland met tunnelvisie het onderzoek doet;
- (ii) Hoogland lijkt strakke oogkleppen op te hebben en is niet in staat of bereid objectief onderzoek te verrichten;
- (iii) het lijkt er steeds meer op dat Hoogland koste wat kost koppig blijft vasthouden aan zijn stellingen en verliest hierbij belangrijke feiten die zijn stellingen weerspreken uit het oog;
- (iv) Hoogland heeft erkend enkele cruciale zaken niet te hebben opgenomen in zijn rapportage.

8.6.1.33 NN was duidelijk gewaarschuwd dat het onderzoek door de onderzoekers niet goed was uitgevoerd en dat sprake was van een tunnelvisie, geen objectiviteit, belangrijke feiten werden uit het oog verloren en cruciale zaken werden niet opgenomen in het rapport. Desalniettemin heeft NN gepersisteerd bij de conclusies van het onderzoek en heeft NN tegen beter weten in de onderzoekers het onderzoek laten voortzetten.

#### *Onderzoek van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp*

8.6.1.34 Op 13 april 2016 heeft NN de dekking onder de verzekeringsovereenkomst afgewezen. Nadien heeft SPM de procedure tegen NN opgestart en dat heeft geleid tot het tussenvonnis van 25 juli 2018 en 11 december 2019. Na het vonnis van de rechtbank in eerste aanleg van 11 december 2019 heeft SPM aan Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp verzocht om onderzoek te doen naar en het beoordelen van het handelen van de onderzoekers van NN bij het uitvoeren van het onderzoek naar de oorzaak en toedracht van de brand. Als **productie 75** is het onderzoeksrapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 overgelegd. De gehele inhoud van dat rapport dient in deze memorie als herhaald en ingelast beschouwd te worden. SPM maakt de conclusies van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp tot de hare.

### 8.6.1.35 In het onderzoeksrapport, pagina 64 e.v., wordt geresumeerd en geconcludeerd:

Wij zijn er bij het krijgen van de opdracht tot dit contra-onderzoek in eerste instantie vanuit gegaan dat de onderzoekers van EMN hun werkzaamheden integer hadden uitgevoerd en wij bij ons onderzoek hooguit zouden kunnen stuiten op het feit dat de onderzoekers tijdens hun werkzaamheden op onderdelen (een enkel) steekje(s) hadden laten vallen.

Tevens zijn wij er bij aanvang van ons onderzoek vanuit gegaan dat de rapporten van EMN een eerlijke, juiste en voor zover mogelijk volledige verslaglegging bevatten van de bevindingen van de onderzoekers.

Gaandeweg hebben wij tijdens ons onderzoek echter ontdekt dat de rapporten van EMN op diverse onderdelen een onjuist en incompleet beeld schetsen.

Later hebben wij zelfs ontdekt dat de rapportages van EMN op diverse onderdelen zijn voorzien van een zeer deskundig spinsel van op zich ogenschijnlijk kleine fouten, waarmee EMN duidelijk heeft getracht de fouten in en tekortkomingen van haar onderzoek te verbergen.

Hierdoor hebben wij ruim 350 uur moeten besteden aan dit onderzoek, waarvan een zeer groot deel van de tijd is besteed aan het doornemen van alle rapporten, verklaringen, bijgevoegde bescheiden, beeldmateriaal en foto's etc.

Uiteindelijk zijn wij er in geslaagd de werkelijke tijd te achterhalen van de gebeurtenissen die op alle camera's zichtbaar zijn.

Uit ons onderzoek volgt onomstotelijk dat de beide vluchtende personen die te zien zijn op de camerabeelden van Brezan en Cees Leegwater in geen enkel scenario bij (het ontstaan van) deze brand betrokken kunnen zijn.

Wij hebben tevens vastgesteld dat EMN, in het op pagina 21 van haar rapportage van 24 mei 2019 staande tijdschema, heeft getracht om de fouten in haar onderzoek te verhullen door daar apert onjuiste informatie in te vermelden.

Door de ingenieuze wijze waarop er onjuiste informatie en fouten in dit tijdschema zijn verweven en het feit dat deze tezamen exact die **3 minuten** compenseren waarvoor EMN in haar onderzoek geen verklaring kan geven, duidt in onze optiek op het door EMN bewust misleiden en schetsen van een onjuist beeld.

EMN heeft de ontvangen camerabeelden niet gecontroleerd, omdat:

1. zij niet heeft geconstateerd dat er 5 minuten en 19 seconden in het beeldmateriaal van Brezan ontbreekt;
2. zij de beelden van Brezan niet heeft gecontroleerd aan de hand van de beelden van Sander Leegwater, omdat een dergelijke controle zou hebben uitgewezen dat het van Brezan ontvangen beeldmateriaal incompleet is;
3. zij uitsluitend één gebeurtenis op de beelden van Brezan heeft gebruikt om alle andere camerabeelden blindelings te vertalen naar de in haar optiek juiste tijd.

Uit het tijdschema (pagina 21 rapportage 24 mei 2019) volgt dat EMN de ontbrekende tijd wel heeft opgemerkt en heeft getracht te verstoppen, dat wij dit schema heel veel aandacht hebben moeten geven om de daarin staande onjuistheden te kunnen ontdekken.

Daarvoor verwijzen wij naar de in dat tijdschema staande kolommen die betrekking hebben op het doven van de buitenverlichting en de komst van M. Cordewener, met name naar hetgeen in de kolom van de camera van Sander Leegwater is vermeld.

Buitenverlichting dooft	18:55:35	11:50 na start (bron CH00820151011195018568)	45:10 na start	20:01:02 / 20:02:01
riscoadres zichtbaar Cordewener belt 112		20:46 na start (bron CH00820151011211441097)	2:20:12 na start (treen: 34 seconden opgeteld vanaf het moment dat het lichtschijnsel van de auto zichtbaar is.	21:36:00 / 21:36:59

Bij de bestandsnaam CH00820151011195018568.avi geeft zij een looptijd van 11:50 op. 19:50:18 + 11:50 zou als resultaat 20:02:08 moeten geven.

EMN meldt hier als tijd 20:01:02 / 20:02:01 (dit is 1 minuut en 7 seconden vroeger).

Bij de bestandsnaam CH00820151011211441097.avi geeft zij een looptijd van 20:46 op. 21:14:41 + 20:46 zou als resultaat 21:35:27 moeten geven.

EMN meldt hier als tijd 21:36:00 / 21:36:59 (dit is 33 seconden later).

Daarnaast is er nog een slimheid door EMN verstopt, namelijk in de door haar vermelde onjuiste looptijd waarop de buitenlamp op de beelden van Brezan dooft; dat gebeurt namelijk exact bij de looptijd 46:30 terwijl in de berekening van EMN 45:10 staat vermeld.

Dit maakt een verschil van 1 minuut en 20 seconden, hetgeen met de 1 minuut en 7 seconden en de 33 seconden resulteert in een totaal verschil van maar liefst 3 minuten.

EMN is ook niet consequent in haar berekeningen, zeker niet als haar berekeningen worden gekoppeld aan de andere in haar rapportages staande informatie.

EMN onderschrijft namelijk op pagina 30 t/m 35 dat op de beelden van Brezan te zien is dat de buitenlamp op het bedrijfsterrein dooft bij de looptijd 46:30 en dat de verlichting op de tweede etage kort knippert bij de looptijd 48:08 en wijdt deze beide gebeurtenissen aan een korte stroomstoring of spanningsdip die betrekking zou kunnen hebben op de ontstane brand.

De stroomstoringen / kortsluitingen zijn gelogd om 20:00:05 uur en 20:00:43 uur, de eerste brandmelding is om 19:59:56 uur, dat is respectievelijk 9 seconden of 47 seconden eerder.

De laatst vluchtende persoon is op de Brezan camera te zien bij de looptijd 43:20, hetgeen ten opzichte van de dovende buitenlamp (looptijd 46:30) al resulteert in 3 minuten en 10 seconden verschil, bij de knippering van de verlichting op de tweede etage loopt dat verschil op tot 4 minuten en 48 seconden.

EMN is ook niet consequent in haar berekeningen, zeker niet als haar berekeningen worden gekoppeld aan de andere in haar rapportages staande informatie.

EMN onderschrijft namelijk op pagina 30 t/m 35 dat op de beelden van Brezan te zien is dat de buitenlamp op het bedrijfsterrein dooft bij de looptijd 46:30 en dat de verlichting op de tweede etage kort knippert bij de looptijd 48:08 en wijdt deze beide gebeurtenissen aan een korte stroomstoring of spanningsdip die betrekking zou kunnen hebben op de ontstane brand.

De stroomstoringen / kortsluitingen zijn gelogd om 20:00:05 uur en 20:00:43 uur, de eerste brandmelding is om 19:59:56 uur, dat is respectievelijk 9 seconden of 47 seconden eerder.

De laatst vluchtende persoon is op de Brezan camera te zien bij de looptijd 43:20, hetgeen ten opzichte van de dovende buitenlamp (looptijd 46:30) al resulteert in 3 minuten en 10 seconden verschil, bij de knippering van de verlichting op de tweede etage loopt dat verschil op tot 4 minuten en 48 seconden.

Zonder daar enig onderzoek naar te hebben gedaan, passeert EMN deze verklaring en meent zij in haar rapport de tijden van deze camera conform haar wensen te mogen corrigeren met maar liefst **1 uur en 6 minuten en 50 seconden** tot zelfs **1 uur 7 minuten en 49 seconden**.

EMN had tussentijds, juist aan de hand van het beeldmateriaal van Brezan en Cees Leegwater, moeten constateren dat de door haar gehanteerde correctiefactor van **19 uur en 17 minuten** niet bij alle door de camera van Brezan vastgelegde gebeurtenissen kon worden gebruikt.

EMN had ook al in een eerder stadium moeten constateren dat de beelden van Brezan niet compleet waren, onder andere toen zij op 4 december 2015 van Com Connect per e-mailbericht van IT-Security Consultant Ing. Nick Raedts vernamen dat aan de hand van de beschikbare beelden was vastgesteld dat het tijdstip waarop 2 personen weggrennen omstreeks **18:54 uur** (moet zijn **19:54 uur**) was.

Immers dat gebeurde bij een looptijd **43:10**; hetgeen resulteert in een verschil van slechts **19 uur en 11 minuten**.

Deze simpele contatering wijst al op 6 minuten ontbrekend beeldmateriaal tussen het tijdstip waarop de beide vluchtende personen te zien zijn en het door EMN gehanteerde tijdstip waarop de komst van Cordewener op de camerabeelden van Brezan te zien is, te weten **21:36 uur** looptijd **2:19:38** (tijdsverschil **19 uur en 17 minuten**).

De wijze waarop het tijdschema staande op pagina 21 van haar rapportage van 24 mei 2019 is opgebouwd en de listige wijze waarop daarin ogenschijnlijke kleine fouten (met grote gevolgen) zijn verwerkt, sterkt ons vermoeden dat EMN de door ons geconstateerde fouten zelf ook al had ontdekt en deze bewust heeft getracht te verhullen.

De gevolgen die namelijk onlosmakelijk verbonden zijn aan het erkennen / noemen van de juiste tijden zijn het door EMN verrichte onderzoek desastreus, omdat daarmee direct vaststaat dat de vluchtende personen in geen enkel scenario betrokken kunnen zijn bij (het ontstaan van) deze brand.

De consequentie daarvan is dat de vluchtende personen vermoedelijk gewoon inbrekers zijn geweest die het slot hebben ingeboord en bij hun poging tot inbraak gestoord zijn.

Dat betekent ook direct dat de glazen schuifdeuren van de centrale ingang voor de brand waren afgesloten, immers indien deze open stonden, hadden deze personen niet hoeven inbreken.

Verder zou het vluchten van deze personen kunnen duiden op de aanwezigheid van een persoon in het gebouw; het gaat echter te ver om dit scenario verder uit te bouwen, omdat dit 5 jaar na dato resulteert in koffiedikkijkerij.

EMN had tijdens haar onderzoek al deze informatie wel kunnen en moeten vergaren en had zeker de rol van de familie Leegwater in haar onderzoek moeten betrekken.



## TEKORTKOMINGEN IN ONDERZOEK EMN

EMN heeft geen van de aanwezige camera's gecontroleerd op:

1. werking
2. tijdsinstelling
3. gevoeligheid sensor
4. wijze van opslag
5. aansluitingen van stroom en internet ten tijde van de brand

EMN heeft verzuimd al het beschikbare beeldmateriaal veilig te laten stellen en heeft zich "laten verrassen" door de mededelingen van Cees Leegwater dat het beeldmateriaal van zijn camerasysteem maar 14 dagen bewaard bleef.

EMN heeft de brandmeldingen die door de brandmeldinstallatie en door Trigion zijn gelogd in het geheel niet betrokken bij haar onderzoek.

Dat volgt alleen al uit het feit dat er door EMN bij het optekenen van de verklaring van Cees Leegwater geen enkele vraag is gesteld over de meldingen die hij heeft ontvangen van Trigion en waarom hij daarop zo laks en passief heeft gereageerd.

EMN heeft verzuimd om bij Trigion te informeren naar de letterlijke mededelingen die Cees Leegwater aan de centralist heeft gedaan, EMN heeft verzuimd om de geluidsopnames bij Trigion op te vragen (al dan niet in samenwerking met de politie).

Bij het horen van Sander Leegwater is geen enkele aandacht besteed aan de meldingen die Cees Leegwater aan Trigion heeft gedaan.

Uit het fotomateriaal volgt dat Sander Leegwater al omstreeks **22:18 uur** op het terrein van de Scheepmakerstraat 3 te Zwijndrecht aanwezig was, terwijl EMN in de tweede verklaring van Sander Leegwater zonder een tegenvraag noteert dat hij pas tussen **22:30 uur** en **23:00 uur** gebeld werd door Cees Leegwater met het verzoek ter plaatse te gaan kijken.

De verklaringen die door EMN van Cees Leegwater werden opgenomen vertonen nog veel meer gaten en lopen volledig uit de pas met de meldingen staande in het logboek van Trigion en met de inhoud van de verklaring van Sander Leegwater.

Dat de onderzoekers van EMN hierover geen enkele kritische en/of confronterende vraag aan Cees en/of Sander Leegwater hebben gesteld, valt hen absoluut aan te rekenen.

De onderstaande zin staande die in de verklaring van Cees Leegwater die door EMN werd opgenomen op 10 december 2018 is alleszeggend.

*"Als u mij vraagt of ik betrokken ben bij het ontstaan van de brand in de ruimte van Malicor dan vertel ik u dat ik er niets mee te maken heb. Ik zou mijn bedrijf duperen als de brand ook in mijn ruimte verder was gegaan".*

Hoe kon Cees Leegwater op het moment van het krijgen van de brandmelding van Trigion weten dat de brand zich zou beperken tot de ruimte van Malicor????

De aanwezigheid van Cees Leegwater op het door hem genoemde feest te Heiloo ten tijde van het ontstaan van de brand had absoluut nader moeten worden onderzocht, zeker nu over dit feest in diens verklaring van 19 januari 2016 met geen woord wordt gerept.

In diezelfde verklaring staat, dat Cees Leegwater, nadat hij had vernomen dat de brandweer was gebeld en niet wilde komen, "nog meer" was gebeld door de alarmcentrale. Ook hierover is niets terug te vinden in het logboek van Trigion.

Het feit dat EMN hier in geen enkel opzicht aandacht aan heeft geschonken, getuigt niet alleen van onkunde van de bovenste plank, maar ook van het ontbreken van de zorgvuldigheid, die een onderzoeker zeker tijdens een dergelijk onderzoek in acht behoort de nemen.

Om het waarheidsgehalte van de verklaring van Cees Leegwater te toetsen zijn hieronder de van belang zijnde meldingen staande in het logboek van Trigion weergegeven, te weten:

20.05.24	Brandweer rijdt niet!	Trigion
20.05.28	Tel: 078-6456495	Trigion
20.05.28	Truckclean.nl B.V (09-18)	Trigion
20.05.51	Bel CL	Trigion
20.06.19	Geeft aan dat er niets aan de hand is	Trigion
20.06.28	*****	Trigion

Om **20:05:24 uur** was pas bekend dat de brandweer niet wilde uitrijden, daarna is er slechts één keer door de centralist contact opgenomen met Cees Leegwater.

Verder wijzen wij op het tweede telefoongesprek van Cees Leegwater met de alarmcentrale waarvan de inhoud hieronder is weergegeven.

22.16.38	Leegwater belt terug, heeft op afstand ingekeken, geen bijzonderheden gezien	Trigion
22.17.16	wel gebeld dat de brandweer wel ter plaatse staat nu	Trigion
22.17.31	heeft iemand die kant op gestuurd om toch even polshoogte te nemen	Trigion

60

De aanwezigheid van Sander Leegwater op de foto's die op zondag 11 oktober 2015 omstreeks **22:18 uur** werden gemaakt, is uitgaande van deze mededelingen onverklaarbaar.

Let wel, op de foto waarop Sander Leegwater staat afgebeeld is duidelijk zichtbaar dat de deuren van de loods op dat moment al geopend waren, deze zijn door Sander Leegwater geopend, dus was hij al eerder aanwezig.

Indien wij de eerste verklaring van Sander Leegwater die op 27 januari 2016 werd opgetekend daar naast leggen dan wordt daarmee uitsluitend een uitleg verkregen voor zijn aanwezigheid om **22:18 uur** op het bedrijfsterrein.

Het feit dat in deze verklaring wordt gesproken over het feit dat Cees Leegwater Sander Leegwater "**rondom 21:30 / 21:45 uur**" heeft gebeld met de mededeling dat het brandalarm al diverse keren was afgegaan, getuigt opnieuw van een zeer ernstige mate van onzorgvuldigheid.

Zeker indien wij dat combineren met de tweede verklaring die later door EMN van Sander Leegwater wordt opgetekend, waarin wordt gemeld dat Cees Leegwater hem pas om **22:30 uur** zou hebben gebeld.

De rol van alle leden van de familie Leegwater had zondermeer moeten worden onderzocht, daarvoor waren meerdere redenen, te weten:

- knipperende verlichting op de tweede etage
- een buitenlamp die dooft
- vluchtende personen (mogelijk gestoorde inbrekers)
- tegenstrijdige en/of onjuiste mededelingen Sander Leegwater
- tegenstrijdige en/of onjuiste mededelingen Cees Leegwater
- uiterst passief gedrag van Cees Leegwater op brandmelding
- niet verlenen van medewerking door Cees Leegwater tot het tonen van alle camerabeelden
- uiterst passief gedrag van Sander Leegwater op melding Cees Leegwater
- de eerdere conflicten tussen Leegwater en Cordewener

Dat EMN niet aan Cees Leegwater heeft gevraagd waarom hij pas op zijn vroegst anderhalf uur na het krijgen van de brandmelding van Trigion contact zou hebben opgenomen met Sander Leegwater, is eveneens onbegrijpelijk.

Een brandmelding zou logischerwijs toch moeten resulteren in een “alle hens aan dek scenario” bij de familie Leegwater.

Waarom heeft Cees Leegwater na het krijgen van de brandmelding niet direct gebeld met Sander Leegwater, Jan Leegwater en/of met Martin Leegwater?

Het feit dat de door Cees en Sander Leegwater afgelegde verklaringen niet met elkaar zijn te rijmen en het feit dat de verklaring van Cees Leegwater compleet uit de pas loopt met de informatie van Trigion hadden voor EMN absoluut een reden moeten vormen om daar nader onderzoek naar te verrichten.

### **Braakschade / vluchtende personen**

EMN is in haar onderzoek volstrekt ten onrechte compleet voorbijgegaan aan een mogelijk verband tussen het deels ingeboorde slot (braakschade / verstoorde inbraak) en de vluchtende personen, zij zijn uitsluitend bezig geweest om deze personen op de één of andere wijze te koppelen aan (het ontstaan van) deze brand.

EMN heeft in haar rapportages tegengestelde berichten over deze braakschade opgenomen, zij meldt aan de ene kant dat er sprake is van een oude schade, maar tekent aan de andere zijde in de verklaring van Cees Leegwater op dat dit slot daags voor de brand nog gewoon zonder problemen kon worden bediend.

EMN heeft Martin Leegwater niet gehoord over diens bevindingen op zondag 11 oktober 2015 toen hij omstreeks **19:00 uur** samen met zijn hele gezin het terrein van de Scheepmakerstraat 3 te Zwijndrecht verliet.

EMN meldt niet dat er ten tijde van de brand een platte aanhanger bij het hekwerk stond, terwijl uit haar rapportage zonneklaar blijkt dat zij wel beschikte over de foto waarop deze aanhanger zichtbaar is (zie rapportage 24 mei 2019 pagina 40 foto 36).

Deze foto is echter zodanig klein weergegeven in de rapportage dat de aanhanger naast het hek daarop niet echt goed zichtbaar is.

Het feit dat EMN wel in haar rapport meldt dat de rol met het oranje zeil (zie foto pagina 33 van deze rapportage) ten tijde van de brand niet bij het hek lag, maar niet meldt dat op dat moment wel een platte aanhanger naast het hek stond, is zondermeer misleidend.

Wij hebben vastgesteld dat de beide vluchtende personen niet bij (het ontstaan van) de brand betrokken geweest kunnen zijn, dat betekent dat zij mogelijk aan het inbreken waren, kort voor het moment van het ontstaan van de brand.

De combinatie van de **VLUCHTENDE** personen en een slot dat door **DEELS INBOREN** onbruikbaar is geraakt, had EMN moeten nopen hier veel meer aandacht aan te schenken.

Immers de voorgaande zin bevat de onderdelen “vluchten” en “deels inboren” die beiden zouden kunnen wijzen op het storen van inbreker(s) tijdens een inbraak.

EMN had dit niet compleet mogen negeren, zeker gelet op het feit dat zeer veel consequenties aan zijn verbonden.

Immers, indien de vluchtende personen bezig waren om in te breken door het slot in te boren, dan wordt het direct zeer aannemelijk dat de schuifdeuren op dat moment nog afgesloten waren, als deze open hadden gestaan, dan was er geen noodzaak geweest om in te breken.

Het gaat te ver om te speculeren wat de reden is geweest dat de beide personen zijn gevlucht; de bewijzen die ten tijde van het onderzoek door EMN nog relatief eenvoudig hadden kunnen worden vergaard, zijn helaas allemaal blijven liggen en inmiddels voor een groot deel verloren gegaan.

Wij noemen hier met name de geluidsopnames van Trigion, de beelden van Cees Leegwater, de verklaring(en) van Martin Leegwater en diens gezin, het aangetroffen object, de alibi's van de overige leden van de familie Leegwater, etc. etc..

#### Andere tekortkomingen

Het soort (nood)verlichting is niet door EMN onderzocht, let wel een decentrale installatie reageert op het uitvallen van de stroom (om **20:00:05 uur**, of **20:00:43 uur**) terwijl een centrale installatie direct reageert bij het afgaan van het brandalarm (om **19.59.56 uur**), hetgeen een verschil tussen deze beide installaties geeft van respectievelijk **9 seconden** tot **47 seconden**.

Over dat tijdsverschil tussen de verschillende soorten noodverlichting had EMN, zeker gelet op de enorme gevolgen die zij daaraan verbindt, zondermeer een apart hoofdstuk in haar rapportage moeten opnemen.

EMN geeft slechts aan dat de gloed van de brand “mogelijk” zorgt voor een extra schijnsel in het raam dat op de beelden van Brezan te zien is, maar uit haar rapportages blijkt niet dat zij daar ook maar enig onderzoek naar heeft verricht.

Dit betekent dat EMN hierover maar wat roept.

Het duidelijk zichtbare plotselinge aangaan en nadien wegvallen van de lichtschijnsels op de tweede etage doet ons overigens zeer sterk vermoeden dat dit niet veroorzaakt kan zijn door de gloed van de brand.

Om die reden gebruikt EMN het woord “mogelijk”, waarmee zij feitelijk onderschrijft dat haar onderzoek ook op dit punt ernstig te kort schiet.

EMN heeft niet gecontroleerd of de camera's (van Cees Leegwater) geluidsopnames maken.

Wij hebben tijdens ons onderzoek vastgesteld dat de camera's van Cees Leegwater niet van een dergelijke audio-faciliteit zijn voorzien.

EMN heeft al in een zeer vroeg stadium de beschikking over de logboeken van zowel de alarminstallatie die in het gebouw is gemonteerd als van de Particuliere Alarm Centrale Trigion, waarin de medelingen staan die zijn doorgemeld, maar heeft deze informatie verder niet in haar onderzoek betrokken.

Bij doornamen van deze beide logboeken bleek ons dat met name de brandmelder die de brand als eerste signaleerde (nummer 81) ontbreekt in het logboek van Trigion, hetgeen betekent dat het bij deze brandmelder behorende signaal niet aan Trigion werd doorgemeld.

De reden waarom deze melder ontbreekt is niet onderzocht door EMN, hoe is deze fout (want dat is het zondermeer!!!!) ontstaan?; wie is daarvoor verantwoordelijk?, welke consequenties heeft dit eventueel voor de aansprakelijkheid van de installateur?

Let wel, indien Cees Leegwater (uitgaande van diens goeder trouw) op zondag 11 oktober 2015 omstreeks **20:06 uur** de aan deze brandmelder verbonden melding, te weten **(19.59.56uur ingang 81 brand hal 2e verd)** had gekregen, dan had hij mogelijk wel actie ondernomen en niet slechts op de camera's van zijn eigen bedrijf gekeken.

### **De rol van Cees Leegwater**

De mogelijk discutabele rol van Cees Leegwater in deze kwestie hebben wij in onze rapportage uitgebreid toegelicht en gemotiveerd.

Het feit dat de onderzoekers van EMN de verklaring van Cees Leegwater op geen enkele wijze hebben getoetst, is een zeer ernstige en inmiddels niet meer terug te draaien misser.

Met name de geluidsopnames van de gesprekken die Cees Leegwater met de centralist van Trigion heeft gevoerd, hadden heel veel duidelijk kunnen maken.

Dat geldt eens te meer voor het direct vorderen van alle camerabeelden van Cees Leegwater door de onderzoekers, al dan niet in samenspraak met de politie.

EMN laat zich verrassen door Cees Leegwater die tijdens het interview op 19 januari 2016 aan hen verklaard dat de camerabeelden van zijn systeem maar veertien dagen bewaard blijven.

In dit verband wordt opgemerkt dat het interview met Cees Leegwater ruim drie maanden na het ontstaan van de brand plaatsvindt.

Wij weten uit eigen ervaring dat de bewaartermijn van “eigen systemen” meestal niet veel meer is dan één maand, dat zal ook bij de onderzoekers van EMN bekend zijn, zij hadden absoluut moeten voorkomen dat deze “bewaartermijn” er voor zou zorgen dat er bewijs zou verdwijnen.

Daar komt nog bij dat Cees Leegwater de beelden van zijn camerasysteem in eerste instantie helemaal niet ter beschikking wilde stellen; dat had reden te meer geweest om deze direct, al dan niet in samenwerking met de politie, van hem te vorderen.

De reden voor het niet verstrekken kan immers ook gelegen zijn in het feit dat op die beelden te zien was dat hij / er iemand in het gebouw aanwezig was ten tijde van de brand.

In dit verband wijzen wij nogmaals op het feit dat EMN de aan-/afwezigheid van stroom ten tijde van de brand bij de camera's en de internet router niet heeft gecontroleerd.

De verklaring die Cees Leegwater over dit punt tijdens het getuigenverhoor onder ede aflegt, slaat werkelijk alles; zie hieronder:

Toen Trigion mij belde vroegen ze of er bij mij iets aan de hand was. ik heb mijn zaken voor elkaar en kon op mijn eigen camera's zien dat er bij mij niets aan de hand was. Ik ben niet verantwoordelijk voor de andere huurders in het pand en voor wat zij aan beveiliging doen. Het zijn mijn privécamera's voor mijn bedrijf. Op die camera's zag ik dat er bij mij niets aan de hand was. Als er bij een andere huurder brand zou zijn kon ik dat niet zien, maar dan zou Trigion die andere huurder moeten bellen. Op mijn camerabeelden had ik goed zicht op mijn bedrijfsruimte. Toen de brandweer er was zag je roet naar beneden komen en zag je zaklampen schijnen. Ik heb geen camera's bij Leegwater Special Trucks maar alleen in mijn eigen bedrijf. Ik weet niet of Trigion heeft gezegd welke brandmelder af ging.

Trigion was in dit opzicht in de mededelingen naar ons zeer duidelijk:

**De cliënt moet aan de centralist hebben gemeld dat hij op de locatie aanwezig was!!!! en daar zelf constateerde dat er niets aan de hand was.**

De laatste centralist meldde ons zelfs:

**Dat zij bij wijze van spreken tijdens het gesprek met de klant het alarm op de achtergrond moest horen afgaan!!!**

74

Deze informatie had EMN destijds heel eenvoudig kunnen bemachtigen.

Dat geldt uiteraard ook voor de geluidsopnames van de gesprekken die de centralist van Trigion met Cees Leegwater heeft gehad, die hadden zondermeer opgevraagd en gecontroleerd moeten worden; wij kunnen nu nog slechts constateren dat dit bewijs inmiddels verloren is gegaan.

#### **Neutraliteit onderzoek EMN**

Het is ons bij het doornemen van alle rapportages van EMN opgevallen dat de neutraliteit van het door haar verrichte onderzoek ver te zoeken is.

EMN heeft nagenoeg uitsluitend aandacht gehad voor alle feiten en omstandigheden waarmee de mogelijke betrokkenheid van Cordewener en/of Klein bij deze brand(stichting) zou kunnen worden aangetoond.

De onderzoekers zijn "vergeten" om ook de andere kant te controleren, dus onderzoek te doen naar de feiten en omstandigheden die mogelijk in het voordeel van Cordewener en/of Klein zouden kunnen zijn.

Daarbij kan worden gedacht aan het opvragen van de uitdraaien van de locatievoorziening van de mobiele telefoons, deze zijn veel later op verzoek van Stekelenburg door Cordewener en Klein overgelegd.

EMN heeft ook nagelaten om in de woonomgeving van Cordewener en Klein onderzoek te doen; waren er bijvoorbeeld buurtbewoners die konden bevestigen dat Cordewener en Klein rond het tijdstip van ontstaan van de brand gewoon thuis waren??.

Zijn er in (de omgeving van) de woning van Cordewener en Klein camera's aangebracht, waarmee zij hun verhaal zou kunnen onderbouwen??

Is het vertrek van Cordewener door de burens opgemerkt of door camera's vastgelegd?

Was de auto van Cordewener voorzien van GPS?

Cordewener verklaart aan EMN dat hij op zondag 11 oktober 2015 omstreeks **20:45 uur** thuis aan het werk was en zag dat alle servers wegvielen, de onderzoeker had Cordewener kunnen vragen naar de aard van diens werkzaamheden en wat daarvan op zijn computer werd bijgehouden, ook dit is niet gebeurd.

## **HOOFDDOELEN**

### **Achterhalen juiste tijden aan de hand van de camerabeelden**

Wij hebben aan de hand van de beelden de werkelijke tijd kunnen achterhalen en hebben tevens vastgesteld dat de berekeningen van EMN apert onjuist zijn.

Daaruit volgt onomstotelijk dat de vluchtende personen die op de camerabeelden te zien zijn op geen enkele wijze bij (het ontstaan van) deze brand betrokken geweest kunnen zijn.

### **Analyseren brandmeldingen**

Wij hebben vastgesteld dat de meldingen in het logboek van de eigen installatie afwijken van de meldingen staande in het logboek van Trigion.

EMN heeft geen onderzoek gedaan naar de reden waarom brandmelder 81 niet bij Trigion bekend was.

Bij het optekenen van de verklaringen van Sander en Cees Leegwater zijn deze niet geweest op het feit dat hun relaas op gespannen voet staat met de mutaties staande in het logboek.

EMN heeft verzuimd bewijs te verzamelen (geluidsopnames).

### **Onderzoek inboren slot (braakschade)**

EMN noteert enerzijds dat het inboren van het slot oude schade zou betreffen, maar verneemt anderzijds van Cees Leegwater dat dit slot daags voor de brand nog was bediend en dus vrij van schade was; immers dit slot kon na de brand niet meer worden bediend.

EMN heeft verzuimd Martin Leegwater en/of diens gezin te horen, terwijl die één uur voor het ontstaan van de brand nog op het terrein waren en mogelijk zelfs gebruik hebben gemaakt van het (later ingeboorde) slot.

EMN beeldt in haar rapport een zeer kleine foto af, waarop te zien is dat er ten tijde van de brand een aanhanger naast het hekwerk stond, maar meldt de aanwezigheid van die aanhanger niet in haar rapport.

Wij constateren dat EMN hierover in haar rapport onjuiste/misleidende informatie vermeldt.

### **Beoordeling onderzoek op brandlocatie aangetroffen object**

Het object dat op de brandlocatie is aangetroffen hebben wij niet meer kunnen beoordelen, omdat dit inmiddels is vernietigd, van dit aangetroffen object is niet feitelijk vastgesteld of dit een jerrycan betreft.

De wijze waarop de politie dit aangetroffen voorwerp heeft verpakt (met een kabelbinder) maakt al dat de uitkomst van het onderzoek dat aan dit object is uitgevoerd op zijn zachtst gezegd onbetrouwbaar en onbruikbaar is.

De politie heeft dit voorwerp niet verder onderzocht omdat zij al na het zeer uitgebreid controleren van de brandlocatie met een minirae had geconcludeerd dat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten, om die reden werd het politionele onderzoek naar deze brand al vrij snel afgesloten.

Wij wijzen er met name op dat er van de na het opdampen van dit object aangetroffen motorbenzine geen enkel spoor is aangetroffen op de brandlocatie, terwijl de politie bij wijze van spreken alle hoeken en gaten daarvan met een minirae heeft gecontroleerd.

Hierbij wordt nadrukkelijk opgemerkt dat de brand vanwege een zuurstof tekort is gesmoord, zodat het gebruik motorbenzine als brandversneller feitelijk kan worden uitgesloten.

Dit omdat op de brandlocatie de aanwezigheid van motorbenzine op geen enkele andere plek (niet achter losgehaalde plinten, niet in / onder de vloerbedekking, niet onder de steunen van de diverse zware elektrische apparaten, noch op welke andere voor de hand liggende plaats ook) tijdens het politionele onderzoek werd aangetroffen.

In dit verband wijzen wij op het feit dat EMN, ook na haar bezoek / presentatie aan de politie in november 2015, in haar rapportages blijft melden dat de politie deze kwestie nog steeds in onderzoek heeft, terwijl toen al met 100% zekerheid bekend was dat de politie geen verder onderzoek meer deed omdat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten.

EMN heeft hierover in haar na deze datum vervaardigde rapportages dus apert onjuiste en/of misleidende informatie vermeld.

Dat lijkt overigens te passen bij het feit dat de onderzoekers van EMN zich tijdens dit onderzoek overduidelijk uitsluitend tot doel hebben gesteld om Cordewener en Klein in een kwaad daglicht te stellen, dat driipt werkelijk aan alle kanten van de door hen vervaardigde rapportages en verklaringen af.



## **SLOT-OPMERKINGEN**

Wij hebben gedurende ons onderzoek geconstateerd dat EMN op zeer onzorgvuldige en ondeskundige wijze te werk is gegaan, waardoor haar rapporten voortborduren op een fundament dat op essentiële onderdelen zeer ernstige tekortkomingen vertoont.

Met name hebben wij geconstateerd dat de berekeningen van EMN om het beeldmateriaal in de werkelijke tijd te plaatsen drie ogenschijnlijk kleine onjuistheden bevat, waarmee zij het ontbrekende deel in het beeldmateriaal van Brezan van circa 3 minuten precies heeft weten te vullen.

Bij het interpreteren van het beeldmateriaal zijn al in aanvang zeer ernstige fouten gemaakt door EMN, er zijn meerdere momenten en redenen tijdens het onderzoek geweest die EMN hadden moeten nopen om de door haar gemaakte berekeningen te controleren en/of bij te stellen.

Dat EMN in haar laatste rapport één tijdschema presenteert waarin drie kapitale fouten staan die opgeteld bijna tot op de seconde de voor haar onderzoek desastreuze ontbrekende drie minuten compenseren, doet ons sterken in ons vermoeden dat hier sprake is van opzet.

Speciale aandacht wordt door ons gevraagd voor de aanvangszin die in diverse door EMN opgetekende verklaringen staat, waarmee de onderzoeker even aan de geïnterviewde laat weten dat er tijdens het onderzoek al is vastgesteld dat de eigenaar van Malicor direct of indirect bij de brandstichting is betrokken.

Dat die zin apert onjuist en zwaar klachtwaardig is, behoeft onsinziens geen betoog.

Het opnemen van deze informatie in de van willekeurige derden opgetekende verklaringen dient ook geen enkel doel, hooguit is er sprake van “borstklapperij” van de onderzoeker(s).

Wij wijzen er nadrukkelijk op dat EMN met deze zin feitelijk aan meerdere geïnterviewde personen meldt dat Cordewener zich schuldig heeft gemaakt aan het misdrijf brandstichting en (poging tot) oplichting van de verzekering, terwijl zij daarvoor iedere vorm van bewijs ontbeert.

Daarbij mag zeker niet onopgemerkt blijven dat EMN op dat moment dat deze zin in de verklaring wordt opgenomen al van de politie heeft vernomen dat er geen verder onderzoek naar de brand wordt ingesteld omdat een technische oorzaak niet kan worden uitgesloten.

EMN handelt daarmee niet alleen in strijd met de privacy-wetgeving, zij lapt daarmee ook de gedragscodes die binnen verzekeringsland gelden aan haar laars en, niet in de laatste plaats, handelt op deze wijze in strijd met hetgeen in de artikelen 261 en 262 van het Wetboek van Strafrecht is bepaald; de inhoud van deze artikelen hebben wij hieronder weergegeven.

### **Artikel 261 WvS**

*Hij die opzettelijk iemands eer of goede naam aanrandt, door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, wordt, als schuldig aan smaad, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie.*

### **Artikel 262 WvS**

*Hij die het misdrijf van smaad of smaadschrift pleegt, wetende dat het te last gelegde feit in strijd met de waarheid is, wordt, als schuldig aan laster, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.*

Tot slot merken wij nog op dat het ons bij bestudering van dit dossier is opgevallen dat alle verklaringen die door EMN van de familie Leegwater zijn opgetekend “doorspekt zijn van haatgevoelens” jegens Cordewener, wij adviseren de lezer van dit rapport om de verklaringen van de familie Leegwater die zich in het dossier bevinden tegen deze achtergrond nog een keer door te nemen.

8.6.1.36 De conclusies van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp zijn helder. Kort samengevat zijn de belangrijkste conclusies uit het resumé:

- (i) de rapporten van EMN schetsen een onjuist en incompleet beeld;
- (ii) de rapporten zijn voorzien van een zeer deskundig spinsel van op zich ogenschijnlijke kleine fouten, waarmee EMN duidelijk heeft getracht de fouten in en tekortkomingen van haar onderzoek te verbergen;
- (iii) de werkelijke tijd van de gebeurtenissen, die op de camerabeelden zichtbaar, is achterhaald
- (iv) de twee vluchtende personen, die te zien zijn op de camerabeelden, zijn in geen enkel scenario bij het ontstaan van de brand betrokken; EMN heeft, gelet op het tijdschema op pagina 21 van het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**) fouten in haar onderzoek trachten te verhullen door bewust te misleiden en het schetsen van een onjuist beeld;
- (v) de vluchtende personen zijn vermoedelijk gewoon inbrekers, die het slot hebben ingeboord en bij hun poging tot inbraak gestoord zijn.
- (vi) De glazen schuifdeuren waren afgesloten, want anders hadden de vluchtende personen niet hoeven inbreken.
- (vii) EMN heeft geen van de camera's gecontroleerd op werking, tijdstelling, gevoeligheid sensor, wijze van opslag en aansluitingen op internet en stroom ten tijde van de brand.
- (viii) EMN heeft de noodverlichting niet onderzocht.
- (ix) EMN geeft slechts aan dat de gloed van de brand "mogelijk" zorgt voor extra schijnsel in het raam dat op de beelden van Brezan te zien is, maar uit haar rapportages blijkt niet dat zij daar ook maar enig onderzoek naar heeft verricht.
- (x) Het plotseling aangaan en nadien wegvallen van het schijnsel doet ons zeer sterk vermoeden dat dit niet veroorzaakt kan zijn door de gloed van de brand.
- (xi) EMN had de rol van de familie Leegwater in haar onderzoek moeten betrekken;

- (xii) EMN misleidt door in haar rapport te vermelden dat het oranje zeil ten tijde van de brand niet bij het hek lag, maar niet te vermelden dat er ten tijde van de brand een platte aanhanger stond;
- (xiii) EMN heeft bewijsmateriaal verloren laten gaan (geluidsopnames Trigion, beelden ██████████ ██████████ verklaring Martin Leegwater en gezin, het aangetroffen object (plastic restant), alibi's van de Leegwaters en alibi van ██████████ en ██████████
- (xiv) ██████████ heeft verklaard dat hij door Trigion werd gebeld en heeft gezegd dat er niets aan de hand was. Trigion heeft verklaard dat de cliënt aan de centralist moet hebben gemeld dat hij op de locatie aanwezig was en daar zelf constateerde dat er niets aan de hand was. Bij wijze van spreken moest de centralist tijdens het gesprek met de klant het alarm horen afgaan.
- (xv) EMN heeft nagenoeg uitsluitend aandacht gehad voor feiten en omstandigheden waarmee de mogelijke betrokkenheid van ██████████ en/of ██████████ bij deze brand(stichting) zou kunnen worden aangetoond;
- (xvi) Het gebruik van motorbenzine als brandversneller kan worden uitgesloten;
- (xvii) EMN blijft na november 2015 vermelden dat de politie nog onderzoek zou doen, terwijl toen al bekend was dat de politie geen verder onderzoek meer deed omdat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten;
- (xviii) Door te melden aan geïnterviewde personen dat ██████████ negatief bij de brand betrokken is, handelt EMN in strijd met privacy-wetgeving, gedragscodes en artikelen 261 (smaad) en 262 (laster) Wetboek van Strafrecht.
- (xix) Op vele punten heeft EMN grove fouten gemaakt en EMN heeft bij het vaststellen van de tijdlijn in het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**) bewust misleid en een onjuist beeld geschetst.
- (xx) SPM heeft EMN per e-mail van 15 oktober 2015 met toezending van alle bescheiden volledig op de hoogte is gebracht van het conflict tussen Malicor en JP Leegwater Onroerend Goed, waaronder dat Malicor kort voor de brand beslag bij JP Leegwater Onroerend Goed had laten leggen.
- (xxi) Een van de onderzoekers een presentatie heeft gegeven, die duidelijk tot doel de kijker(s) tot andere gedachten te brengen. Van Gogh heeft medegedeeld dat tijdens zijn onderzoek van brandstichting niet was gebleken, maar daar nam de onderzoeker geen genoegen mee. Volgens Van Gogh was de onderzoeker zeer volhardend in diens visie dat sprake was van brandstichting en dat dit ook de conclusie moest zijn / worden van de politie.

(xxii) Het onderzoek zeer eenzijdig is ingesteld en dat de onderzoekers duidelijk tot doel hebben gehad [REDACTED] verdacht te maken.

8.6.1.37 In het lichaam van het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**) zijn eveneens enkele separate conclusies weergegeven. SPM zal deze conclusies hieronder weergeven.

8.6.1.38 Op pagina 4 staat dat EMN op 15 oktober 2015 volledig op de hoogte is gebracht van het conflict tussen Malicor en JP Leegwater Onroerend Goed. Daaruit blijkt ook dat Malicor kort voor de brand beslag had gelegd bij JP Leegwater Onroerend Goed. In het rapport staat:

Uit de door Malicor aan EMN overgelegde bescheiden volgt dat zij kort voor de brand beslag hadden laten leggen op de bankrekening van Leegwater.

Later heeft Malicor tevens beslag gelegd op het aan Leegwater in eigendom toebehorende tankstation.

Leegwater B.V. had in december 2018 nog € 16.000,00 schuld aan Malicor, dit bedrag werd pas in december 2018 voldaan (kort voordat het getuigenverhoor van J. Leegwater plaatsvond).

Uit de rapportages van EMN en de daarbij gevoegde stukken volgt dat de onderzoekers van EMN op 15 oktober 2015 door M.W.J. Cordewener in het bezit zijn gesteld van alle op dat moment beschikbare bescheiden die op dit conflict betrekking hebben.

8.6.1.39 Op pagina 61 staat dat een van de onderzoekers een presentatie heeft gegeven, die duidelijk tot doel de kijker(s) tot andere gedachten te brengen. Van Gogh heeft medegedeeld dat tijdens zijn onderzoek van brandstichting niet was gebleken, maar daar nam de onderzoeker geen genoegen mee. Volgens Van Gogh was de onderzoeker zeer volhardend in diens visie dat sprake was van brandstichting en dat dit ook de conclusie moest zijn / worden van de politie. Op pagina 61 staat:

Nadien spraken wij met F. van Gogh, inmiddels werkzaam als Generalist Forensische Opsporing bij de Politie Rotterdam, Dienst Regionale Recherche.

Van Gogh deelde ons mee dat hij zich deze kwestie nog zeer goed kon herinneren, met name omdat één van de onderzoekers van EMN een bezoek aan het bureau had gebracht en een hele presentatie had gegeven die duidelijk tot doel had de kijker(s) tot andere gedachten te brengen.

Van Gogh heeft toen al aan deze onderzoeker meegedeeld dat hem tijdens zijn onderzoek van brandstichting niets was gebleken, maar daar nam de onderzoeker geen genoegen mee.

De onderzoeker was, aldus Van Gogh, zeer volhardend in diens visie dat er sprake was van brandstichting en dat dit ook de conclusie moest zijn / worden van de politie.

8.6.1.40 Op pagina 63 staat dat wordt dat het onderzoek zeer eenzijdig is ingesteld en dat de onderzoekers duidelijk tot doel hebben gehad [REDACTED] verdacht te maken. Dit blijkt ook uit het feit dat EMN

meerdere keren in haar rapporten vermeld dat het politieonderzoek nog niet was afgerond. De politie heeft het onderzoek al vrij snel afgerond, omdat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten. Dit was al het geval op het moment dat Hoogland het bureau bezocht en zijn presentatie gaf.

Wij stellen derhalve vast dat ook hier het in opdracht van Nationale Nederlanden verrichte onderzoek zeer eenzijdig is ingesteld en dat uit alle feiten blijkt dat de onderzoekers duidelijk tot doel hebben gehad om M.W.J. Cordewener verdacht te maken.

Dat volgt tevens uit het feit dat EMN in meerdere rapporten melding maakt van het feit dat het politieonderzoek nog niet is afgerond.

Let wel, tijdens de gesprekken die wij met M. Oudshoorn en F. van Gogh hebben gehad is ons heel duidelijk gemaakt dat de politie al zeer snel had geconcludeerd dat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten en om die reden geen verder onderzoek naar deze brand werd gedaan.

Zowel Oudshoorn als Van Gogh hebben ons hierbij gemeld dat dit al zo was op het moment dat onderzoeker Hoogland hen op het bureau bezocht en daar zijn presentatie gaf.

### *Schadevaststelling*

- 8.6.1.41 Na het vonnis van 11 december 2019 heeft SPM haar contra-expert, de heer Coolen van Coolen Expertise, verzocht om de schadevaststelling wederom ter hand te nemen. Medio januari 2020 is het schadevaststellingstraject daadwerkelijk weer opgepakt. Waar SPM had gehoopt dat NN haar verlies zou nemen en de schadevaststelling serieus zou oppakken, is niets minder waar gebleken.
- 8.6.1.42 NN laat Hoekstra, die volgens SPM bij het uitvoeren van het onderzoek naar de brand opzettelijk onjuiste feiten in zijn rapportages heeft opgenomen dan wel onder ede opzettelijk onjuist heeft verklaard, samen met Blokzijl de schade vaststellen.
- 8.6.1.43 Voor wat betreft de bedrijfsschade is de rolverdeling dat Hoekstra de technische hersteltermijn voor zijn rekening zou nemen en Blokzijl de hoogte van de schade per maand. Het aantal maanden van de hersteltermijn vermenigvuldigd met de hoogte van de schade per maand zou alsdan leiden tot de omvang van de schade als uitkomst. Daarbij dient nog wel rekening te worden gehouden met een forse onderverzekering.

8.6.1.44 Op 7 februari 2020 komt Hoekstra met een voorstel voor een bedrijfsschade van € 62.500,00 exclusief btw. Dit voorstel is gebaseerd op 2,5 maanden hersteltermijn en € 25.000,00 per maand aan schade. Als **productie 85** wordt hierbij de e-mail van 7 februari 2020 overgelegd.

8.6.1.45 De hersteltermijn van 2,5 maanden is gebaseerd op een e-mail van [REDACTED] van 19 oktober 2015. In die e-mail staat onder meer :

2) Lijst met op de servers aanwezige programmatuur? (inschatting invoerkosten)  
Op de servers stond de volgende software geïnstalleerd.

- 83 Teamviewer 10.0
- 83 virtual Windows 2012 R2 Servers
- 16 maal VMware ESX 6.0
- 3600 Mercury mailservers
- 2 MS Sql server 2014
- 2 MS Exchange 2013

In het bijgevoegde Pdf document kunt u meer informatie rondom dit onderwerp vinden.

3) Heeft u thans de beschikking over een vergelijkbaar serverpark of is er sprake van een beperkte productiecapaciteit?

Er is op dit moment zeer beperkte capaciteit om de kunnen mailen. Alle emailservers stonden gelinkt aan eigen dedicated ip adressen (aanwezig op de glasvezel verbinding). Er is op dit moment ene tijdelijke nood server ingericht op de andere kantoor locatie echter kan deze niet meer dan dan 100k mails per week i.v.m. snelheid verbinding. KPN is bezig met de aanleg van de glasvezel op onze huidige kantoor locatie en verwacht deze deze week op te leveren. Zodra er nieuwe hardware kan worden besteld en na het opnieuw installeren van alle virtual machines en bijbehorende software kan er gestart worden met het opstarten en pre/warmen van de ipadressen. Waarna er 2 maanden nadien (na het installeren en gereed brengen van de hard/software) weer volop kan worden gemaild.

8.6.1.46 Bij e-mail van 21 februari 2020 heeft Coolen gereageerd. Als **productie 87** wordt hierbij de e-mail van 21 februari 2020 van Coolen overgelegd. In deze e-mail staat:

Hierbij refereer ik aan uw mailbericht dd 07-02-2020. Helaas kunnen wij ons niet vinden met de inhoud van dit bericht.

De inhoud daarvan is gebaseerd op onjuiste interpretaties op basis van eerste inschattingen en gegevens van de verzekerde. Het bevreemd ons dat u informatie gebruikt van een week na schadedatum. Informatie op een moment dat verzekerde nog een zeer beperkt zicht had op de schade en alle gevolgen. Uit alle aanwezige informatie selecteert u maar een zeer beperkt en achterhaald deel om tot uw voorstel te komen. Dit terwijl er veel meer informatie voorhanden is in uw dossier, de rechtszaak en het vonnis. Hierdoor is een onjuist beeld geschetst en een verkeerde conclusie getrokken.

Om u een goed en reëel beeld te kunnen geven, hebben we uw onjuiste voorspiegeling terzijde gelegd. Daarvoor in de plaats vindt u in de bijlage een memo met uitgebreide onderbouwing waarin de termijn wel op basis van alle informatie en met kennis van zaken is bepaald.

Voor nadere vragen en/of toelichting kunt u mij altijd telefonisch benaderen. Indien u wenst kunnen we e.e.a. ook mondeling bespreken tijdens een afspraak.

...

8.6.1.47 NN heeft kennelijk niets geleerd van de procedure in eerste aanleg en gaat vrolijk verder met het weglaten van onwelgevallige informatie, het presenteren van onjuiste feiten en het trekken van onjuiste conclusies.

- 8.6.1.48 Bij e-mail van 21 februari 2020 heeft Coolen tevens zeer uitgebreide informatie gegeven over de hersteltermijn. Daarmee heeft Coolen gemotiveerd dat de hersteltermijn van de bedrijfsschade 68 weken zal duren.
- 8.6.1.49 Op 16 maart 2020 laat Hoekstra weten dat hij druk doende is de memo te bestuderen. Op 29 april 2020 laat Hoekstra weten dat hij een gesprek wil met JBS, als leverancier van de hardware van SPM.
- 8.6.1.50 Een inhoudelijke reactie van Hoekstra op de hersteltermijn van de bedrijfsschade blijft uit. Desalniettemin wordt een gesprek met JBS ingepland. Op 6 mei 2020 ontvangt SPM het bericht dat Bruintjes Hoekstra zal vervangen. Als Coolen aan Bruintjes verzoekt om zijn vragen voorafgaand aan het gesprek met JBS op te geven, wordt op 7 mei 2020 als volgt geantwoord:

*‘Mijn bedoeling was eigenlijk om heel open het gesprek in te gaan en door het stellen van open vragen een beeld te krijgen van wat er gaande was/is. Ik heb nog geen tijd gehad om de stukken te bestuderen, dat zal ik morgenochtend doen, en daarna het gesprek in.*

*Ik heb veel ervaring met schades bij ICT bedrijven, zowel SAAS leveranciers als hardware zoals data centra, de materie is mij dus niet vreemd. Ik verwacht na het lezen van de stukken en het gesprek redelijk snel een beeld te kunnen krijgen. Ik heb niet de illusie dat ik na morgen geen vragen meer zal hebben maar de hoofdlijnen moet dan duidelijk zijn.*

*Het opstellen van vragen vooraf lukt mij op deze korte termijn niet, en zal ook onzinnig zijn zonder eerst de stukken te bestuderen.’*

- 8.6.1.51 **Drie maanden(!)** na het ontvangst van de memo inzake de hersteltermijn van de bedrijfsschade heeft EMN, Hoekstra, Blokzijl en/of Bruintjes, nog geen concrete vragen en/of opmerkingen. Het gesprek dat naar mening van SPM zou moeten leiden tot de vaststelling van de hersteltermijn, wordt thans gebruikt om een ‘algemeen’ beeld te kunnen krijgen. Het gesprek wordt geannuleerd.
- 8.6.1.52 Op 11 mei 2020 wordt een nieuw gesprek ingepland met JBS. Deze keer zal Bruintjes vooraf de vragen opgeven. Op 20 mei 2020 vindt via een videoverbinding een gesprek plaats. Op verzoek van Bruintjes neemt JBS niet deel aan het gesprek. Uit het gesprek volgen een aantal vragen van Bruintjes. Deze vragen worden op 27 mei 2020 beantwoord.

- 8.6.1.53 Op 10 juni 2020 worden aanvullende vragen gesteld door Bruintjes en Blokzyl. Deze vragen hebben veelal geen betrekking op het vaststellen van schade. Uit de vragen blijkt dat Bruintjes en Blokzyl bezig zijn met het uitvoeren van een fraude-onderzoek. Op 15 juni 2020 geeft SPM antwoord op de voor de schadevaststelling relevante vragen.
- 8.6.1.54 Op 18 juni 2020 heeft Coolen, als contra-expert, zijn beklag gedaan over de gang van zaken. Coolen meent dat het traject zeer moeilijk verloopt, terwijl dit niet de normale gang van zaken is. Coolen verzoekt namens SPM om een voorschot van € 175.000,00.
- 8.6.1.55 Op 30 juni 2020 rappelleert Coolen het verzoek om een voorschot van € 175.000,00.
- 8.6.1.56 Op 1 juli 2020 ontvangt SPM voor het eerst een inhoudelijke reactie op de memo van 21 februari 2020. Uit de inhoudelijke reactie volgt dat Bruintjes iedere kennis van zaken ontbeert. Bij memo van 7 juli 2020 wordt de reactie van Bruintjes volkomen weerlegd.
- 8.6.1.57 Bij e-mail van 14 juli 2020 heeft Blokzyl aangegeven dat hij het verzoek om een voorschot bij NN heeft neergelegd.
- 8.6.1.58 Op 4 augustus 2020 geeft Blokzyl aan dat NN niet bereid is tot het verstrekken van een voorschot. Op 7 augustus 2020 spreekt Coolen zijn ergernis uit over het traineren van de schadevaststelling.
- 8.6.1.59 Vooruitlopend op vragen van Blokzyl heeft SPM contact gelegd met klanten uit 2015. Hoogtij DM heeft een verklaring per e-mail afgelegd en aan SPM verzonden.
- 8.6.1.60 Bij e-mail van 17 augustus 2020 reageert Bruintjes dat de memo van Coolen van 7 juli 2020 een concept betreft en verder stelt Bruintjes twee andere vragen. Bruintjes reageert in het geheel niet inhoudelijk op de memo. Bruintjes vraagt aan Coolen of dat het gebruikelijk is dat de memo's in concept worden verzonden. Coolen geeft bij SPM aan dat dit het geval is. Dit heeft te maken dat Coolen niet namens een verzekerde een onjuist standpunt wil innemen met als gevolg dat een verzekeraar zich op het standpunt zou kunnen stellen dat sprake zou zijn van fraude. Het is namelijk de bedoeling dat de experts gezamenlijk tot een vaststelling komen.



- 8.6.1.61 Op 19 augustus 2020 heeft SPM een kort geding dagvaarding laten betekenen, omdat NN persisteert bij het weigeren van een voorschot. NN voert daartoe aan dat de schade nog niet is vastgesteld.
- 8.6.1.62 Bij e-mail van 20 augustus 2020 heeft Coolen gereageerd op de vragen van Bruintjes in de e-mail van 17 augustus 2020. Kort gezegd geeft Coolen aan dat de vragen van Bruintjes allang beantwoord zijn in de memo's, dan wel tijdens eerdere gesprekken.
- 8.6.1.63 Op 25 augustus 2020 vindt het kort geding tussen partijen plaats. NN geeft daarin aan dat binnen een week inhoudelijk gereageerd zal worden. Tijdens het kortgeding legt NN een e-mail van Bruintjes over waaruit blijkt dat hij wel naar NN inhoudelijk kan reageren. Kennelijk weigert Bruintjes inhoudelijk te communiceren met SPM. Voor overige zal SPM het kort geding elders behandelen. Deze reactie blijft van Bruintjes dan ook uit. Er wordt afgesproken om op 8 september 2020 een gezamenlijke bespreking te houden op kantoor bij Coolen. Bruintjes geeft aan de besproken zaken te verwerken en met een bedrijfsschade hersteltermijn te komen.
- 8.6.1.64 SPM heeft onderwijl een aanvullende verklaring van Hoogtij DM verzocht met betrekking tot de uitleg van de contracten. Deze uitleg wordt op 24 september 2020 ontvangen.
- 8.6.1.65 Op 24 september 2020 vindt via een videoverbinding een bespreking plaats met Coolen, Blokzijl en ██████████. Blokzijl geeft aan de contracten gelezen en begrepen te hebben. Blokzijl is enkel op zoek naar houvast. Er wordt afgesproken dat Blokzijl op 29 september 2020 met vragen en zienswijzen komt. Blokzijl verzuimt deze vragen en zienswijzen op te stellen.
- 8.6.1.66 Op 29 september 2020 geeft Bruintjes aan dat hij al een zienswijze zou hebben moeten opstellen, dat hij niet over de vereiste ICT kennis beschikt en dat deze kennis niet binnen EMN aanwezig is. Let wel: op dat moment heeft Bruintjes al inhoudelijke stelling genomen over de hersteltermijn van de bedrijfsschade. Kennelijk zonder dat hij daartoe over de juiste kennis beschikt. Bruintjes heeft zonder het gebruikelijk overleg met de contra-expert, een derde ingeschakeld om vragen te beantwoorden. SPM wordt onwetend gehouden van hetgeen Bruintjes aan deze derde heeft voorgelegd. In de e-mail van Bruintjes van 29 september 2020, die als **productie 87** wordt overgelegd staat:

*'Inmiddels had je van mij al informatie over onze zienswijze met betrekking tot de hersteltermijn verwacht. Ik heb echter gemeend om een aantal technische zaken extern te toetsen en te verifiëren, en dat kost meer tijd dan ik dacht. Op een aantal ICT technische aspecten heb ik echter kennis nodig die ik zelf niet heb, en ook niet binnen ons bedrijf aanwezig is.*

*Ik verwacht eind volgende week reactie, en de week erop naar je te kunnen berichten.'*

Inmiddels had je van mij al informatie over onze zienswijze met betrekking tot de hersteltermijn verwacht. Ik heb echter gemeend om een aantal technische zaken extern te toetsen en te verifiëren, en dat kost meer tijd dan ik dacht. Op een aantal ICT technische aspecten heb ik echter kennis nodig die ik zelf niet heb, en ook niet binnen ons bedrijf aanwezig is. Ik verwacht eind volgende week reactie, en de week erop naar je te kunnen berichten.

- 8.6.1.67 Op 1 oktober 2020 heeft Coolen de verklaringen van Hoogtij DM, een van de grootste contractspartijen van SPM voor het product WinByMail, aan Blokzijl verzonden. Coolen ontvangt vervolgens het bericht dat Blokzijl, op last van EMN, de hele maand oktober vrij is.
- 8.6.1.68 Bij e-mail van 2 oktober 2020 heeft Blokzijl bevestigd dat hij een voorschotverzoek van € 100.000,00 aan NN heeft voorgelegd.
- 8.6.1.69 Bij e-mail van 9 oktober 2020 geeft Bruintjes het beweerdelijk antwoord van de door hem ingeschakelde derde weer. Coolen reageert direct dat hij de onderliggende correspondentie wenst te ontvangen. Bruintjes reageert dat dit 1 op 1 een kopie is van hij heeft gekregen, maar stuurt de correspondentie niet mee. Bruintjes weigert aldus de correspondentie over te leggen. De inhoudelijk reactie van de derde deskundige is abominabel, inhoudelijk klopt het niet. Om de hersteltermijn van de bedrijfsschade maar zo kort mogelijk te krijgen, wordt zelfs gebruik gemaakt van software die in oktober 2015 nog niet bestond!
- 8.6.1.70 Bij e-mail van 28 oktober 2020 heeft Coolen de gang van zaken omtrent de voorschotverzoeken per e-mail weergegeven. Deze e-mail wordt als **productie 88** overgelegd. In die e-mail staat
- 'Kortom, ik heb bij beide voorschotverzoeken een bedrag van € 175.000,- genoemd. Arjan Blokzijl heeft dit bedrag niet geaccepteerd en in overleg dan wel op eigen initiatief verlaagd naar € 150.000,- en € 100.000,-. Arjan Blokzijl legt een voorschotverzoek enkel door aan NN als hijzelf achter de hoogte van het bedrag staat en dat bedrag vanuit schadetechnisch oogpunt gerechtvaardigd is'.*

8.6.1.71 Onderwijl hebben Coolen en Blokzijl veelvuldig contact tussen alle correspondentie door. Dit leidt ertoe dat Coolen bij e-mail van 24 november 2020 aan Blokzijl vraagt dat het zo is dat Blokzijl tweemaal een voorschotverzoek aan NN heeft gedaan, namelijk van € 150.000,00 en € 100.000,00, terwijl Coolen heeft gevraagd om een voorschot van € 175.000,00 en vraagt te bevestigen dat hij vanuit schadetechnisch (expertise) oogpunt geen bezwaar heeft tegen een voorschot van € 150.000,00 en anders tenminste van € 100.000,00.

8.6.1.72 Bij e-mail van 24 november 2020 beantwoordt Blokzijl de e-mail van Coolen met dat Blokzijl uitvoerig gesproken heeft met Schoenmaker van NN en een verzoek tot voorschot heeft aangekondigd. Als **productie 89** wordt hierbij de e-mail van 24 november 2020 overgelegd. Blokzijl heeft dat per e-mail bevestigd dat een voorschot op basis van historische gegevens van € 75.000,00 verantwoord is, maar dat het is uiteraard aan NN om te beoordelen of het voorschot verstrekt kan worden.

8.6.1.73 Op 1 december 2020 hebben Coolen, [REDACTED] en Blokzijl een videomeeting gehad om de voortgang te bespreken. Deze meeting is opgenomen. SPM legt hierbij als **productie 90** een transcriptie over van de videomeeting op 1 december 2020. In de videomeeting wordt door Blokzijl (AB) en (MC) onder meer gezegd:

8.6.1.74 Op pagina 2:

‘AB: Uit de gegevens die ik heb gebruikt waren in maart ook bekend, dat kan ik gewoon toegeven. Dat zijn gegevens die al een paar jaar .....dat zijn gegevens van 2015 die ik voornamelijk.’

8.6.1.75 Op pagina 3:

‘AB: Mag ik nog even, dan geef ik daar antwoord op. NN staat er natuurlijk niet op te springen om een voorschot te verstrekken, dat voel je aan alles natuurlijk, laten we daar niet flauw over doen, dat voel jij ook wel. Hoe hoger ik aanvraag, hoe kleiner de kans dat ze er wat mee doen. Zo moet je dat ook een beetje bekijken. Zo werkt het natuurlijk wel.

MC: Uiteindelijk wil ik natuurlijk dat gewoon de experts zelfstandig gewoon beslissen van dit is wat wij vinden dat reëel is.

AB: Maar dat is, dat heb ik de vorige keer, dat heeft Klaas bevestigd, het vorige voorschot heb ik neutraal overgebracht en nu heb ik er een zin aan toegevoegd dat de schade in technisch opzicht minimaal verantwoord is. Dus ik heb er nu iets aan toegevoegd, en dat weet Klaas, dus.. Dat maakt het voor mij relatief gemakkelijk maar dan houdt het voor mij een beetje.... Meer kan ik eigenlijk niet doen.'

- 8.6.1.76 SPM stelt vast dat Blokzijk uit de cijfers, die NN in 2015 heeft ontvangen, een voorschot van € 65.000,00 heeft geadviseerd aan NN. Let wel: Dit is nog zonder het nieuwe concept WinByMail van SPM.

*Kort geding augustus 2020*

- 8.6.1.77 Tot tweemaal toe heeft SPM een kort geding-procedure opgestart om een voorschot op de schade-uitkering te krijgen. Het eerste kort geding in 2015 is hiervoor al aan de orde gekomen. Bij het tweede kort geding heeft SPM een voorschot bedrag gevorderd van € 175.000,00. Dit is gebaseerd op een maandbedrag van € 25.000,00, zoals door de experts van NN meegenomen in de schadevaststelling van 7 februari 2020, een bedrijfsschade hersteltermijn van 7 maanden dan wel 30 weken, zoals verwoord in de e-mail van 1 juli 2020. Ter zitting heeft Coolen dit nader toegelicht. Daar komt bij dat Coolen ter zitting heeft toegelicht dat Blokzijk op eigen initiatief een voorschotverzoek van € 150.000,00 bij NN heeft neergelegd. NN heeft dit ongemotiveerd betwist. Daarnaast beweert NN dat SPM niet voldoende zou meewerken aan de schadevaststelling, terwijl uit het voorgaande blijkt dat NN niet deskundige experts aanstelt, de experts geen verstand van zaken hebben, de experts niet dan wel zeer traag reageren, de experts vragen stellen die zien op een onderzoek naar fraude en niet op een schadevaststelling en in feite niet de experts de schade vaststellen, maar NN op de achtergrond aan de touwtjes trekt en de boel saboteert.
- 8.6.1.78 Om onbegrijpelijk redenen heeft de voorzieningenrechter het verzoek om voorschot afgewezen. SPM is in hoger beroep gegaan tegen het vonnis in kort geding van 17 september 2020.
- 8.6.1.79 Het moge duidelijk zijn dat NN nog immer dan wel wederom bezig is om SPM op een ongerechtvaardigde wijze een schade-uitkering te ontzeggen!

*Vaststelling werkelijke schade*

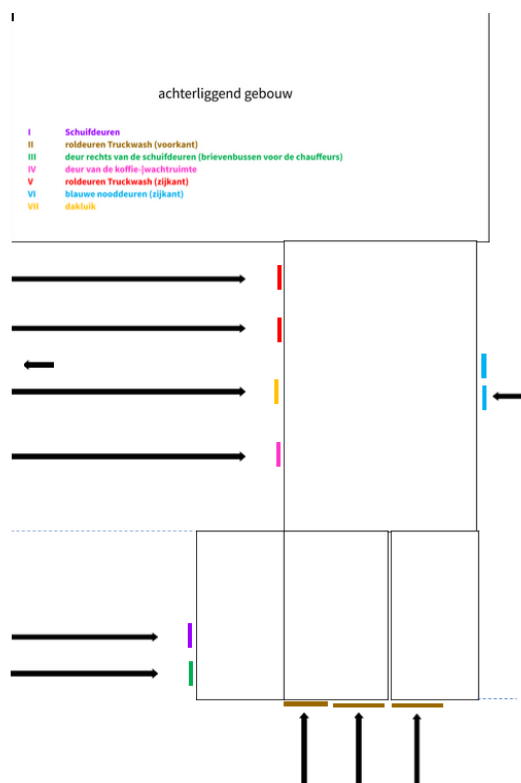
- 8.6.1.80 SPM heeft Lengkeek ingeschakeld om de werkelijke schade, althans de gederfde winst vast te stellen. Bij rapport van 30 november 2020 heeft Lengkeek de schade vastgesteld op een bedrag van € 10.000.000 per jaar dat volledig operationeel gewerkt kan worden. Over periode van 1 oktober 2016 (het einde van de maximaal verzekerde bedrijfsschade termijn) tot eind 2020 (huidige peildatum) bedraagt de schade € 42.500.000,00. De omvang van de schade is thans vastgesteld tot eind 2020. De schade zal doorlopen totdat SPM weer in dezelfde positie van voor de brand teruggebracht is.
- 8.6.1.81 Uit het vorenstaande volgt dat de rechtbank in eerste aanleg ten onrechte voorbijgegaan is aan de toepasselijke Gedragscodes van het Verbond van Verzekeraars en het feit dat SPM tijdig en bij herhaling NN heeft gewezen het gebrekkige en gekleurde onderzoek. Zeker met de nu voorhanden zijnde nieuwe informatie kan niet anders worden geconcludeerd dat rechtbank ten onrechte is uitgegaan van de feiten, zoals hij heeft vastgesteld.

## Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank de blauwe (nood-)deuren aan de zijkant van het pand, uitkomend op de ruimte van Truckwash, de deur naast de schuifdeuren, het dakluik en de grote roldeuren van Special Trucks niet meegenomen in haar opsomming over de mogelijkheden om het pand te betreden.

Toelichting op grief II:

- 8.6.2.1 De rechtbank heeft het relevant geacht om een overzicht te geven van de diverse mogelijkheden, waardoor het pand aan de Scheepmakersstraat 3 betreden kan worden. Dit overzicht is echter verre van compleet en dient derhalve te worden aangevuld. SPM zal hieronder en in **productie 83** een overzicht van het pand in het geding brengen en duiden waar de mogelijke toegangswegen zitten.



- 8.6.2.2 De mogelijke toegangswegen zijn: (I) schuifdeuren, (II) roldeuren Truckwash (voorkant), (III) deur rechts van de schuifdeuren (brievenbussen voor de chauffeurs), (IV) deur van de koffie-/wachtruimte, (V) roldeuren Truckwash (zijkant), (VI) blauwe nooddeuren (zijkant) en (VII) dakluik. Al deze toegangswegen geven toegang tot de door Malicor gehuurde kantooruimte.
- 8.6.2.3 Indien en voor zover sprake zou zijn van brandstichting, quod non, is de eerste vraag op welke wijze de dader(s) zou(den) zijn binnengekomen. NN beweert dat de daders via de schuifdeuren het pand zouden zijn binnengekomen. NN beweert immers dat de twee personen die op de camerabeelden van ██████████ zichtbaar zijn, betrokken zouden zijn bij het ontstaan van de brand. Volgens NN wordt daarmee de groep van personen die mogelijk negatief betrokken bij het ontstaan van de brand zouden zijn, beperkt tot sleutelhouders van de schuifdeuren. Daarnaast kan men zich toegang tot het pand verschaffen via de deur van de postbussen van de chauffeurs, deur III. Deze sleutelhouders zijn allemaal niet onderzocht, terwijl bekend was dat dit een mogelijke toegang tot het pand was.
- 8.6.2.4 De schuifdeuren konden worden geopend met een gecertificeerde sleutel. ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ mevrouw Lodder, ██████████ ██████████ en Kevin ██████████ beschikten, voor zover bekend, over een gecertificeerde sleutel. De onderzoekers van NN hebben niet onderzocht of nog meer personen over deze gecertificeerde sleutels beschikten, zodat niet uitgesloten is dat nog andere personen, buiten voornoemde personen, ook over deze gecertificeerde sleutels beschikten. Dit onderzoek had eenvoudig uitgevoerd kunnen, doordat de eigenaar van het pand een sleutelplan had. Dit wordt op 27 januari 2016, pagina 2, vijfde alinea, vijfde zin, verklaard door ██████████ ██████████ verklaart ‘verder is er een sleutelplan’. De onderzoekers hadden simpelweg het sleutelplan kunnen opvragen.
- 8.6.2.5 In het rapport van 23 maart 2016, pagina 20, beweren de onderzoekers dat de schuifdeuren op de stand halfopen zijn gezet doordat een persoon op het display op de stand halfopen zou hebben gedrukt, althans dat de schuifdeuren handmatig zijn geopend. Hiervoor is echter in het geheel geen onderbouwing aangevoerd. Integendeel zelfs, ██████████ heeft als (een van de eerste) tezamen met de politie en ██████████ het pand betreden en heeft daarbij waargenomen dat het bedieningspaneel van de schuifdeuren op de gesloten stand stond. ██████████ heeft dit aan de onderzoekers verklaard op 10 februari 2016, zie het rapport van 23 maart 2016, pagina 7:

V. In uw commentaar staat:

~~kunnen verlaten en alle deuren achter zich kunnen hebben afgesloten. Zelfs de schuifdeur stond op stand afgesloten toen de politiet arriveerde.~~

Hoe waren de schuifdeuren nu precies afgesloten?

A. Toen ik met de politie ter plaatse kwam stond de deur half open. Ik zag op de display boven in de hek bij de deur dat deze in de "stand" afgesloten stond. Nogmaals de deur zelf stond half open. Op het moment dat de stroom weer op het pand kwam sloten de deuren zich ook weer. De brandweer heeft deze schuifdeur laten dan ook weer opengebroken/opengemaakt. Op welke wijze zij dit hebben gedaan weet ik niet. Hoe de deur exact werkt weet ik niet.

V. ~~Maakt u geen melding van de afsluiting van de deuren?~~

8.6.2.6 In het rapport van Schade en Onderzoeksbureau Hoofddorp op pagina 37, laatste 4 alinea's wordt vermeld dat de schuifdeuren sloten nadat de brandweer de stroom weer op het pand hadden gezet. Daaruit volgt dat de schuifdeuren vóór de brand gesloten waren en dat de schuifdeuren zijn geopend als gevolg van de stroomuitval. Tevens wordt hiermee de verklaring van ██████████ dat het bedieningspaneel in de gesloten stand stond bij zijn binnenkomst bevestigd.

Indien er sprake is geweest van een poging tot inbraak, mag daaruit gelijk worden afgeleid dat de schuifdeuren op dat moment op slot hebben gezeten.

Immers, indien deze open stonden dan zouden de inbrekers deze ingang wel hebben gebruikt om het gebouw in te komen.

Dat de schuifdeuren voor de brand gesloten waren, volgt ook uit het feit dat deze na het aansluiten van de stroom door de brandweer, uit zichzelf weer sloten.

In dit verband wijzen wij op de bevindingen staande in de rapportage van Stekelenburg Schade Onderzoek Bureau B.V. dat de werking van deze deuren uitgebreid heeft onderzocht.

8.6.2.7 De reden dat de onderzoekers beweren dat het bedieningspaneel handmatig op de stand halfopen zou zijn gezet, is dat daarmee personen in het gebouw worden geplaatst ten tijde van de brand. De onderzoekers nemen bewust een onjuiste conclusie op hun in hun rapport en presenteren dat als een feit.

8.6.2.8 Op basis van het onvolledige onderzoek van NN naar de gecertificeerde sleutels kunnen geen individuen aangewezen dan wel uitgesloten worden als mogelijke betrokkene bij het ontstaan van de brand. Evenmin is uitgesloten dat de groep met sleutelhouders van de schuifdeuren groter is dan de hiervoor genoemde personen. De onderzoekers hebben ook dit niet onderzocht.

8.6.2.9 Daar komt bij dat ██████████ op 27 januari 2016 heeft verklaard, rapport 23 maart 2016, bijlage 4, pagina 4, eerste alinea, **(productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** dat 'Ook liet hij



de schuifdeuren bij de ingang zonder reden open staan'. Alhoewel [REDACTED] ten onrechte en ongemotiveerd naar [REDACTED] verwijst, staat hiermee dat de schuifdeuren niet altijd slotvast afgesloten waren.

8.6.2.10 Op de camerabeelden van Brezan ontbreken minuten, zodat niet kan worden uitgesloten dat de roldeuren van de Truckwash aan de voorkant niet zijn gebruikt. Ter onderbouwing daarvan verwijst SPM naar het rapport van Schade en Onderzoeksbureau Hoofddorp, pagina 27 en 67:

Daarmee staat eveneens onomstotelijk vast dat op de Brezanbeelden tussen het doven van de buitenverlichting bij looptijd **46:30** (werkelijke tijd **20:00:43 uur**= verschil **19:14:13**) en de komst van Cordewener bij een looptijd **2:19:38** (werkelijke tijd **21:36 uur**= **19:17**) dus circa 3 minuten aan materiaal ontbreekt (van de totaal **ontbrekende** 5 minuten en 19 seconden).

Immers dat gebeurde bij een looptijd **43:10**; hetgeen resulteert in een verschil van slechts **19 uur en 11 minuten**.

Deze simpele contatering wijst al op 6 minuten ontbrekend beeldmateriaal tussen het tijdstip waarop de beide vluchtende personen te zien zijn en het door EMN gehanteerde tijdstip waarop de komst van Cordewener op de camerabeelden van Brezan te zien is, te weten **21:36 uur** looptijd **2:19:38** (tijdsverschil **19 uur en 17 minuten**).

8.6.2.11 De overige toegangswegen zijn niet dan wel nauwelijks onderzocht door (de onderzoekers van) NN. De deur naar de koffie-/wachtruimte is enkel onderzocht op het inboren van het slot. De onderzoekers van NN hebben geconcludeerd dat het inboren van slot niet heeft geleid tot het binnendringen van het pand. Vast staat dat bij deze deur een inbraakpoging heeft plaatsgevonden. Het dakluik is eveneens niet onderzocht. Het dakluik zal apart worden besproken in de toelichting bij **grievens XXIX en XXX en grievens LXX en LXXI**. Deze toelichtingen dienen hierbij al herhaald en ingelast beschouwd te worden.

8.6.2.12 De roldeuren Truckwash (voorkant), deur rechts van de schuifdeuren, roldeuren Leegwater Special Truck (zijkant) en blauwe nooddeuren Truckwash (zijkant) zijn niet onderzocht op het mogelijke gebruik voor het binnentreden van het pand. De onderzoekers proberen het gebruik van deze toegangswegen uit te sluiten door te vermelden dat niemand op de camerabeelden van de camera's in het pand van Truckwash/[REDACTED] is waargenomen.

8.6.2.13 In het rapport van Danen en Hoekstra van 2 december 2015, pagina 20, (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat dat de camerabeelden in het pand zijn bekeken en onderzocht:

#### Camera's in het bedrijfspand (C)

De beelden van de camera's in het bedrijfspand hebben geen relevante informatie opgeleverd.

8.6.2.14 Op pagina 21 van datzelfde rapport van 2 december 2015 (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat:

#### 4.5 Camerabeelden

- De camerabeelden in het bedrijfspand (zie schetsen) leverden geen relevante informatie op.
- De beelden van de buitencamera (linkerzijde bedrijfspand) hebben wij niet ontvangen.
- De beelden van de buitencamera (rechterzijde bedrijfspand) hebben wij niet ontvangen.

8.6.2.15 Uit de stelling van de onderzoekers dat de beelden van de camera's in het pand geen relevante informatie hebben opgeleverd en de stelling dat de beelden van de buitencamera (van [REDACTED]) nog niet ontvangen zijn, dient te worden geconcludeerd dat de beelden van de camera's in het pand zijn ontvangen en onderzocht door de onderzoekers.

8.6.2.16 Anders hadden onderzoekers immers net als bij de beelden van de buitencamera (van [REDACTED]) gemeld dat de beelden van de camera's binnen in het pand niet waren ontvangen.

8.6.2.17 Bij de getuigenverhoren op 21 februari 2019 heeft Hoogland verklaard dat hij de camerabeelden in het pand van [REDACTED] nimmer heeft ontvangen en aldus ook niet heeft onderzocht:

Op vragen van mr. Van den Bogart antwoord ik als volgt:

1. Ik heb de camerabeelden van Brezan, Sander Leegwater en Cees Leegwater gekregen. Van Cees Leegwater heb ik alleen de buitenopnamen ontvangen. In januari 2016 is gezegd dat de binnenopnamen niet meer beschikbaar waren. Ik heb die binnenopnamen ook niet zelf gezien. Ik heb wel een foto gemaakt van het scherm met daarop de beelden van de 4 camera's. Dat is geweest bij het laatste gesprek dat ik had met Cees Leegwater. Je ziet dat één camerapositie is gewijzigd ten opzichte van de eerdere situatie. De inrichting van de bedrijfsruimte is in de tussentijd ook gewijzigd, dus misschien is daarom de camerapositie veranderd. Ik heb niet alle camerabeelden aan Com-Connect gegeven, alleen de camerabeelden van Brezan.
2. Volgens mij heb ik niet in mijn rapport gezegd dat er op de beelden van de binnencamera geen personen zijn te zien. Als ik de beelden niet zelf heb gezien, kan ik dat niet zo stellen. Ik denk dat iets dergelijks in de rapportage van Danen staat, maar ik weet niet hoe hij het heeft geformuleerd.

- 8.6.2.18 Uit het vorenstaande volgt dat Danen en Hoekstra in hun rapport een onjuist beeld hebben geschetst, namelijk dat de camerabeelden in het pand van [REDACTED] zijn onderzocht. Dit is niet het geval geweest. Het is daarom op geen enkele manier uitgesloten dat onbekend gebleven personen zich door het pand hebben bewogen, via de (II) roldeuren Truckwash (voorkant), (III) deur rechts van de schuifdeuren (brievenbussen voor de chauffeurs), (IV) deur van de koffie-/wachtruimte, (V) roldeuren Truckwash (zijkant) en (VI) blauwe nooddeuren (zijkant). Voor de volledigheid merkt SPM op dat het dakluik evenmin uitgesloten is, maar dat daarbij de camerabeelden in het pand niet relevant zijn.
- 8.6.2.19 Derhalve kan niet worden geconcludeerd dat, in het geval van brandstichting, geen andere toegangsweg dan de schuifdeuren is gebruikt voor het betreden van het pand, dan (II) roldeuren Truckwash (voorkant), (III) deur rechts van de schuifdeuren (brievenbussen voor de chauffeurs), (IV) deur van de koffie-/wachtruimte, (V) roldeuren Truckwash (zijkant), (VI) blauwe nooddeuren (zijkant) en dient te worden geconcludeerd dat de rechtbank ten onrechte de blauwe (nood-)deuren aan de zijkant van het pand uitkomend op de ruimte van de Truckwash en de grote roldeuren niet heeft meegenomen in zijn opsomming over de mogelijkheden om het pand te betreden.

### Grief III

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.8 overwogen dat het exacte tijdstip van het voorbijlopen van twee personen van links naar rechts op de camerabeelden van [REDACTED] niet zou kunnen worden vastgesteld.

### Grief IV

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat geen van beide personen het langwerpige voorwerp bij zich zou hebben bij het wegrennen.

### Grief V

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de twee personen zouden zijn weggerend kort voordat de glasvezelverbinding in het bedrijfspand onbereikbaar is geraakt en voordat het alarmsysteem een eerste storing meldde.

### Grief VI

Ten onrechte heeft rechtbank overwogen dat het langwerpig voorwerp niet is teruggevonden.

Toelichting op grieven III t/m VI:

- 8.6.3.1 Uit de verklaring van [REDACTED] van 19 januari 2016, pagina 4, alinea 7, derde, vierde en vijfde zin, volgt dat de afwijking van de tijden op de camerabeelden van de buitencamera van Truckwash, exact één uur is. [REDACTED] verklaart immers 'Ik merk op dat de tijd niet goed ingesteld is. De tijd is een uur eerder ten opzichte van de werkelijke tijd. De minuten zijn wel correct'.

-----  
Ik heb alleen de opnamen van de buitencamera opgeslagen en bewaard. Ik stel u een kopie van deze opnamen ter beschikking. Ik merk op dat de tijd niet goed ingesteld is. De tijd is een uur eerder ten opzichte van de werkelijke tijd. De minuten zijn wel correct.

8.6.3.2 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 16 van 25(**productie 5, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) vermeldt Hoogland dat de daadwerkelijk tijd een uur vroeger was dan de tijd van de camera van [REDACTED]

**Onderzoek camerabeelden;**

De heer Cees Leegwater stelde op 19 januari 2016 ter beschikking de op 11 oktober 2015 opgenomen camerabeelden.

De camerabeelden zijn onderzocht. Op de camerabeelden zijn ook zichtbaar de man die een hond uitlaat en de twee personen die voor bedrijfspand langs lopen. Op grond hiervan is vastgesteld dat de tijd op de opname ongeveer 60 minuten vroeger was dan de werkelijke tijd van dat moment.

Het tijdstip van de opname apparatuur kon niet meer gecontroleerd worden omdat de tijd op de opname apparatuur na 11 oktober 2015 op de juiste tijd is gezet.

8.6.3.3 In hetzelfde rapport van 8 februari 2016, pagina 17, (**productie 5, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) geeft Hoogland aan dat om 19.49 uur, bij benadering de werkelijke tijd, twee personen van links naar rechts lopen.

8.6.3.4 Het moge duidelijk zijn dat (op dat moment) de enige juiste conclusie is dat de tijd op de camerabeelden van [REDACTED] exact één uur afwijkt. Dit is verklaarbaar door de wisselingen in zomer- en wintertijd. Hiermee staat vast dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het exacte tijdstip waarop de twee mannen wegrennen niet zou kunnen worden vastgesteld.

8.6.3.5 Nu de afwijking van de tijd op de camerabeelden exact één uur afwijkt, kan de werkelijke tijd worden vastgesteld. De tijd waarop de twee wegrennende mannen wederom in beeld van de camera komen, kan om die reden worden vastgesteld op 19:52:27. De twee personen rennen aldus ruim 7 minuten voor het ontstaan van de brand weg. Gelet op deze 7 minuten kan niet worden gesteld dat de twee mannen kort voor de brand wegrennen.

8.6.3.6 Uit het feit dat de twee personen 7 minuten voordat de glasvezelverbinding in het bedrijfspand onbereikbaar is geraakt en voordat het alarmsysteem een eerste storing meldde wegrennen, dient te worden afgeleid dat deze personen dus ruim voor het ontstaan van de brand niet meer op de locatie aanwezig zijn. De rechtbank heeft aldus ten onrechte overwogen dat de twee personen kort voor de eerste storing zouden zijn weggerend. Het wegrennen is minimaal 7 minuten voor de eerste storing.

8.6.3.7 Het langwerpige voorwerp is in tegenstelling tot hetgeen NN beweert, wel door de twee personen mee teruggenomen. Dit blijkt uit de camerabeelden van [REDACTED] Oudshoorn (rechercheur, belast met het onderzoek naar de brand) heeft dit eveneens verklaard. Onderstaand wordt een still uit de

camerabeelden van de buitencamera van [REDACTED] weergegeven. Duidelijk zichtbaar is dat de wegrennende persoon een langwerpig voorwerp vasthoudt.



8.6.3.8 Op grond van de still staat vast dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de twee wegrennende personen het langwerpig voorwerp niet bij zich zouden hebben.

8.6.3.9 Indien en voor zover uw gerechtshof van oordeel zou zijn dat het langwerpig voorwerp niet door de twee wegrennende personen wordt mee teruggenomen, dan geldt dat de politie en de onderzoekers van NN onderzoek hebben gedaan in de door Malicor gehuurde ruimte. In die ruimte is het langwerpig voorwerp niet gevonden, zodat dient te worden geconcludeerd dat het langwerpig voorwerp daar niet is achtergelaten. Als het langwerpig voorwerp niet is achtergelaten in de door Malicor gehuurde ruimte én niet is meegenomen door de wegrennende personen, kan het niet anders zijn dan dat het langwerpig voorwerp is achtergelaten in een van de ruimtes die niet door Malicor werden gehuurd.

Tevens is de gang achter deur B tot en met deur C onderzocht en is ook daar het langwerpige voorwerp niet gevonden. Dit leidt tot de conclusie dat het langwerpige voorwerp niet is gevonden in een ruimte waarvan [REDACTED] en/of [REDACTED] over een sleutel beschikten én dat het langwerpige voorwerp alsdan in een ruimte moet liggen waarvan [REDACTED] en/of [REDACTED] niet over een sleutel beschikten. Daarmee komt vast te staan dat het uitgesloten is dat de twee personen, voor zover ze al betrokken zouden zijn, aan [REDACTED] en/of [REDACTED] kunnen worden gelinkt dan wel dat [REDACTED] en/of [REDACTED] zelf negatief bij de brand betrokken zouden zijn.

- 8.6.3.10 Na het tussenvonnis van 25 juli 2018 heeft Stekelenburg de tijdstippen van het ontstaan van de brand en de wegrennende personen onderzocht. Op pagina 19 en 20 van het rapport van 26 november 2018 concludeert Stekelenburg over het tijdstip van het ontstaan van de brand, alsmede over de waargenomen personen:

**Conclusie**

Stekelenburg stelt, dat zonder de e-mail en/of rapport van onderzoek door Com-connect de vaststelling dat de betreffende tijdstippen van 19.56 en 19.59 niet als vaststaand kan worden aangenomen.

Dit betekent dat, gebaseerd op de andere camerabeelden met datum en tijdsvermelding (afwijking van 1 uur volgens de heer Leegwater), de betreffende twee personen tussen 19.49 uur en 19.52 uur zijn gepasseerd.

- 8.6.3.11 Stekelenburg is helder in zijn rapport. Zonder enige e-mail van Com-Connect kan de gestelde tijd van NN, betreffende de vaststelling van de tijden dat de twee personen in beeld zouden zijn, niet worden aangenomen.
- 8.6.3.12 Bij rapport van 4 februari 2019 (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**) hebben Hoogland, Danen en Hoekstra gereageerd op het rapport van Stekelenburg. Als bijlage 11 en 12, zijn twee e-mails van Com-Connect bij het rapport gevoegd. Uit beide e-mails volgt op geen enkele wijze dat de twee personen om 19:56 en 19:59 uur in beeld zouden zijn.
- 8.6.3.13 In de e-mail van 30 november 2015 staat dat de twee mannen rond 18:52:19 in beeld komen en omstreeks 18:52:35 het beeld verlaten en dat de afwijking in tijd minstens een uur bedraagt.
- 8.6.3.14 In de e-mail van 4 december 2015, bijlage 12, concludeert Com-Connect dat de twee personen omstreeks 18:54 uur wegrennen.

Het tijdstip waarop de 2 personen weg rennen is omstreeks 18:54.

8.6.3.15 Dit is de laatste e-mail van Com-connect en SPM gaat er aldus vanuit dat dit de eindconclusie is van Com-Connect ten aanzien van het tijdstip waarop de personen wegrennen. Zowel de onderzoekers van NN als NN zelf hebben deze conclusie niet gebruikt. Op basis van de conclusie van Com-Connect zouden de twee personen al ruim een uur voor de brand zijn weggerend en kunnen zij dus niet bij het ontstaan van de brand betrokken zijn. Hoogland heeft geen enkele verklaring gegeven waarom hij de vaststelling van de tijden door Com-Connect niet heeft gevolgd. Pas onder ede verklaart Hoogland dat Com-Connect geen rapport heeft opgemaakt en dat het slechts e-mails zijn. Let wel: dit is in strijd met zijn rapportage waarin Hoogland stelt dat Com-Connect de tijden met behulp van speciale software wel heeft kunnen vaststellen.

8.6.3.16 SPM concludeert dat Hoogland, op basis van de verklaring van [REDACTED] niet anders had gekund dan het tijdstip waarop de twee personen van links naar rechts lopen op 19:52:27 uur te stellen, althans met zekerheid vast te stellen dat de twee personen ruim 7 minuten voor het ontstaan van de brand wegrennen. De twee personen hebben aldus niets met de brand te maken! Hoogland heeft geen verklaring gegeven waarom hij de verklaring van [REDACTED] niet heeft gevolgd, terwijl hij zijn standpunt wel op diens camerabeelden baseert.

8.6.3.17 Uit de still concludeert SPM dat een van de personen het langwerpige voorwerp bij zich heeft bij het wegrennen.

8.6.3.18 Als laatste concludeert SPM dat NN in het geheel niet heeft onderbouwd op welke wijze zij tot de door haar aangevoerde tijdstippen is gekomen. Com-Connect dat door NN is ingeschakeld om haar specialisme, komt in de ene e-mail op hetzelfde tijdstip als Stekelenburg en onderzoeker Oudshoorn, te weten 19:52:29 uur. In de laatste e-mail komt Com-Connect op een tijdstip van 18:54 uur. Alhoewel Hoogland in zijn rapport van 3 december 2015 pagina 23 (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) meerdere keren en enkel en alleen naar Com-Connect verwijst en beweert dat Com-Connect de tijdstippen van de opnamen met speciale software wel heeft vast kunnen stellen, gebruikt hij deze tijdstippen niet. Hoogland motiveert in het geheel niet waarom hij de tijdstippen van Com-Connect niet gebruikt

Op de tijdens het onderzoek ter beschikking gestelde camerabeelden is niet de datum en het tijdstip zichtbaar. Com-Connect heeft de tijdstippen van de opnamen met speciale software wel vast kunnen stellen.

8.6.3.19 Op pagina 35 van het rapport van 3 december 2015 (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) concludeert Hoogland, zonder enige onderbouwing en in strijd met de tijdstippen van



Com-Connect, dat ‘op de camerabeelden zichtbaar is dat omstreeks 19.59 uur, daaropvolgend twee personen hardlopend voor het risicoadres langs lopen, komende uit de richting van waar zij omstreeks 19.56 uur heen zijn gelopen’.

- op camerabeelden zichtbaar is dat omstreeks 19.59 uur, daaraanvolgend twee personen hardlopend voor het risicoadres langs lopen, komende uit de richting van waar zij omstreeks 19.56 uur heen zijn gelopen.
- derhalve deze twee personen ongeveer 3 minuten niet zichtbaar op de camerabeelden.

8.6.3.20 SPM kan niet anders dan concluderen dat Hoogland bewust een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven met betrekking tot de tijdstippen. Op het moment van het opstellen van het onderzoek blijkt uit alles dat 19:52:27 uur het tijdstip is waarop de twee personen wegrekken en er is geen enkele aanwijzing dat dit om 19:59 uur zou zijn geweest. De reden van het geven van een onjuiste voorstelling van zaken ligt voor de hand, namelijk dat hiermee de twee personen aan het ontstaan van de brand gelinkt kunnen worden, terwijl dat bij een juiste voorstelling van zaken niet zou hebben gekund.

8.6.3.21 In het tussenrapport van 8 februari 2016 heeft Hoogland, pagina 16 t/m 21, de camerabeelden van ██████████ weergegeven en de tijden (beweerdelijk) onderzocht. Hoogland geeft aan dat zou zijn vastgesteld dat de camerabeelden ongeveer 60 minuten vroeger zijn dan de werkelijke tijd. Hoe dit zou zijn vastgesteld is onduidelijk, alsmede dat niet wordt uitgelegd waarom de verklaring van ██████████ ██████████ dat de tijd exact 60 minuten zou afwijken niet wordt gebruikt bij het vaststellen van de tijd.

8.6.3.22 Op pagina 21, alinea 4, beweert Hoogland dat:

Uit alle ter beschikking gestelde camerabeelden kan vastgesteld worden dat de twee jongemannen zijn weggerend kort voordat de (glasvezelverbinding) wwp (glas switch) in het risicoadres onbereikbaar is geraakt en voordat de eerste storing van het alarmsysteem zich heeft aangediend (respectievelijk om 20:00:05 en 20:00:43 uur).

8.6.3.23 Deze bewering volgt niet het daarvoor weergegeven onderzoek. Daaruit volgt juist dat de twee personen om 18:52:25 uur zijn weggerend, dan wel ongeveer om 18:52:25 uur weggerend. Het moge duidelijk zijn dat Hoogland op gekunstelde wijze tot de gewenste conclusie komt dat de twee mannen kort voor de brand het pand zouden hebben verlaten. Hoogland doet dit door te beweren dat de exacte tijd niet meer zou kunnen worden vastgesteld en door woorden als ongeveer en omstreeks te gebruiken. Met deze vage begrippen overbrugt Hoogland een periode van ruim 7 minuten en weet op die manier de twee personen ten tijde van het ontstaan van de brand op de locatie te plaatsen.

8.6.3.24 Bij de dagvaarding van 9 juni 2017 heeft SPM het rapport van Stekelenburg van 13 december 2016 overgelegd. Op pagina 17 van dat rapport staat:

Met betrekking tot de tijdstippen van de camerabeelden, zoals vermeld in het rapport d.d. 23 maart 2016 (pagina 22) staat nergens vermeld of de tijdstippen kloppen met de werkelijke tijden en of/hoe dit gecontroleerd is. De opmerking dat deze personen hard weglopen voordat het inbraak signalerings-/brandmeldsysteem wordt geactiveerd en de wwp (glas switch) in de serverruimte onbereikbaar raakt is daarom niet valide. Zeker gezien het feit, dat het tijdsverschil tussen de eerste melding 19.59.58 en het tijdstip 19.58.21 van de opname waarop deze personen weglopen(rennen) te klein is. Onderzoekers stellen dat zij omstreeks 19.56 uur voorbijlopen en na 2 minuut 21 terug komen gelopen. Stekelenburg vraagt zich af waarom die 2 minuut 21 wel bekend is geworden, maar het exacte tijdstip van voorbijlopen als "omstreeks" wordt vermeld.

8.6.3.25 Ondanks de kritiek van Stekelenburg op de tijdlijn van de onderzoekers, wordt de tijdlijn zonder enige aanpassing, nader onderzoek of uitleg waarom de tijdlijn wel valide zou zijn, door NN in haar conclusie van antwoord opgenomen. Dit blijkt uit punten 5.25 en 5.26 van de conclusie van antwoord.

8.6.3.26 Bij akte verzoek terugkomen bindende eindbeslissingen, uitlaten en overlegging producties van 26 november 2018, heeft SPM, als productie 23, het rapport van Stekelenburg van 7 november 2018 overgelegd. In dat rapport wordt als volgt geconcludeerd:

De gecorrigeerde tijdstippen (1 uur later) op de bewakingsbeelden geven aan, dat beide personen tussen 19.49.42 en 19.52.21 op de camera's te zien zijn geweest. Niet bekend is hoe EMN aan de tijdstippen 19.56 en 19.59 uur komt.

6. De brand is derhalve ontstaan in de periode toen beide personen buiten het beeld van de camera's waren.  
Opmerking Stekelenburg  
... en al vertrokken waren.

8.6.3.27 Bij akte verzoek terugkomen bindende eindbeslissingen, uitlaten en overlegging producties van 26 november 2018 heeft SPM NN en haar onderzoekers er nogmaals op gewezen dat de tijdlijn van NN niet correct is en dat niet bekend is hoe NN aan de tijdstippen van 19.56 en 19.59 uur is gekomen. SPM heeft geconcludeerd dat de twee personen al ruim voor het ontstaan van de brand zijn vertrokken!

8.6.3.28 Op 26 november 2018 heeft Stekelenburg onder ede verklaard:

Brezan

7. Over het tijdsverschil van de camerabeelden kan ik het volgende vertellen. Er waren twee verschillende bewakingscamera's waarvan er beelden zijn, namelijk van Brezan en van Truckwash. Als je de foto's bekijkt van Truckwash dan zie je een tijdstip waarop de twee mannen te zien zijn, namelijk 18:49. In de eerste rapportage van Hoogland staat vermeld dat Leegwater expliciet heeft gezegd dat het tijdsverschil exact een uur zou zijn. Hoogland vermeldt dan dat het tijdstip dus 19:49 zou moeten zijn. De onderzoekers van NN gaan uit van 19:56. Daar zijn ze toe gekomen, omdat ze aan de hand van de camerabeelden waarop Cordewener te zien is die 112 heeft gebeld, wat om 21:36 is gebeurd, hebben teruggerekend wat ongeveer het tijdstip was waarop de twee heren op de camera te zien zijn geweest. Daar hebben ze een bedrijf Comconnect voor ingeschakeld. Ik heb die berekening niet kunnen controleren, enerzijds omdat ik de mail van Comconnect mis en anderzijds omdat ik de uitdraai met de camerabeelden met de daarop vermelde tijdstippen niet heb.

8. Dit tijdsverschil is zo belangrijk, want het tijdstip van de eerste alarmmelding vaststaat, namelijk 19:59. We mogen ervan uitgaan dat dit tijdstip correct is. De heren die op de camera staan zijn volgens mijn berekening niet om 19:59 geweest, maar om 19:52. Een brandmeldinstallatie is erg gevoelig. Uitgaande van de plaats waar de eerste melding is geweest, namelijk nummer 82 is ongeveer 8 meter verwijderd van de ruimte waar de brand heeft gewoed. Ervan uitgaande dat de deur van de serverruimte openstond, durf ik te stellen dat een brand binnen een afstand van 8 meter binnen 10 tot 30 seconden een melding geeft. Dat wil zeggen dat de brand 10 tot 30 seconden voor de eerste brandmelding een aanvang heeft gehad. Dus toen waren de heren al vertrokken. Als ze überhaupt binnen zijn geweest. Het alarm gaf na 45 seconde een sabotagemelding. Dat wil zeggen dat toen een kabel is doorgebrand. Dat geeft aan hoe heftig de brand is geweest, daarom kom ik ook tot de 10 tot 30 seconden.

- 8.6.3.29 Stekelenburg geeft aldus zeer overtuigend aan dat de brand 10 – 30 seconden voor de melding van brandmelder 81 (per abuis is 82 genoteerd) een aanvang heeft gehad en dat de twee personen op dat moment al waren vertrokken.
- 8.6.3.30 Bij akte overlegging productie ten behoeve van contra-enquête van 21 februari 2019 heeft NN het rapport van de onderzoekers van 4 februari 2019 in het geding gebracht. In dat rapport probeert Hoogland op pagina 42 en 43 wederom een draai te geven aan de tijdlijn. Hoogland geeft meerdere keren aan dat de exacte tijd niet zou kunnen worden vastgesteld, terwijl Hoogland de conclusies van Com-Connect over de tijden al op 28 november 2015 en 4 december 2015 heeft ontvangen, alsmede dat [REDACTED] al heeft verklaard dat de werkelijk tijd exact één uur verschilt van de tijd op de camerabeelden. Hoogland hanteert om die reden een ruime marge van 7 minuten (!).
- 8.6.3.31 Bij conclusie na enquête van 17 april 2019 heeft NN gepersisterd in de tijdlijn van Hoogland dat de twee personen op de camerabeelden tussen 19:51 uur en 19:58 uur wegrennend te zien zijn op de camerabeelden van Brezan. NN houdt dan ook vast aan de betrokkenheid van de twee personen bij het ontstaan van de brand.

8.6.3.32 In het rapport van 24 mei 2019 van EMN (NN) (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**) heeft Hoogland op pagina 21 een tijdslijn opgenomen. Uit deze tijdslijn worden de twee zichtbare personen wederom ten onrechte zeer kort voor het ontstaan van de brand wegrennend zichtbaar zijn op de camerabeelden. In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**) wordt over deze tijdslijn opgemerkt dat de onderzoekers drie kleine fouten heeft verwerkt in het tijdschema op pagina 21 en dat de onderzoekers deze bewust hebben getracht te verhullen. Op pagina 76 van het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**) staat:

De wijze waarop het tijdschema staande op pagina 21 van haar rapportage van 24 mei 2019 is opgebouwd en de listige wijze waarop daarin ogenschijnlijke kleine fouten (met grote gevolgen) zijn verwerkt, sterkt ons vermoeden dat EMN de door ons geconstateerde fouten zelf ook al had ontdekt en deze bewust heeft getracht te verhullen.

De gevolgen die namelijk onlosmakelijk verbonden zijn aan het erkennen / noemen van de juiste tijden zijn het door EMN verrichte onderzoek desastreus, omdat daarmee direct vaststaat dat de vluchtende personen in geen enkel scenario betrokken kunnen zijn bij (het ontstaan van) deze brand.

8.6.3.33 Uiteindelijk is het Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp wél gelukt om het tijdsverschil van de looptijd van de camerabeelden van [REDACTED] en de werkelijke tijd vast te stellen en daarmee ook de exacte tijden vast te stellen van de man met de hond en de twee op de camerabeelden zichtbare personen. Het verschil met tussen de camerabeelden van [REDACTED] en de werkelijke tijden bedraagt exact 1 uur en 5 minuten en 8 seconden. De man met de hond komt om 19:52:43 uur werkelijke tijd in beeld. De twee zichtbare personen komen om 19:54:57 uur werkelijke tijd in beeld en vluchten om 19:57:31 en 19:57:34 uur weg. SPM verwijst naar pagina 18 van het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**). Op die pagina staat:

Wij hebben tijdens ons onderzoek vastgesteld dat de looptijd op de camerabeelden van Cees Leegwater exact **1 uur en 5 minuten en 8 seconden** verschilt van de werkelijke tijd.

Indien wij dat tijdsverschil toepassen op de beelden van Cees Leegwater dan betekent dit dat:

- de man met hond in beeld komt bij looptijd **18:47:35**, werkelijke tijd **19:52:43 uur**.
- de beide jongens in beeld komen bij looptijd **18:49:49**, werkelijke tijd dus **19:54:57 uur**.

De looptijden op de beelden van de twee (vluchtende) personen staan duidelijk op de hieronder afgebeelde schermafdrucken.



= 19:54:57 uur



= 19:57:30 uur



= 19:57:31 uur



= 19:57:34 uur

De eerste persoon vlucht bij een looptijd van **18:52:22**, vier seconden later komt ook de tweede vluchtende persoon in beeld, beiden personen lopen hard weg, hetgeen op drie van de op deze pagina afgebeelde schermafdrrukken te zien is; op het beeld is ook duidelijk zichtbaar dat de eerste persoon die in beeld komt een tas in zijn handen heeft.

Wij hebben de werkelijke tijden aan de hand van de door ons berekende correctiefactor van **1 uur en 5 minuten en 8 seconden** onder deze schermafdrrukken geplaatst.

8.6.3.34 SPM concludeert dat de exacte tijdstippen op de camerabeelden van [REDACTED] wel vast te stellen zijn en ook vastgesteld zijn door Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp en dat daaruit blijkt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de twee personen zijn weggerend kort voordat de glasvezelverbinding in het bedrijfspannend onbereikbaar is geraakt en voordat het alarm de eerste storing meldde.

8.6.3.35 SPM concludeert dat uit de still van de camerabeelden blijkt dat de tweede persoon van de twee personen het langwerpige voorwerp bij zich heeft bij het wegrennen en dat het duidelijk is dat het langwerpige voorwerp is mee teruggenomen. Indien en voor zover uw gerechtshof zou menen dat het langwerpige voorwerp niet door de laatste van de twee personen is meegenomen op de vlucht, dan is dat langwerpige voorwerp terechtgekomen op een locatie waarvan [REDACTED] en/of [REDACTED] geen sleutel heeft, aangezien de ruimtes waar [REDACTED] en [REDACTED] konden komen met hun sleutel wél uitgebreid zijn onderzocht.

8.6.3.36 SPM concludeert dat NN en haar onderzoekers stelselmatig en tegen beter weten in de signalen van Com-Connect (haar eigen deskundige(!), ██████████ en Stekelenburg dat de tijdlijn, zoals ingenomen door (de onderzoekers van) NN, niet correct was, heeft genegeerd en telkens zodanig heeft gemanipuleerd dat de twee personen als betrokkenen bij het ontstaan van de brand konden worden gezien.

## Grief VII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.11 overwogen dat de bevelvoerder, althans voor zover van belang, zou hebben verklaard dat: bij aankomst van de brandweer waren de schuifdeuren open. Deur A was wel gesloten, maar niet op slot. Deur B was slotvast afgesloten. De deur naar de serverruimte stond op een kier.**

Toelichting op grief VII:

8.6.7.1 De onderzoekers van NN hebben contact gezocht met de bevelvoerder van de 1<sup>ste</sup> autospuit, Sint Nicolaas, van de brandweer op 11 oktober 2015 bij de brand bij SPM. Van het gesprek heeft Hoogland een samenvatting gemaakt en deze samenvatting voorgelegd aan de bevelvoerder. Sint Nicolaas is per e-mail van 30 november 2015 akkoord gegaan. In de samenvatting staat, voor zover relevant, pagina 29 van het rapport van 3 december 2015, laatste alinea, gedachtestreepje 11, (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) dat:

*‘De deur rechts, gezien vanaf de trap, was ook gesloten en bleek later op slot te zitten. Deze deur hebben wij tijdens ons werk niet hoeven te openen.’*

8.6.7.2 De deur rechts, vanaf de trap gezien, is deur B. Voor een plattegrond van tweede bovenverdieping wijst SPM op **productie 84**. Sint Nicolaas verklaart ‘bleek op slot te zitten. Deze deur hebben wij tijdens ons werk niet hoeven te openen’. Hieruit valt af te leiden dat de brandweer, waaronder Sint Nicolaas, het op slot zitten niet zélf heeft geconstateerd. De vraag rijst op welke manier het de brandweer is gebleken dat de deur op slot zou hebben gezeten. Met wie heeft de brandweer contact gehad over deur B? Het had op de weg van (de onderzoekers van) NN gelegen om hierop door te vragen om te verifiëren of de bewering van de brandweer correct was.

8.6.7.3 In ieder geval kan niet worden geconcludeerd, zoals de rechtbank aan de hand van de stellingname van NN heeft aangenomen, dat deur B was afgesloten. De brandweer heeft dit niet zelf geconstateerd en het is niet duidelijk van wie foto’s zij de informatie dat deur B slotvast zou zijn afgesloten zou hebben gekregen.

8.6.7.4 Daar komt bij dat [REDACTED] immer heeft verklaard dat deur B onderdeel was van de vluchtroute in het pand. [REDACTED] heeft ook verklaard dat deur C altijd slotvast afgesloten was. Deur C kon via de vluchtroute met een draaiknop worden geopend. De verklaring van [REDACTED] over de vluchtroute wordt beaamd door [REDACTED] die heeft verklaard dat deur C als vluchtroute gebruikt moest worden door andere huurders. Zie daarvoor het rapport van 23 maart 2016, bijlage 5, pagina 2, alinea 4, vierde zin (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**):

*'En weet dat hij zelfs een achterdeur in zijn gehuurde deel ook tijdens zijn aanwezigheid altijd op slot had, terwijl deze deur ook door andere huurders als vlucht route gebruikt had moeten worden maar Malicor deze na vele verzoeken altijd op slot had.'*

8.6.7.5 SPM concludeert dat de brandweer deur B nimmer heeft hoeven openen en aldus niet uit eigen waarneming heeft kunnen verklaren dat deur B slotvast afgesloten zou zijn geweest. Evenmin heeft de brandweer verklaard dat deur B slotvast afgesloten was. De brandweer verklaart dat de deur afgesloten bleek. Daaruit valt op te maken dat de brandweer dit van horen zeggen heeft, althans dat dit gebleken zou zijn. Daarmee staat vast dat de rechtbank ten onrechte overwogen dat de brandweer zou hebben verklaard dat deur slotvast was afgesloten.

8.6.7.6 Over de deur naar de serverruimte staat in de samenvatting van de verklaring van de brandweer, voor zover relevant, pagina 29 van het rapport van 3 december 2015, laatste alinea, gedachtestreepje 14, (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) dat:

*'Wij zagen dat de deur van deze ruimte op een kier open stond.'*

8.6.7.7 Ook dit is niet correct. Op de foto met nummer IMG\_4151 is zichtbaar dat het plastic object is gelegen in de draaicirkel van de deur.





- 8.6.7.8 Uit bovenstaande foto concludeert SPM dat de deur van de serverruimte niet op een kier stond. In dat geval had het plastic restant niet op die plek kunnen liggen. Ook hieruit volgt dat de samenvatting van de verklaring van de brandweer niet correct is, tenzij ervan uitgegaan wordt dat het plastic restant is verplaatst door de werkzaamheden van de brandweer.
- 8.6.7.9 SPM heeft altijd verklaard dat een plastic emmer nabij de pilaar in de buurt van de deur serverruimte heeft gestaan. Dit is nabij de locatie waar het restant op bovenstaande foto is vastgelegd. Het is goed mogelijk dat het plastic restant door de verrichtingen van de brandweer in de draaicirkel van de deur is gekomen. In dat geval is de verklaring van de brandweer correct, doch is de conclusie van NN dat het plastic restant in de deuropening zou hebben gelegen niet correct.
- 8.6.7.10 SPM concludeert dat zowel [REDACTED] als [REDACTED] hebben verklaard dat deur C altijd slotvast afgesloten was.
- 8.6.7.11 SPM concludeert dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de bevelvoerder zou hebben verklaard dat deur B slotvast afgesloten zou zijn geweest na de brand. De brandweer heeft deze deur niet geopend en niet duidelijk op welke manier de bevelvoerder aan de informatie is gekomen. Verder concludeert SPM dat de deur van de serverruimte heeft niet op een kier gestaan of het plastic restant is verplaatst door de werkzaamheden van de brandweer. Uit het feit dat het vuur in eerste instantie zelf is gedoofd, maakt SPM op dat de deur op een kier heeft gestaan en dat het aangetroffen plastic restant door de werkzaamheden van de brandweer moet zijn verschoven.

## Grief VIII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.13 overwogen dat zou vaststaan dat niemand via de deur van de koffie-/wachtruimte het pand zou zijn binnengekomen.**

Toelichting op grief VIII:

- 8.6.8.1 De rechtbank heeft terecht overwogen dat het forceren van het slot van de deur naar de koffie-/ wachtruimte niet heeft geleid tot het binnendringen van het pand én dat nadien niemand via die deur het pand heeft kunnen betreden totdat het slot hersteld was.
- 8.6.8.2 Onjuist is dat de rechtbank als vaststaand overweegt dat niemand via die deur het pand is binnengekomen. Niet uitgesloten kan worden dat iemand met een sleutel van die deur het pand heeft betreden voordat het slot van de deur werd geforceerd. Deze persoon zou via de deur uitkomend op de hal van Truckwash overal in het pand hebben kunnen komen.
- 8.6.8.3 Het is nalatig dat de onderzoekers van NN geen nader onderzoek hebben gedaan naar het tijdstip waarop het slot van de deur van de koffie-/ wachtruimte zou zijn geforceerd. Dit zou immers relevant kunnen zijn voor de beoordeling van de handelingen van de twee personen op de camerabeelden. De onderzoekers van NN hebben zich op het standpunt gesteld dat deze twee personen negatief betrokken bij het ontstaan van de brand zouden zijn. Dit blijkt nergens uit. In ieder geval zou daartegenover gesteld kunnen worden dat deze twee personen het slot van de deur van de koffie-/ wachtruimte hebben geprobeerd te forceren, maar dat dat niet heeft geleid tot het betreden van de ruimte. Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp komt tot deze conclusie. In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020, pagina 67 (**productie 75**) staat:

De wijze waarop het tijdschema staande op pagina 21 van haar rapportage van 24 mei 2019 is opgebouwd en de listige wijze waarop daarin ogenschijnlijke kleine fouten (met grote gevolgen) zijn verwerkt, sterkt ons vermoeden dat EMN de door ons geconstateerde fouten zelf ook al had ontdekt en deze bewust heeft getracht te verhullen.

De gevolgen die namelijk onlosmakelijk verbonden zijn aan het erkennen / noemen van de juiste tijden zijn het door EMN verrichte onderzoek desastreus, omdat daarmee direct vaststaat dat de vluchtende personen in geen enkel scenario betrokken kunnen zijn bij (het ontstaan van) deze brand.

De consequentie daarvan is dat de vluchtende personen vermoedelijk gewoon inbrekers zijn geweest die het slot hebben ingeboord en bij hun poging tot inbraak gestoord zijn.

Dat betekent ook direct dat de glazen schuifdeuren van de centrale ingang voor de brand waren afgesloten, immers indien deze open stonden, hadden deze personen niet hoeven inbreken.

8.6.8.4 Het onderzoeken van het moment van forcering van het slot had meer duidelijkheid geboden. SPM stelt dat de onderzoekers bewust onderzoek hebben nagelaten om te voorkomen dat zou komen vast te staan dat de twee personen op de camerabeelden het slot van de koffie-/ wachtruimte hadden ingeboord. In dat geval zouden zij nimmer bij de beweerdelijke brandstichting betrokken kunnen zijn.

8.6.8.5 Vaststaat dat de broer van Jan en [REDACTED] Martin Leegwater, op zondag rond 19.00 uur een Oldtimer Mack Truck in de hal heeft gezet (foto IMG\_0026 en camerabeelden [REDACTED]). Daarbij is hij, samen met drie andere personen, in de buurt van de deur van de koffie-/ wachtruimte geweest. Het is zeer waarschijnlijk dat Martin Leegwater of een van die andere drie personen op dat moment gebruik heeft gemaakt van die deur dan wel dat, indien het slot alsdan al geforceerd zou zijn, dat dat zou zijn opgevallen. Het is redelijk om aan te nemen dat, indien het slot reeds geforceerd was, Martin Leegwater of een van de andere drie personen dat gemeld zouden hebben. Onderstaand wordt foto IMG\_0026 weergegeven.



8.6.8.6 Op grond hiervan stelt SPM dat het onwaarschijnlijk is dat het slot op zondag om 19:00 uur reeds was geforceerd. Dit houdt in dat het slot ergens tussen zondag 19:00 uur en ontdekking forcering, vlak na de brand door [REDACTED] moet zijn geforceerd. De enige twee personen, die daarvoor in aanmerking komen, zijn de twee personen die op de camerabeelden te zien zijn. Een forcering zonder menselijk handelen is overigens uitgesloten. SPM stelt dan ook dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen betrokken zijn bij het forceren van het slot van de deur van de koffie-/wachtruimte. Temeer zij een langwerpige voorwerp, mogelijk een accuboormachine of gelijksoortige machine, met zich meedroegen. De verklaring van [REDACTED] over de forcering van het slot, staat in het rapport van 8 februari 2016, bijlage 5, pagina 3, alinea 6, **(productie 5, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)**. In de verklaring staat:

Op 11 oktober 2015 werd ik rondom 21.30/21.45 uur gebeld door Cees Leegwater. Hij vertelde mij dat het brandalarm in het bedrijfspand Scheepmakersstraat 3 al diverse keren was afgegaan. Op zijn telefoon kan hij camerabeelden 'live' bekijken. Hij zag echter niets bijzonders. Hij verzocht mij naar het pand te gaan omdat hij te ver van het bedrijfspand woont. Ik ben uiteindelijk naar het bedrijfspand gegaan en trof daar de politie en brandweer aan maar ook Marcel Cordewener. Mij bleek toen dat er een brand was geweest in de serverruimte van Mallcor.

Op enig moment ben ik naar de buitendeur gelopen dat toegang geeft tot de eerder genoemde wacht-/koffieruimte. Van deze deur heb ik ook een sleutel. Ik merkte dat de deur afgesloten was. Ik kon echter niet de sleutel in de cilinder steken. Ik zag dat er beschadigingen aan de cilinder zaten. Op dat moment waren twee agenten naast me aanwezig.

8.6.8.7 In het rapport van 3 december 2015, pagina 27, **(productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** staat dat [REDACTED] zou hebben medegedeeld dat volgens hem de beschadigingen aan de cilinder van de deur achter het hek al aanwezig waren voorafgaand aan de brand. Van deze mededeling is echter geen bewijs overgelegd. In de verklaring van 19 januari 2016 van [REDACTED] pagina 7, alinea 8 van het rapport van 8 februari 2016 **(productie 5, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** staat:

*Daags na de brand bleek dat de cilinder van de buitendeur naar de koffie/wachtruimte van buitenaf niet meer functioneerde. Dit was al op zondag 11 oktober 2015 na de ontdekking van de brand door Sander al geconstateerd. De cilinder was met een onbekend voorwerp bewerkt. Dit moet gebeurd zijn na zaterdag 10 oktober 2015, in de middag. Ik heb namelijk deze deur afgesloten. Deze deur is echter niet open geweest ook niet voorafgaande aan de brand. Verder heb ik na de brand ook geen enkel aanwijzing aangetroffen*

8.6.8.8 [REDACTED] verklaart dat hij de deur op 10 oktober 2015 in de middag heeft afgesloten. Het betrof aldus geen oude, maar zeer recente schade. De stelling van NN dat de schade aan de deur van de koffie-/wachtruimte een oude schade zou betreffen is aldus pertinent onjuist. SPM kan zich niet aan de indruk onttrekken dat deze stelling een doelbewuste poging is om de twee op de camerabeelden zichtbare personen uit te sluiten van betrokkenheid bij deze schade, zodat deze twee personen aan de beweerdelijke brandstichting kunnen worden gelinkt, als ware het [REDACTED] en [REDACTED] of personen die in hun opdracht handelden.

8.6.8.9 De conclusie wordt ook door onderzoeker Hoogland opgenomen in zijn rapport van 8 februari 2016. In dat rapport staat op pagina 20 alinea 8:

Tijdens het onderzoek is vastgesteld dat voorafgaande aan de brand geen inbraak heeft plaatsgevonden.

De heer Cees Leegwater heeft verklaard dat tussen zaterdagmiddag 10 oktober 2015 en zondagavond 11 oktober 2015 is getracht in te breken in zijn gehuurde deel van het bedrijfspand op het risicoadres. Hierbij is een cilinder van een zogenoemde achterdeur naar de koffie-/wachtruimte vernield waardoor het niet mogelijk is geweest een sleutel in de cilinder te steken. Deze deur is na ontdekking van de brand slotvast afgesloten aangetroffen.

8.6.8.10 SPM concludeert dat uit geen van rapporten volgt dat de onderzoekers onderzoek hebben gedaan naar de mogelijkheid of er iemand via de deur van de koffie-/wachtruimte het pand betreden heeft. Het kan dan ook niet zo zijn dat de onderzoekers dat hebben uitgesloten. De rechtbank in eerste aanleg heeft dit dan ook ten onrechte overwogen.

## Grief IX

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.21 geoordeeld dat NN voldoende zou hebben aangetoond dat de brand niet zou kunnen zijn ontstaan door de UPS-apparatuur.**

Toelichting op grief IX:

8.6.9.1 De rechtbank heeft haar oordeel met name gebaseerd op de beweringen van Danen en Hoekstra dat het aangetroffen brandbeeld erop zou wijzen dat de brand direct achter deur van de serverruimte op vloerniveau zou zijn ontstaan. De fout in deze redenering van zowel de rechtbank als van de onderzoekers van NN is dat de locatie van het ontstaan van de brand en de locatie van de grootste inbranding niet altijd een op een hetzelfde hoeft te zijn. Dat de onderzoekers hiervan uitgegaan zijn blijkt uit de zinsnedes:

*‘De UPS bevond zich op het tafelblad. Het tafelblad was aan de onderzijde dieper ingebrand dan aan de bovenzijde’.*

8.6.9.2 Op geen enkele wijze hebben de onderzoekers van NN uitgesloten dat de brand in één van de drie UPS apparaten is begonnen en zich naar beneden heeft uitgebreid. In ieder geval is de locatie van de oorzaak van de brand niet altijd doorslaggevend voor het brandbeeld. Dit brandbeeld is niet doorslaggevend voor de beoordeling van de locatie van het ontstaan van de brand.

8.6.9.3 Ten onrechte en tegen beter weten in heeft NN telkens volgehouden dat sprake zou zijn van één UPS apparaat. Dit is onjuist! Er is wel degelijk sprake van 3 UPS-apparaten. Eén APC SMART UPS model 3000 en twee accu’s. Dit betreft drie losse apparaten die aan elkaar gekoppeld zijn met snoeren. Dit is van belang, omdat het om die reden wel degelijk mogelijk is dat een van de accu’s kortsluiting heeft gehad en de andere accu niet. De andere accu kan daarom bij het onderzoek van de onderzoekers van NN zijn gaan ontbranden. De onderzoekers van NN hebben dan ook ten onrechte geschreven dat:

*‘Uit het feit dat er bij verplaatsing brand in de accukast ontstond blijkt dat de accu’s nog geladen waren. Er is daarom geen sluiting opgetreden zoals [ Visser] stelt. De accu’s zouden in dat geval immers leeg zijn geweest waardoor er bij het onderzoek geen brand meer kon ontstaan.’*



*Afbeelding van 1 van de 3 apparaten*

8.6.9.4 Bovenstaande kenmerkt het onderzoek van de onderzoekers van NN. De onderzoekers roepen dat het één apparaat zou zijn en stellen vervolgens dat de accu's nog geladen waren en om die reden niet de oorzaak van de brand zouden kunnen zijn geweest. De onderzoekers hebben hier zeer goed over nagedacht.

8.6.9.5 Feit is echter dat de beide accu's niet één apparaat waren, maar twee losse apparaten. Dit maakt dat de accu's op verschillende tijdstippen kortsluiting kunnen hebben. In dit geval heeft de ene accu de brand veroorzaakt en de andere is gaan branden tijdens het onderzoek van de onderzoekers van NN. Zie foto's E 20 en E 21. Op foto E 20 zijn de drie UPS-apparaten zichtbaar. Op foto E 21 is duidelijk zichtbaar dat slechts één apparaat brand. Op geen enkele wijze is dus uitgesloten dat de andere accu de brand heeft veroorzaakt.

Foto E20



Foto E21



8.6.9.6 SPM concludeert dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat NN voldoende zou hebben aangetoond dat de brand niet zou kunnen zijn ontstaan in de UPS-apparatuur.



### Grief X

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.25 geoordeeld dat Danen en Hoekstra blijkens het onder 4.22 weergegeven citaat de airco-installatie in hun onderzoek zouden hebben betrokken, waarbij met name van belang is dat zij hebben onderzocht of de airco in de serverruimte de brand kan hebben veroorzaakt.

### Grief XI

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat SPM de bevindingen van de onderzoekers tav de airco niet, dan wel onvoldoende gemotiveerd zou hebben weersproken.

### Grief XII

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de airco-installatie de brand niet zou kunnen hebben veroorzaakt.

### Grief XIII

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat SPM zich op het standpunt zou hebben gesteld dat de airco in de serverruimte zou lekken.

Toelichting op grieven X t/m XIII:

- 8.6.10.1 Het citaat onder 4.22 waar de rechtbank naar verwijst, ziet op een onderzoek van de onderzoekers van NN naar de lekkage van de airco's. ██████████ heeft bij de onderzoekers verklaard dat de airco in de kantoorruimte, dus niet de serverruimte, lekte. ██████████ heeft onder de lekkende airco een emmer gezet om het lekwater op te vangen. De conclusie van de onderzoekers van NN is dat 'de waterlekkage recht onder de airco zou plaatsvinden' én tussenhaakjes 'de door verzekerde genoemde emmer werd door de brandweer niet in de serverruimte aangetroffen, maar in het kantoorgedeelte'. De onderzoekers van NN slaan hiermee plank volledig mis.

8.6.10.2 [REDACTED] heeft altijd verklaard dat hij een emmer onder een lekkende airco in de kantooruimte heeft neergezet. De lekkende (- en niet werkende) airco zat in de kantooruimte. De airco in de serverruimte werkte goed en had geen lekkage. Dit blijkt uit de verklaring van [REDACTED] van 10 februari 2016, pagina's 3 en 4 bij het rapport van 23 maart 2016 (**productie 6 bij de conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**).

*V. In de pleitnota van uw advocaat staat bij punt 7 dat er een emmer is geplaatst bij de ingang van de serverruimte vanwege lekkende niet goed werkende airco's. Deze lekkage had ook de witte plekken in de vloerbedekking veroorzaakt. U zegt dat u dit al eerder tegen mij heeft gezegd. Kunt u hierover nader verklaren.*

*A. De airco hing boven het plafond en via een buizensysteem werd de koude lucht in de ruimte geblazen. U hebt mij zojuist een foto getoond en op deze foto heb ik u aangegeven waar deze emmer stond. Het is dus niet de airco in de serverruimte zelf. Het betreft de airco in de grote ruimte. Het betrof een zwarte emmer. Deze emmer heb ik de dinsdag voor de brand nog een keer geleegd*

*V. Hoe is de lekkage van de airco's ontstaan?*

*A. Hoe dit exact is ontstaan weet ik niet. Er kwam gewoon water uit de airco omdat deze lekte. Ik heb u aangewezen waar dit was. Ik heb daar toen een emmer onder gezet. Zowel het plafond als de vloer eronder waren door het water nat geworden en beschadigd. Op de vloer waren witte plekken zichtbaar van het lekkende water wat daar terecht is gekomen.*

*V. In uw commentaar staat:*

*Paraaf 3.9: De witte plekken werden veroorzaakt door lekkage van de niet werkend airco's er stond zelf een emmer 1 meter voor de ingang van de server ruimte die dit op moest vangen. Het kan zomaar zijn dat deze is overgelopen. Hierop kom ik later ook terug waarbij dhr. Hoogland geen rekening heeft gehouden met deze mededeling dat ik een emmer miste toen wij het pand voor het eerst betraden. Vreemder is zelfs nog dat indien er vreemde witte plekken waren en dit zogenaamd door brandbare vloeistof moet zijn ontstaan zoals later wordt aangenomen, hoe kan het dan zijn dat er bijna geen brandplekken op die locatie op de vloerbedekking aanwezig zijn.*

*en*

*Pagina 30: witte vlekken lekkages airco, misschien wel reden voor de kortsluiting in de andere airco, die Dhr. Leegwater most vervangen op last van de rechtbank.*

*Hier staat dat er meerdere airco's zijn. Wat is het aantal airco's en waar stonden deze dan.*

*A. Er waren meerdere airco's en deze waren aangesloten op de zelfde groepenkast.*

*In de grote ruimte stond dus een zwarte emmer, een zogenaamde "bouwemmer".*

*In 2013 is de airco's in de server ruimte vervangen. De overige airco's zijn nooit vervangen. Hier is ook een rechtszaak over geweest waarbij de uitspraak boekdelen spreekt!!*

*De airco in de serverruimte hing aan de wand. De airco in de serverruimte heeft nooit grote problemen gegeven.*

*Waar de restanten van de zwarte emmer zijn gebleven dat weet ik niet. Ik ben er pas op woensdag na de brand weer geweest en ik heb de emmer of de restanten hiervan niet meer gezien.*

*V. Tijdens het onderzoek is ons aangegeven dat u geen medewerking hebt verleend om eventuele onderhoud o.a. aan de airco te laten uitvoeren. Is dit correct en wat is dan de reden geweest dat u geen medewerking heeft willen verlenen?*

*A. Dit is onzin. Ik heb wel degelijk gelegenheid gegeven om aan de airco's te werken. Wij werden het niets eens over de periode waarin dit moest gebeuren. Het was dus absoluut geen onwil aan mijn zijde.*

*Van 1 februari 2013 tot januari 2014 hebben er in de grote ruimte ook gewoon mensen gewerkt.*

*In deze periode is er ook een nieuwe airco opgehangen. Ook werden en toen andere airco's afgekoppeld.*

*Na die tijd ontstonden dus ook de grote geschillen met de heer Leegwater.*

*Vanaf januari 2014 waren wij daar niet meer dagelijks, er was dan in feite niemand aanwezig.*

*Wanneer er dus iemand naar binnen moest, dan moest dit overleg met ons gebeuren. Dit is trouwens ook af en toe wel gebeurd. Bijvoorbeeld als er aan de airco's van de burens gewerkt moest worden. Mijn schoonvader heeft ook wel eens van mij de sleutel gekregen om mensen binnen te laten.*

- 8.6.10.3 Het is aldus onbegrijpelijk dat de onderzoekers van NN hebben onderzocht of de airco in de serverruimte een lekkage had, omdat de airco in een andere ruimte zat, en daar ook de emmer onder was geplaatst.
- 8.6.10.4 SPM merkt daarbij op dat een lekkende airco niet per se kortsluiting hoeft te krijgen en een airco die door kortsluiting brand veroorzaakt niet per sé hoeft te lekken. Er is aldus geen sprake van enige noodzakelijke causaliteit tussen lekken en kortsluitingen.
- 8.6.10.5 Verder is van belang dat in het tussenrapport van 2 december 2015 (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) een van de conclusies is dat de brand door een defect of storing in de vaste airco kan zijn ontstaan. De airco in de serverruimte was in werking en kan brandend op de vloer van de serverruimte zijn gevallen.



8.6.10.6 Vastgesteld is dat de airco op de grond gevallen is en verbrand is! Deze tussenconclusie wordt gehandhaafd in het eindrapport van de onderzoekers van NN van 2 maart 2016 (**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**). In dat rapport staat: ‘dat is komen vast te staan dat de brand is ontstaan door een technisch gebrek in de airco-installatie of door brandstichting’. Hiermee staat vast dat op basis van technisch onderzoek een elektrische oorzaak niet wordt uitgesloten. SPM verwijst daarvoor naar pagina 23 van het rapport van 2 december 2015 (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**):

#### 4.8 Brandoorzaak

Binnen het centrum van de plaats van het ontstaan van de brand kan de brand zijn ontstaan door:

- Door een defect of storing in de vaste airco (deze was in werking en kan brandend op de vloer van de serverruimte zijn gevallen)
- Brandstichting (laag brandbeeld / aantreffen jerrycan / camerabeelden)

8.6.10.7 In het rapport van 2 maart 2016, pagina 14, (**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) wordt bevestigd dat de brand is ontstaan door een technisch gebrek in de airco-installatie of door brandstichting:

1. Uit het technisch onderzoek ter plaatse is vast komen te staan dat de brand in de serverruimte is ontstaan door of een technisch gebrek in de airco-installatie of door brandstichting.
2. Uit onderzoek naar de werking van de schuifdeuren is vast komen te staan dat deze deuren...

8.6.10.8 SPM heeft zich aangesloten bij de conclusie van de onderzoekers van NN dat de brand kan zijn ontstaan door een defect in de airco-installatie van de serverruimte. Tussen partijen staat vast dat de airco-installatie een mogelijke oorzaak van de brand kan zijn. SPM heeft daarbij ook gewezen op het feit dat een laag brandbeeld ook duidt op het ontstaan van de brand in de airco-installatie. Dit schrijven de onderzoekers immers zal op, namelijk ‘deze was in werking en kan brandend op de vloer van de serverruimte zijn gevallen’. Zie deze grief punt 8.6.10.6.

8.6.10.9 Daar komt bij dat de onderzoekers en de technische recherche de gehele serverruimte hebben gemeten met een minirae. Daarbij is geen enkele positieve indicatie voor brandbare stoffen gegeven. In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, pagina 61, staat dat gelet op het smoren van de brand en de gevoeligheid van een minirae sporen van brandversnellende stoffen aangetroffen hadden moeten worden, als die waren gebruikt. Op pagina 61 staat:

In dit kader moet een paar opmerkingen gemaakt worden:

1. Uit de feiten volgt dat de brand in de kantoorruimte van Malicor is gesmoord door een tekort aan zuurstof, hetgeen betekent dat er bij het gebruik van brandversnellende stoffen, daarvan zeker nog sporen aanwezig zouden moeten zijn.
2. De gevoeligheid van een minirae is zodanig groot dat bij wijze van spreken de locatie waar eerder een viltstiftstreep willekeurig ergens in een gebouw was geplaatst binnen een periode van een paar uur feilloos teruggevonden kan worden.

61

8.6.10.10 In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, pagina 77, wordt motorbenzine als brandversneller uitgesloten. Op pagina 77 staat:

een jerrycan bevat.

De wijze waarop de politie dit aangetroffen voorwerp heeft verpakt (met een kabelbinder) maakt al dat de uitkomst van het onderzoek dat aan dit object is uitgevoerd op zijn zachtst gezegd onbetrouwbaar en onbruikbaar is.

De politie heeft dit voorwerp niet verder onderzocht omdat zij al na het zeer uitgebreid controleren van de brandlocatie met een minirae had geconcludeerd dat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten, om die reden werd het politionele onderzoek naar deze brand al vrij snel afgesloten.

Wij wijzen er met name op dat er van de na het opdampen van dit object aangetroffen motorbenzine geen enkel spoor is aangetroffen op de brandlocatie, terwijl de politie bij wijze van spreken alle hoeken en gaten daarvan met een minirae heeft gecontroleerd.

Hierbij wordt nadrukkelijk opgemerkt dat de brand vanwege een zuurstof tekort is gesmoord, zodat het gebruik motorbenzine als brandversneller feitelijk kan worden uitgesloten.

Dit omdat op de brandlocatie de aanwezigheid van motorbenzine op geen enkele andere plek (niet achter losgehaalde plinten, niet in / onder de vloerbedekking, niet onder de steunen van de diverse zware elektrische apparaten, noch op welke andere voor de hand liggende plaats ook) tijdens het politionele onderzoek werd aangetroffen.

8.6.10.11 Gelet op het feit dat NN de airco-installatie niet heeft kunnen uitsluiten als mogelijke oorzaak van de brand, blijft onbekend op welke wijze de brand is ontstaan. Daarmee verwezenlijkt zich het bewijsrisico van NN, inhoudende dat zij niet slaagt in haar bewijs dat sprake zou zijn van brandstichting. Reeds hierom had de rechtbank de vorderingen van SPM dienen toe te wijzen.

8.6.10.12 Verder heeft SPM hiervoor aangetoond dat zij zich op het standpunt heeft gesteld dat de airco in de kantoorruimte lekte en niet dat de airco in de serverruimte lekte.

8.6.10.13 SPM concludeert dat zij zich nimmer op het standpunt heeft gesteld dat de airco-installatie in de serverruimte zou lekken.

8.6.10.14 SPM concludeert dat Danen en Hoekstra hebben ten aanzien van de lekkage onderzoek gedaan naar de verkeerde airco en voor wat betreft het onderzoek of de airco-installatie in de serverruimte de brand

kan hebben veroorzaakt, is geconcludeerd door Danen en Hoekstra dat de airco-installatie de brand kan hebben veroorzaakt. In geen enkel rapport is uitgesloten door Danen en Hoekstra dat de airco-installatie de brand niet heeft veroorzaakt.

8.6.10.15 SPM concludeert dat zij de stellingen van NN gemotiveerd heeft weerlegt.

#### **Grief XIV**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.26 overwogen dat het brandbeeld erop zou wijzen dat de brand op vloerniveau zou zijn ontstaan.**

#### **Grief XV**

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de gevonden vloeistofdrager op ongeveer een meter van de beweerdelijke ontstaansplek van de brand zou hebben gelegen.**

#### **Grief XVI**

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het er alle schijn van zou hebben dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen betrokken zouden zijn bij het ontstaan van de brand**

#### **Grief XVII**

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat SPM een sluitende verklaring voor de aanwezigheid van de vloeistofdrager en de twee personen op de videobeelden zou moeten geven.**

#### **Grief XVIII**

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat SPM geen sluitende verklaring zou hebben gegeven voor de aanwezigheid van de vloeistofdrager en de twee personen op de videobeelden.**

Toelichting op grieven XIV t/m XVIII:

- 8.6.14.1 Het brandbeeld geeft weer dat de grootste inbranding op vloerniveau achter de deur van de serverruimte zou zijn geweest. Dat is iets anders dan dat de plek zou zijn waar de brand is ontstaan. Dit blijkt onder meer uit het rapport van 2 december 2015 (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) van de onderzoekers van NN, pagina 22, onder kopje 4.8 Brandoorzaak:

*‘Binnen het centrum van de plaats van het ontstaan van de brand kan de brand zijn ontstaan door:*

*Door een defect of storing van de vaste airco (deze was in werking en kan brandend op de vloer van de serverruimte zijn gevallen)*

*[...]*’

- 8.6.14.2 Met de zin tussenhaakjes ‘deze was in werking en kan brandend op de vloer van de serverruimte zijn gevallen’ wordt exact aangegeven dat de locatie van het ontstaan van de brand en de grootste inbranding niet overeen hoeven te komen. De brand is immers in de aan de muur hangende airco installatie ontstaan en heeft zich pas op de vloer verder ontwikkeld, nadat de airco op de vloer was gevallen.
- 8.6.14.3 [REDACTED] heeft verklaard dat op de vloer bij de deur van de serverruimte onder de tafel een doos met papieren en allerlei snoeren stond. Deze doos kan een van de oorzaken van de forse inbranding op die locatie zijn.
- 8.6.14.4 Overigens is de zin ‘binnen het centrum van de plaats van het ontstaan van de brand kan de brand zijn ontstaan door’ tegenstrijdig aan de zin ‘deze was in werking en kan brandend op de vloer van de serverruimte zijn gevallen’. Duidelijk is dat de locatie van het ontstaan van de brand ongewis is en niet kan worden aangewezen. Hiervoor is al betoogd dat ook de drie UPC-apparaten de brand kunnen hebben veroorzaakt. Ook hierbij is het mogelijk, en zeker niet uitgesloten door NN, dat de brand in een van de UPC apparaten is begonnen en zich heeft uitgebreid tot op de vloer van de serverruimte, onder de tafel, waarop de UPS-apparaten stonden.
- 8.6.14.5 Op diverse foto’s van ná de brand zijn de restanten van de plastic vloeistofdrager zichtbaar. De restanten van de plastic vloeistofdrager ligt daarbij overduidelijk in de draaicirkel van de deur van de serverruimte op ongeveer een meter van de locatie van de grootste inbranding. De deur van de serverruimte staat op de foto’s in geopende stand. Deze foto’s zijn gemaakt door de recherche. Onderstaand geeft SPM een foto met daarin de draaicirkel van de deur weer:





- 8.6.14.6 SPM betwist dat de plastic vloeistofdrager daar ook lag ten tijde van de brand. SPM komt daartoe op grond van het volgende. Sint Nicolaas heeft verklaard dat ‘de Gemeenschappelijke MeldCentrale gaf door dat het pand vol stond met zwarte rook’, ‘met het naar boven lopen de ademplucht werd opgezet’, ‘gezien dat de deur naar de serverruimte op een kier stond’, ‘in de nabijheid van deze deur stond een verbrande/gesmolten kunststoffen vermoedelijke resten van een jerrycan met de afmetingen van ongeveer 20x12 cm’ en ‘op enig was er weer vuur in de serverruimte’.
- 8.6.14.7 Het moge duidelijk zijn dat, als de Gemeenschappelijke MeldCentrale heeft doorgegeven dat het pand vol stond met zwarte rook, het zicht in het pand niet optimaal zal zijn geweest. Daar komt bij dat de brandweermannen met het naar boven lopen de ademplucht hebben opgezet. Ook dit zal niet bevorderlijk zijn geweest voor het zicht van de brandweermannen.
- 8.6.14.8 Verder heeft de brandweer gezien dat de deur naar de serverruimte op een kier stond en is het restant van de plastic vloeistofdrager in de nabijheid van de deur van de serverruimte waargenomen. Expliciet verklaart Sint Nicolaas dat het restant van een plastic vloeistofdrager in de nabijheid van de deur stond en niet dat het restant van de plastic vloeistofdrager in de deuropening of loopgang stond. Dit is opvallend omdat als het restant van de plastic vloeistofdrager in de deuropening zou hebben gestaan, de brandweer dit ook verklaard zou hebben.

- 8.6.14.9 Uit het feit dat erop enig moment weer vuur was in de serverruimte, valt op te maken dat het vuur in eerste instantie vanzelf is uitgegaan. Voor vuur zijn drie elementen noodzakelijk, een brandstof, zuurstof en warmte. Als een van deze elementen wordt weggehaald, dooft het vuur vanzelf. Gelet op het feit dat het vuur in dit geval zelf gedoofd is, heeft het op enig moment aan een van deze drie elementen ontbroken. Brandstof en warmte waren nog aanwezig. Dit blijkt uit het feit dat het vuur op enig moment ook weer zelf is gaan branden. Het moet aldus aan zuurstof ontbroken hebben in de serverruimte. Ook hieruit kan uit afgeleid worden dat de deur van de serverruimte op een kier heeft gestaan tijdens de brand.
- 8.6.14.10 Daarnaast (b)lijkt uit de foto's van na de brand dat het restant van de plastic vloeistofdrager op een deel van het dakpaneel ligt. Dit houdt in het dakpaneel eerst op de grond is gevallen, alvorens dat het restant van de plastic vloeistofdrager daar boven op is komen te liggen.
- 8.6.14.11 De conclusie is dan ook dat het restant van de plastic vloeistofdrager ná de brand, op welke manier dan ook, mogelijk doordat een brandweerman ertegen aan gelopen is, maar mogelijk ook op andere wijze in de draaicirkel van de deur van serverruimte terechtgekomen is.
- 8.6.14.12 De rechtbank meent dat het er alle schijn van zou hebben dat de twee op de buiten camerabeelden van Truckwash ██████████ zichtbare personen betrokken zouden zijn bij het ontstaan van de brand. De rechtbank verwijst daarbij naar de in rechtsoverweging 4.8 van het vonnis genoemde omstandigheden. Deze omstandigheden zijn hiervoor in **grief IV t/m VI** al uitvoerig besproken en weerlegd. Voor de volledigheid voegt SPM de conclusie van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp toe, inhoudende dat de twee zichtbare personen onmogelijk bij het ontstaan van de brand betrokken kunnen zijn. In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau van 28 oktober 2020, pagina 66, (**productie 75**) staat:

Dat betekent dus dat EMN alleen al op basis van de beelden van Brezan had moeten zien dat de vluchtende personen zelfs in het qua tijd kortste scenario onmogelijk bij (het ontstaan van) deze brand betrokken konden zijn; dat volgt zonneneklaar uit onderstaande berekening:

3 minuten en 9 seconden minus 47 seconden = 2 minuten en 22 seconden

Dat is totaal 2 minuten en 51 seconden als we daar de 29 seconden bijtellen die de vluchtende personen nodig hadden om van de brandlocatie binnen het oog van de camera te komen.

EMN had dit eveneens kunnen constateren aan de hand van de beelden van Cees Leegwater omdat die exact hetzelfde beeld geven; uitvallen buitenlamp looptijd **18:55:35**, laatst vluchtende persoon looptijd **18:52:25**, verschil 3 minuten en 10 seconden.

8.6.14.13 Verder heeft de rechtbank geen rekening gehouden met het belangrijke feit dat het slot van de deur naar koffie-/ wachtruimte is geforceerd. Vast staat dat het slot dat weekend tussen zaterdagmiddag en zondagavond is geforceerd én dat dat weekend verder geen personen op de camerabeelden zijn geregistreerd. Uiteraard geldt daarbij ook dat uit technisch onderzoek is geconcludeerd dat, naast de beweerdelijke brandstichting, ook een defect in de airco-installatie de oorzaak van de brand kan zijn. Daarnaast zijn de UPC-apparaten in het geheel niet uitgesloten.

8.6.14.14 SPM concludeert dat het niet anders kan dan dat de twee personen betrokken zijn bij het forceren van het slot en dat ze niet betrokken zijn bij het ontstaan van de brand. SPM verwijst daarbij tevens naar de conclusies van het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp. Deze conclusies zijn dat de twee op de beelden zichtbare personen niet betrokken kunnen zijn bij het ontstaan van de brand en dat de twee personen de mogelijkheid hadden om het slot van de koffie-/wachtruimte in te boren. Op pagina 67 van het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau (**productie 75**) staat:

De wijze waarop het tijdschema staande op pagina 21 van haar rapportage van 24 mei 2019 is opgebouwd en de listige wijze waarop daarin ogenschijnlijke kleine fouten (met grote gevolgen) zijn verwerkt, sterkt ons vermoeden dat EMN de door ons geconstateerde fouten zelf ook al had ontdekt en deze bewust heeft getracht te verhullen.

De gevolgen die namelijk onlosmakelijk verbonden zijn aan het erkennen / noemen van de juiste tijden zijn het door EMN verrichte onderzoek desastreus, omdat daarmee direct vaststaat dat de vluchtende personen in geen enkel scenario betrokken kunnen zijn bij (het ontstaan van) deze brand.

De consequentie daarvan is dat de vluchtende personen vermoedelijk gewoon inbrekers zijn geweest die het slot hebben ingeboord en bij hun poging tot inbraak gestoord zijn.

Dat betekent ook direct dat de glazen schuifdeuren van de centrale ingang voor de brand waren afgesloten, immers indien deze open stonden, hadden deze personen niet hoeven inbreken.

8.6.14.15 De rechtbank overweegt dat SPM een sluitende verklaring voor de aanwezigheid van de vloeistofdrager en de twee personen zou hebben moeten geven. De rechtbank geeft hier een onjuiste toepassing van het recht. De bewijslast voor brandstichting en betrokkenheid van ██████ en/of ██████ ligt aan de zijde van NN op grond van artikel 150 Rv. Het is NN die een sluitende onderbouwing moet geven voor de brandstichting en betrokkenheid daarbij van ██████ en/of ██████. In het verlengde daarvan moet NN bewijzen leveren voor haar stellingen met betrekking tot de vloeistofdrager en de twee personen. In het uiterste geval dat SPM daarover geen enkele verklaring zou kunnen afleggen, is dat niet relevant voor de beoordeling.

- 8.6.14.16 Bovendien heeft SPM sluitende verklaringen afgelegd. [REDACTED] heeft immers bij herhaling verklaard dat hij in de nabijheid van de pilaar en de deur van de serverruimte een emmer heeft neergezet om lekwater op te vangen.
- 8.6.14.17 Voor de twee personen geldt dat SPM niets anders kan verklaren dan dat de betrokkenheid geenszins is aangetoond en dat het waarschijnlijker is dat zij betrokken zijn bij het forceren van het slot van de koffie-/ wachtruimte.
- 8.6.14.18 Deze twee personen zijn bovendien door NN op geen enkele manier aan [REDACTED] [REDACTED] en/of SPM gelinkt, terwijl de onderzoekers hiernaar wel onderzoek hebben gedaan. De onderzoekers hebben onder meer de belhistorie van [REDACTED] en [REDACTED] onderzocht. Daaruit is niets bijzonders naar voren gekomen.
- 8.6.14.19 SPM concludeert dat uit het brandbeeld niet kan worden opgemaakt dat de brand op vloerniveau zou zijn ontstaan. De brand kan zijn ontstaan in de airco en bij het neervallen van de airco kan de brand zich op vloerniveau hebben uitgebreid. Vast staat immers dat de restanten van de airco in de serverruimte op de vloer zijn aangetroffen. Het restant van de plastic vloeistofdrager is gefotografeerd in de draaicirkel van de deur van de serverruimte. De brandweer verklaart echter dat de deur op een kier stond, zodat het niet anders kan dan dat de plastic vloeistofdrager door de werkzaamheden van de brandweer is verschoven. [REDACTED] heeft altijd verklaard dat er een emmer stond bij de pilaar in de buurt van de serverruimte op ongeveer 2 a 3 meter van de deur van de serverruimte. Daarmee staat vast dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het plastic restant op ongeveer een meter van de beweerdelijke ontstaansplek van de brand zou hebben gelegen.
- 8.6.14.20 Verder concludeert SPM dat de twee op de camerabeelden van Truckwash/ [REDACTED] zichtbare personen onmogelijk bij het ontstaan van de brand betrokken kunnen zijn en dat SPM geen verklaring hoeft te geven voor het aanwezig zijn van een plastic vloeistof dragen en de twee personen op de videobeelden, dan wel dat SPM die sluitende verklaring wel degelijk heeft gegeven.

## Grief XIX

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.27 overwogen dat [REDACTED] en [REDACTED] onafhankelijk van elkaar tegenover de onderzoekers van de NN zouden hebben verklaard dat de deur vanuit de kantoorruimte van SPM naar de serverruimte leidde altijd gesloten zou zijn.

## Grief XX

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de verklaring van [REDACTED] ter zitting over de deur van de serverruimte in strijd zou zijn met zijn eerdere verklaringen.

## Grief XXI

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat niet zou vallen in te zien hoe de deur naar de serverruimte op een kier is komen te staan, als er (zoals SPM stelt) na 6 oktober 2015 niemand meer in de bedrijfsruimte van SPM is geweest en dat voor het op een kier staan van de deur naar de serverruimte geen andere verklaring te bedenken zou zijn, dan dat die ten tijde van de brand zou zijn geopend.

Toelichting grieven XIX t/m XXI:

- 8.6.19.1 Op de comparitie van partijen heeft [REDACTED] verklaard dat hij aan NN een plausibele verklaring heeft gegeven voor het feit dat de deur van de serverruimte na de brand niet dicht was: ‘in de warme periode van het jaar hield ik de deur dicht, zodat de airco in staat was de serverruimte koel te houden. In de koudere periode, waaronder oktober, hield ik de deur open, omdat de koelte in de kantoorruimte kon bijdragen aan de gewenste temperatuur in de serverruimte.’
- 8.6.19.2 De rechtbank heeft deze opmerking onjuist meegenomen in haar overweging. [REDACTED] heeft immers verklaard op de comparitie van partijen dat hij aan NN heeft verklaard dat ‘in de warme periode van het jaar hield ik de deur dicht, zodat de airco in staat was de serverruimte koel te houden.

In de koudere periode, waaronder oktober, hield ik de deur open, omdat de koelte in de kantoorruimte kon bijdragen aan de gewenste temperatuur in de serverruimte'. Dit houdt in dat [REDACTED] al veel eerder namelijk tijdens het onderzoek van NN deze verklaring heeft afgelegd.

8.6.19.3 De rechtbank heeft miskend dat [REDACTED] of [REDACTED] van dinsdag 6 oktober 2015 t/m 11 oktober 2015 niet in zijn kantoorruimte op de Scheepmakersstraat is geweest. Dit is ook het enige dat [REDACTED] heeft kunnen stellen, omdat hij enkel dat kon weten. [REDACTED] kan uiteraard niet uitsluiten dat een derde in de kantoorruimte is geweest zonder wetenschap of toestemming van [REDACTED]. De schuifdeuren waren immers niet altijd afgesloten, deur B was nimmer slotvast afgesloten en deur C was vanaf deur B bereikbaar en te ontsluiten. Daarbij komt dat de sleutelhouders van de sleutels van fam. Leegwater hoe dan ook toegang tot de gehuurde ruimte van Malicor hadden.

8.6.19.4 Dat [REDACTED] zich zonder wetenschap of toestemming toegang verschafte tot de ruimte van Malicor blijkt uit het feit dat hij op de 13 oktober 2020 zonder [REDACTED] te verwittigen of toestemming te vragen de gehuurde ruimte naar binnen is gegaan. [REDACTED] heeft zelfs in de serverruimte rondgesnuffeld en zaken veranderd!

8.6.19.5 De rechtbank heeft miskend dat [REDACTED] de deur van de serverruimte wellicht helemaal niet dicht heeft gedaan. Zoals [REDACTED] bij herhaling, aan de onderzoekers en op de comparitie van partijen, heeft verklaard, is [REDACTED] vaker vergeten om de deur van de kantoorruimte slotvast af te sluiten en is hij zijn sleutels kwijtgeraakt, met andere woorden [REDACTED] was nogal laks dan wel slordig. [REDACTED] heeft [REDACTED] hierop aangesproken, aantoonbaar ook diverse malen vóór de brand. SPM heeft bij de rechtbank in eerste aanleg als **productie 24 en 25** hiervan de bewijzen overgelegd.

8.6.19.6 Verder heeft de rechtbank miskend dat derden, buiten [REDACTED] en [REDACTED] zonder al te veel problemen in de kantoorruimte van Malicor konden komen. Zelfs zonder gebruik van een sleutel. Deze personen kunnen de deur naar de serverruimte hebben geopend en op een kier hebben laten staan. Ook staat vast dat bepaalde aansluitingen voor stroom en internet voor het gehele pand in de serverruimte van SPM zaten. Op zich kunnen derden dan ook een legitieme reden hebben gehad, om de serverruimte van SPM te betreden.

8.6.19.7 Uit de diverse verklaringen van [REDACTED] volgt dat hij al eerder aan NN heeft verklaard dat hij de deur in de warme periode van het jaar de deur dicht hield en in de koude periode van het jaar de deur open hield. Er is dan ook geen sprake van een wijziging van zijn verklaring. SPM heeft verder enkel gesteld dat na 6 oktober 2015 niemand bij zijn weten in de bedrijfsruimte is geweest. SPM kan niet

stellen dat er niemand is geweest. SPM heeft meerdere keren verklaard dat [REDACTED] in zijn kantoorruimte is geweest zonder toestemming of weet van SPM. Bovendien heeft [REDACTED] [REDACTED] aantoonbaar diverse keren aangesproken op zijn laksheid dan wel slordigheid met het (af)sluiten van deuren.

## Grief XXII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.28 geoordeeld dat vast zou staan sprake zou zijn van brandstichting.**

Toelichting grief XXII:

- 8.6.22.1 De rechtbank heeft een veelvoud aan zaken miskend dan wel onvoldoende of onjuiste feiten meegewogen in haar oordeel.
- 8.6.22.2 Allereerst dient te worden geconstateerd dat NN een technische oorzaak, een defect in de airco-installatie in de serverruimte, in haar rapporten als mogelijke oorzaak bestempelt. Daar komt bij dat een technische oorzaak in de UPS-apparaten, in het geheel niet uitgesloten is. De argumentatie van NN op dat onderwerp snijdt geen hout. Reeds hierom kan niet geoordeeld worden dat zou vaststaan dat sprake zou zijn van brandstichting.
- 8.6.22.3 Aanvullend merkt SPM op dat de conclusie van de politie, die een onpartijdig en onafhankelijk onderzoek heeft verricht, is dat brandstichting niet kan worden aangetoond, maar ook niet kan worden uitgesloten. SPM verwijst u daarvoor naar **productie 8** van de dagvaarding in eerste aanleg.

*In dit geval wordt aan u, op bovengenoemde wettelijke grond, kort en zakelijk de inhoud van deze registratie verstrekt. Op 11 oktober 2015 werd op de derde verdieping van een bedrijfspand een brand ontdekt. Politieambtenaren hebben een gesmolten vloeistofdrager met daarin een vloeistof aangetroffen. Na een meting met een minirae werd een positieve aanwezigheid van een brandbare vloeistof verkregen. Door de forensische opsporing kon brandstichting uiteindelijk niet worden aangetoond maar ook niet worden uitgesloten.*

- 8.6.22.4 De rechtbank kan de beweerdelijke brandstichting dan ook alleen afgeleid hebben uit de omstandigheden rondom de brand. Omstandigheden die door de politie eveneens zijn meegewogen in het oordeel dat brandstichting niet kan worden bewezen.
- 8.6.22.5 De omstandigheden die rechtbank van doorslaggevend belang heeft geacht zijn hiervoor uitvoerig besproken en weerlegd.



Een korte opsomming:

- het brandbeeld duidt niet op brandstichting, ook een defect in de airco-installatie of kortsluiting in één van de UPS apparaten kan de oorzaak van de brand zijn;
- gereede twijfel over de locatie van het plastic restant van de vloeistofdrager ten tijde van de brand in verband met de verklaring van de brandweer over de kier van de deur van de serverruimte, de rookontwikkeling, het doven en weer ontvlammen;
- de twee personen zijn ruim 7 minuten voor het ontstaan van de brand weggrenzend te zien op de camerabeelden van [REDACTED] en Brezan;
- Niet valt in te zien waarom SPM een sluitende verklaring voor de vloeistofdrager en/of de twee personen zou moeten geven;
- SPM heeft een sluitende verklaring gegeven voor de vloeistofdrager én voor de twee personen.

8.6.22.6 Daar komt bij dat de onderzoekers van NN en de politie, meer specifiek Van Gogh, met een minirae gezocht hebben naar licht ontbrandbare stoffen. Van Gogh heeft toegelicht dat hij in alle hoeken en gaten had gecontroleerd. SPM verwijst daarbij naar pagina 61 van het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp. Dit heeft niet geleid tot het vinden van licht ontbrandbare stoffen. NN trekt hieruit een conclusie dat het niet aantreffen van licht ontvlambare stoffen niet inhoudt dat deze stoffen niet aanwezig zou zijn geweest. NN trekt hiermee een bewust verkeerde conclusie. Temeer het vuur uit zichzelf is gedoofd. Dit houdt in dat er onvoldoende zuurstof was om het vuur aan te houden. Dit blijkt ook uit het feit dat het vuur weer is opgevlamd op het moment dat de brandweer de deur naar de serverruimte opende. Er was aldus nog voldoende brandstof aanwezig en met zuurstof erbij leidde dat tot een opblazende brand. De enige juiste conclusie uit het minirae onderzoek is dat er geen licht ontbrandbare stoffen zijn aangetroffen en dat het gebruik een brandversneller kan worden uitgesloten. Dit is bevestigd in het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp. Op pagina 77 van het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**) staat:

De wijze waarop de politie dit aangetroffen voorwerp heeft verpakt (met een kabelbinder) maakt al dat de uitkomst van het onderzoek dat aan dit object is uitgevoerd op zijn zachtst gezegd onbetrouwbaar en onbruikbaar is.

De politie heeft dit voorwerp niet verder onderzocht omdat zij al na het zeer uitgebreid controleren van de brandlocatie met een minirae had geconcludeerd dat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten, om die reden werd het politionele onderzoek naar deze brand al vrij snel afgesloten.

Wij wijzen er met name op dat er van de na het opdampen van dit object aangetroffen motorbenzine geen enkel spoor is aangetroffen op de brandlocatie, terwijl de politie bij wijze van spreken alle hoeken en gaten daarvan met een minirae heeft gecontroleerd.

Hierbij wordt nadrukkelijk opgemerkt dat de brand vanwege een zuurstof tekort is gesmoord, zodat het gebruik motorbenzine als brandversneller feitelijk kan worden uitgesloten.

Dit omdat op de brandlocatie de aanwezigheid van motorbenzine op geen enkele andere plek (niet achter losgehaalde plinten, niet in / onder de vloerbedekking, niet onder de steunen van de diverse zware elektrische apparaten, noch op welke andere voor de hand liggende plaats ook) tijdens het politionele onderzoek werd aangetroffen.

- 8.6.22.7 Overigens duidt het feit dat de brand vanzelf gedoofd is erop dat de deur naar de serverruimte op een kier stond en niet wagenwijd was geopend. Immers daardoor kon de zuurstof niet bij het vuur komen. Dit maakt dat het onmogelijk is dat het restant van de plastic vloeistof ten tijde van de brand in de draaicirkel van de deur van de serverruimte zou hebben gestaan. Nadat de brandweer de deur van de serverruimte heeft geopend moet er iets gebeurd zijn, waardoor het restant van de plastic vloeistofdrager in de draaicirkel van de deur van de serverruimte is terechtgekomen.
- 8.6.22.8 Samenvattend komt het erop neer dat er méér aanwijzingen zijn voor een alternatieve oorzaak dan voor brandstichting.
- 8.6.22.9 SPM concludeert dat de rechtbank in het geheel niet kan hebben vastgesteld dat sprake zou zijn van brandstichting. Daarvoor zijn er teveel onzekerheden en alternatieve oorzaken. Bovendien ontbreekt ieder direct bewijs van de stelling van NN.

## Grief XXIII

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.32 de stelling van SPM dat [REDACTED] zijn sleutels niet meer heeft kunnen terugvinden dan wel kwijt was niet meegenomen in zijn overweging.

## Grief XXIV

Ten onrechte heeft de rechtbank enkel overwogen dat men met de “noodknop” de nooddeur naar haar bedrijfsruimte kon openen.

Toelichting op grieven XXIII en XXIV:

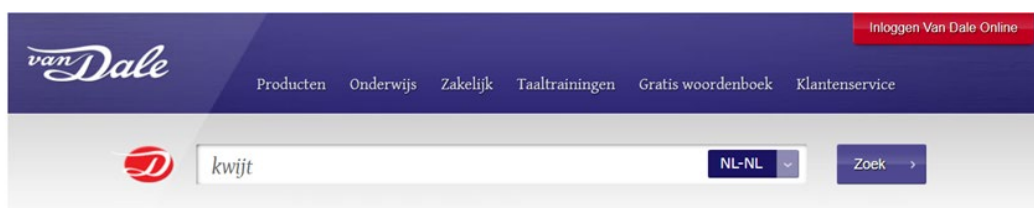
8.6.23.1 De rechtbank heeft miskend dat SPM tevens aan haar verweer ten grondslag heeft gelegd dat [REDACTED] zijn sleutel van het pand aan de Scheepmakerstraat 3 te Zwijndrecht na de brand niet meer heeft kunnen terugvinden en aldus met andere woorden dat hij zijn sleutels ten tijde van brand kwijt was. [REDACTED] had de sleutels niet meer in zijn bezit.

8.6.23.2 Dit blijkt uit het feit dat [REDACTED] een e-mail aan Hoogland heeft gestuurd. In het rapport van Hoogland van 23 maart 2016 staat, voor zover relevant, op pagina 19, laatste alinea:

***Sleutels in gebruik bij de heer Stam:***

De heer Stam deelde per e-mail mede dat hij, na terugkeer van een week ziek zijn, de sleutels van het pand aan de Scheepmakersstraat 3 te Zwijndrecht niet meer is tegengekomen. De heer Stam vermoedt dat verzeerde deze sleutels heeft meegenomen. Hij is hiervan echter niet zeker. In ieder geval heeft hij de sleutels niet meer gezien.

8.6.23.3 Vast staat dat aldus [REDACTED] zijn sleutels niet meer heeft gezien na de brand. Daaruit volgt dat [REDACTED] zijn sleutels kwijt is.



### Betekenis 'kwijt'



Je hebt gezocht op het woord: kwijt.

**kwijt** (bijvoeglijk naamwoord)

1 niet meer in het bezit van: *zijn bril kwijt zijn, iets kwijt willen* iets willen zeggen

8.6.23.4 De rechtbank had dit feit moeten betrekken in haar overweging. De sleutels van locatie aan de Scheepmakersstraat in beheer van █████ zijn niet door █████ ingeleverd. █████ heeft de sleutels niet kunnen inleveren, omdat hij niet wist waar de sleutels waren. █████ was de sleutels kwijt. . Er is dus een mogelijke 3<sup>de</sup> die met de sleutels toegang had tot de ruimte van Malicor.

8.6.23.5 De rechtbank heeft terecht overwogen dat men met de ‘noodknop’ van deur C, de nooddeur, de deur naar de kantoorruimte van Malicor kon openen. Dit staat onomstotelijk vast. De rechtbank heeft verzuimd te overwegen dat vast staat dat de deur C ná de brand niet slotvast was afgesloten. Dit blijkt uit de foto 17D van het rapport van 2 december 2015(**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) , waarop zichtbaar is dat de nachtschoot in de deur zit. De dagschoot is vernield door de brandweer bij het opentrappen van de deur. Ten bewijze daarvan geeft SPM onderstaand een ingezoomd deel van de foto:



8.6.23.6 Het is opvallend dat de deur C niet slotvast afgesloten is. █████ heeft immers verklaard in het rapport van 23 maart 2016, bijlage 5, pagina 2, alinea 4, vierde zin (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) :

De verhuur van het kantoorgedeelte is door mijn vader geregeld. Wat mij opviel is dat het kantoor van Malicor altijd op slot zat. Marcel Cordewener was zuinig op zijn ruimte en liet niemand toe ook niet voor onderhoud. En weet dat hij zelfs een achterdeur in zijn gehuurde deel ook tijdens zijn aanwezigheid altijd op slot had, terwijl deze deur ook door andere huurders als vlucht route gebruikt had moeten worden maar Malicor deze na vele verzoeken altijd op slot had. Ik kreeg zelfs de indruk dat hij zichzelf ook niet vertrouwde.

██████████ verklaart aldus dat deur C altijd slotvast afgesloten was.

8.6.23.7 ██████████ heeft ook altijd verklaard dat deur C slotvast afgesloten was. Om die reden moest ██████████ via deur B naar de keuken bij GEO en wist ██████████ dat deur B nimmer slotvast afgesloten was.

8.6.23.8 Overigens verklaart ██████████ dat deur C als vluchtroute gebruikt moest worden door andere huurders. ██████████ heeft dit ook verklaard. Daaraan heeft ██████████ toegevoegd dat de vluchtroute liep via deur B, die om die reden ook niet slotvast afgesloten mocht worden en dus ook nimmer slotvast afgesloten werd.

8.6.23.9 Tussen partijen is niet in geschil en aldus staat vast dat ██████████ en/of ██████████ niet over een sleutel van deur C beschikten.

8.6.23.10 Daarmee staat vast dat deur C onverklaarbaar niet slotvast afgesloten was ten tijde van de brand. Ten onrechte heeft de rechtbank verzuimd dit feit mee te wegen in haar beoordeling. Dit is relevant omdat de rechtbank in het tussenvonniss van 25 juli 2018 veel waarde hecht aan het niet afgesloten zijn van deur A. Nu vaststaat dat deur C onverklaarbaar van het slot is, is, indien en voor zover sprake zou zijn van brandstichting, de route via deur C het meest voor de hand liggend.

8.6.23.11 SPM concludeert dat ██████████ zijn sleutels niet meer in zijn bezit had na de brand en dat deur C onverklaarbaar van het slot is na de brand.

## Grief XXV

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.33 overwogen dat [REDACTED] ‘pas’ bij confrontatie heeft verklaard dat de deur A niet slotvast was afgesloten.

## Grief XXVI

Ten onrechte heeft overwogen dat [REDACTED] pas bij de comparitie heeft verklaard dat [REDACTED] wel vaker slordig was met het afsluiten van deuren.

Toelichting op grieven XXV en XXVI:

- 8.6.25.1 Samen met de politie is [REDACTED] als een van de eersten ter plaatse geweest. [REDACTED] en de politie zijn gezamenlijk naar boven gegaan en hebben samen geconstateerd dat deur A (van Malicor) niet slotvast afgesloten was op dat moment. [REDACTED] kán dan ook niet door de onderzoekers met dit feit geconfronteerd zijn geweest. Sterker nog, [REDACTED] heeft dit zélf verklaard aan de onderzoeker van NN.
- 8.6.25.2 In het eerste interview op 14 oktober 2015 heeft [REDACTED] verklaard, rapport van 3 december 2015, op pagina 3, alinea 6 (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**):
- ‘Ik neem aan da hij de deur naar de serverruimte dicht heeft gedaan en de toegangsdeur van de gehuurde ruimte heeft afgesloten. Hij bezit immers over een sleutel.’*
- En op pagina 4, alinea 3:
- ‘Ik zag dat de deur naar de gehuurde ruimte wel dicht zat maar niet op slot.’*
- 8.6.25.3 De onderzoeker heeft op dat moment geen nadere vragen gesteld over eventuele redenen waarom deur niet slotvast afgesloten was. [REDACTED] is een leek op het gebied van brandonderzoek en was zich niet bewust dat dit relevant kon zijn voor de beoordeling van NN. De onderzoeker van NN voert daarentegen dagelijks onderzoeken voor verzekeraars uit en wist direct dat dit een cruciaal punt kon

zijn bij de beoordeling. Het is dan ook zeer opmerkelijk te noemen dat niet direct is gevraagd naar eventuele redenen waarom deur A niet slotvast afgesloten zou kunnen zijn.

8.6.25.4 Let wel: op grond van de Gedragscode Schade-expertiseorganisaties is een expert/onderzoeker het volgende verplicht. Zie artikel 6 lid 1 sub e:

*‘maakt bij het vragen om informatie bij de verzekerde helder welke informatie wordt bedoeld en waarom die informatie nodig is en geeft duidelijk aan welke de eventuele consequenties zijn in geval van het niet (tijdig) verstrekken van informatie of het verstrekken van onvolledige of onjuiste informatie;’*

8.6.25.5 De onderzoeker had direct moeten aangeven waarom die informatie nodig is en wat de mogelijke consequenties daarvan zijn. ██████████ had dan direct een nadere toelichting kunnen geven, alsmede de bewijzen van de waarschuwingen aan ██████████ kunnen opzoeken. Deze bewijzen zijn als **productie 24** en **25** bij de akte van 26 november 2018 in eerste aanleg overgelegd.

8.6.25.6 Bij het tweede interview, op 10 februari 2016, wordt wél aan ██████████ gevraagd of er een verklaring is waarom deur A niet slotvast afgesloten zou zijn. Zie daarvoor rapport van 23 maart 2016, pagina 5, laatste alinea (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) :

*‘V. U zegt mij dat uit het onderzoek is gebleken dat de toegangsdeur naar mijn ruimte na de brand onafgesloten is aangetroffen. U zegt mij ook dat Kevin heeft verklaard dat hij de deur heeft afgesloten.*

*A. Ik vraag mij af of Kevin 100% zeker weet dat hij de deur op slot heeft gedaan. Hij heeft zich wellicht vergist en heeft de deur misschien niet op slot gedraaid. Wanneer Kevin de deur niet op slot heeft gedaan wil hij dit misschien ook niet zeggen uit angst voor het feit dat ik dan boos zou worden. Kevin is al eerder aangesproken dat hij per ongeluk de deur niet op slot had gedaan en vreesde misschien voor zijn baan omdat hij wist dat wij deze verklaring ook te zien kregen.’*

8.6.25.7 Als eerste merkt SPM op dat de vraag van de onderzoeker hoogst opmerkelijk is. De onderzoeker doet voorkomen alsof de onderzoekers na grondig onderzoek hebben ontdekt dat de deur onafgesloten is aangetroffen. De rechtbank heeft dit ook zo opgevat. ██████████ wordt immers verweten dat hij dat niet direct gemeld zou hebben, maar pas bij confrontatie. Dit is dan ook pertinent onjuist. De onjuiste opvatting van de rechtbank, komt geheel en al door de gekleurde en onjuiste vraagstelling van de onderzoekers.

- 8.6.25.8 [REDACTED] heeft aldus een mogelijke reden gegeven voor het niet slotvast afgesloten zijn van deur A. Deze reden is zeker niet gegeven omdat hij met het niet slotvast afgesloten zijn van deur zou zijn geconfronteerd, maar omdat de onderzoeker van NN pas op dat moment daarover een vraag stelde. [REDACTED] heeft niets anders gedaan dan naar eer en geweten antwoord geven op de vragen van de onderzoeker.
- 8.6.25.9 Vervolgens is het zeer opmerkelijk dat de onderzoeker van NN niet doorvraagt naar eventuele bewijzen van het niet slotvast afsluiten van deur A door [REDACTED] bijvoorbeeld of [REDACTED] al dan niet schriftelijk is gewaarschuwd, én dat hierover ook geen vragen worden gesteld aan [REDACTED] in het interview op 20 februari 2020. De onderzoeker is in het geheel niet geïnteresseerd in ontlastende verklaring, laat staan ontlastend bewijs. Ondanks dat er aanwijzingen beschikbaar waren dat deur A mogelijk niet afgesloten was, althans dat [REDACTED] daarover niet zo zeker kon verklaren, en [REDACTED] heeft verklaard dat [REDACTED] wel vaker de deur niet slotvast heeft afgesloten, hebben de onderzoekers dit niet nader onderzocht.
- 8.6.25.10 Het moge duidelijk zijn dat onderzoeker Hoogland wist dat het niet afgesloten zijn van deur A van groot belang was voor onderzoek. SPM kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Hoogland bewust geen vragen aan [REDACTED] heeft gesteld over het vaker niet slotvast afsluiten van deur A, met als doel de schijn op te houden dat deur A voor de brand door een sleutelhouder zou moeten zijn ontsloten.
- 8.6.25.11 SPM concludeert dat [REDACTED] degene is geweest die de onderzoekers op de hoogte heeft gesteld van het feit dat deur A niet slotvast afgesloten was. [REDACTED] kan dan ook niet met dit feit zijn geconfronteerd door de onderzoekers. Tevens blijkt dat [REDACTED] op 10 februari 2016 al bij de onderzoekers heeft verklaard dat [REDACTED] wel vaker slordig was met het afsluiten van deuren.



## Grief XXVII

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.34 verzuimd te overwegen dat vast staat dat [REDACTED] vóór het onderzoek en zónder toezicht, in de bedrijfsruimte van Malicor is geweest.

## Grief XXVIII

Ten onrechte heeft de rechtbank niet overwogen dat [REDACTED] alle gelegenheid heeft gehad om op en rondom de brandlocatie zaken aan te passen.

Toelichting op grieven XXVII en XXVIII:

- 8.6.27.1 Als bijlage 4, bij het rapport van 23 maart 2016 (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**), is de verklaring van [REDACTED] gevoegd. De verklaring is tenenkrommend en enkel gericht op het in een kwaad daglicht stellen van [REDACTED]. Het meest frappante is dat de negatieve opmerkingen over [REDACTED] op geen enkele wijze zijn aangetoond en dat uit de bewijzen over de juridische procedure blijkt dat de aantijgingen van [REDACTED] onjuist waren en [REDACTED] vrijwel geheel in het gelijk is gesteld. [REDACTED] heeft als betrokkene bij een verzekeringsonderzoek aantoonbaar en bewezen door SPM (!) een onjuiste voorstelling van zaken gegeven. Desondanks hebben onderzoekers van NN de verklaring als zoete koek geslikt, omdat de verklaring het gewenste resultaat ondersteunde, terwijl de onderzoekers al bij e-mail van 15 oktober 2015 geheel op de hoogte zijn gesteld van het conflict! SPM verwijst daarbij naar het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020, pagina 4 (**productie 75**).
- 8.6.27.2 Als voorbeeld van de onjuiste verklaring van [REDACTED] wijst SPM op de verklaring van [REDACTED] over de tussen Malicor en Leegwater Onroerend Goed gevoerde procedure. Ten onrechte verklaart [REDACTED] dat hij niet bij de procedure betrokken zou zijn geweest.
- 8.6.27.3 Uit de stukken blijkt immers dat zowel Jan als [REDACTED] ter zitting zijn verschenen en daar hun verhaal hebben gedaan. Daarnaast blijkt uit de vonnissen, die al op 15 oktober 2015 door SPM aan Hoogland zijn afgegeven, dat van de verklaring van [REDACTED] niet veel klopt. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de onderzoekers de verklaring van [REDACTED] zonder kritische vragen dan wel

vergelijking met de vonnissen voor waar hebben aangenomen. Uit alles blijkt dat de onderzoekers vrijelijk baan hebben gegeven aan [REDACTED] om een lastercampagne tegen [REDACTED] te houden en dat de onderzoekers daarvan gretig gebruik hebben gemaakt met als doel het ontstaan van de brand bij [REDACTED] in de schoenen te schuiven.

8.6.27.4 Op pagina 11 van het rapport van 8 februari 2016 van EMN, alinea 11 staat **(productie 5, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017):**

*‘Op maandag 12 oktober 2015 ben ik wel in de gehuurde ruimte van Malicor geweest. Er stonden ventilatoren om te luchten.’*

[REDACTED] heeft de mogelijkheid gehad om de brandlocatie en de ruimtes daaromheen te verstoren, zodat onderzoek mogelijk in de verkeerde richting zou wijzen en tot onjuiste resultaten zou kunnen leiden. [REDACTED] kan onder meer het dakluik hebben gesloten.

8.6.27.5 Uit het voorgaande concludeert SPM dat [REDACTED] voor het onderzoek in de kantoorruimte en serverruimte is geweest en derhalve gelegenheid heeft gehad om zaken aan te passen.

## **Grief XXIX**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.35 overwogen dat NN heeft gesteld dat onderzoekers Hoogland en Danen op 14 oktober 2015 hebben vastgesteld dat het dakluik zou zijn vergrendeld.**

## **Grief XXX**

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de brand niet los zou kunnen worden gezien van de twee mannen die op de videobeelden te zien zijn.**

Toelichting op grieven XXIX en XXX:

- 8.6.29.1 De stelling van NN dat Hoogland en Danen al op 14 oktober 2015 zouden hebben vastgesteld dat het dakluik zou zijn vergrendeld, kan niet waar zijn. Hoogland is tactisch onderzoeker en verricht aldus geen onderzoek naar technische zaken, zoals toegangswegen etc. Danen is voor het eerst op 16 oktober 2015 op de brandlocatie geweest. Danen kan hoe dan ook op 14 oktober 2015 geen onderzoek hebben gedaan naar het dakluik. Op 14 oktober 2015 heeft Danen geen onderzoek gedaan naar onderhavige brand.
- 8.6.29.2 De rechtbank is tot deze overweging gekomen doordat mr. Phoelich-Pontier op de comparitie van partijen, zie proces-verbaal van de comparitie van partijen d.d. 26 maart 2018, pagina 6, onder punt 54, heeft verklaard:
- mr. Phoelich-Pontier:**  
54. Het dakluik was van buiten niet zonder braaksporen te openen. Aangenomen moet worden dat het dakluik aan de binnenzijde een schuif was afgesloten ten tijde van de brand. Die toestand is door de onderzoekers aangetroffen.
- 8.6.29.3 SPM heeft alle onderzoeksrapporten van NN vóór de comparitie van partijen uitgelopen. Op geen enkele wijze blijkt dat de onderzoekers van NN überhaupt onderzoek naar het dakluik hebben gedaan. Laat staan dat in deze rapporten zou zijn geconcludeerd dat het dakluik ten tijde van de brand afgesloten zou zijn geweest.

- 8.6.29.4 SPM kan niet anders dan concluderen dat NN op de comparitie van partijen in strijd met de waarheidsplicht, ex artikel 21 Rv, de rechtbank heeft geïnformeerd met als doel om de rechtbank te bewegen om op onjuiste gronden een uitspraak te doen.
- 8.6.29.5 Overigens is het opmerkelijk dat volgens NN moet worden aangenomen dat het dakluik ten tijde van de brand aan de binnenzijde met een schuif zou zijn afgesloten. ■■■■■ heeft immers verklaard, in het rapport van 3 december 2015, pagina 9, laatste alinea en pagina 10, eerste alinea, **(productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** dat:
- ‘Met een trap en een dakluik kan in noodsituaties de gehuurde ruimte via het dak verlaten worden. Het dakluik is van binnenuit vergrendeld. Ik weet niet of het mogelijk is om via het dak het dakluik te openen om daarna de gehuurde ruimte te betreden. Wat ik wel weet is dat regelmatig via het dakluik personen het dak op zijn gegaan om iets te doen op een verder gelegen dak, vermoedelijk in gebruik bij Bring. Er was regelmatig lekkage. Ook heb ik een keer meegemaakt dat vergeten was dat het dakluik is gesloten. Het heeft ook een keer ingeregend.’*
- 8.6.29.6 Dit houdt aldus in dat NN op 18 november 2015, de datum van het interview met ■■■■■ had kunnen onderzoeken of het dakluik wel vaker niet met de schuif afgesloten was geweest. Dit heeft NN nagelaten. Het is des te opmerkelijker dat NN vervolgens, ondanks deze verklaring, het standpunt inneemt dat zou moeten worden aangenomen dat het dakluik met de binnenschuif ten tijde van de brand afgesloten zou zijn geweest. Deze aanname strookt niet met de verklaring van ■■■■■. Bovendien hadden de onderzoekers zelf onderzoek moeten doen en niet moeten uitgaan van veronderstellingen.
- 8.6.29.7 Het is een repeterend verhaal dat NN op onjuistheden in het onderzoek wordt gewezen door SPM, maar dat zij desondanks zonder nader onderzoek persisteert in haar conclusie én dat later blijkt dat deze conclusie onjuist is.
- 8.6.29.8 De overweging van de rechtbank dat de brand niet los kan worden gezien van de twee mannen, die op de beelden te zien zijn, is om meerdere redenen niet correct.
- 8.6.29.9 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 7, alinea 3, **(productie 5, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** staat dat ■■■■■ heeft verklaard dat:
- ‘Ik heb alleen de opnamen van de buitencamera opgeslagen en bewaard. Ik stel u een kopie van deze opnamen ter beschikking. Ik merk op dat de tijd niet goed ingesteld is. De tijd is een uur eerder ten opzichte van de werkelijke tijd. De minuten zijn wel correct.’*

8.6.29.10 Uit de camerabeelden van [REDACTED] volgt dat de twee mannen op 11 oktober 2015 om 18:52:25 wegrennend zichtbaar zijn op deze camerabeelden. Na correctie van de tijd, houdt dat in dat de twee personen om 19:52:25 wegrennend waar te nemen zijn op de camerabeelden van [REDACTED]. Brandmelder 81 detecteert de brand om 19:59:58 uur. Dat houdt in dat de twee personen 7:33 minuten voor de brand gedetecteerd is, zichtbaar op de camerabeelden van [REDACTED] wegrennen. Reeds om deze reden is het onaannemelijk dat de twee personen negatief bij het ontstaan van de brand betrokken zouden zijn. Mede gelet op het feit dat niet gesteld is door NN, en ook niet uit enig onderzoek is gebleken, dat een brandvertrager zou zijn gebruikt.

8.6.29.11 Daarnaast wordt in alle rapporten van de onderzoekers van NN bij de vaststelling van de tijden verwezen naar de bevindingen van Com-Connect. SPM wijst u daarbij met name op pagina 23 van het rapport van 3 december 2015 (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**). Op die pagina wordt Com-Connect bij herhaling genoemd en staat:

***Onderzoek camerabeelden:***

Door het tegenoverliggende gesitueerd bedrijf Brezan en verhuurder zijn de opnamen van de buitencamera's ter beschikking gesteld. Deze camerabeelden zijn zowel door rapporteur als door het bedrijf Com-Connect (digitale opsporing), gevestigd te Sevenum, onderzocht. Op 30 november 2015 werd door Com-Connect per e-mail haar bevindingen bericht.

Op de tijdens het onderzoek ter beschikking gestelde camerabeelden is niet de datum en het tijdstip zichtbaar. Com-Connect heeft de tijdstippen van de opnamen met speciale software wel vast kunnen stellen.

Daarbij is door Com-Connect is vastgesteld dat de tijd van de recorder bij Brezan zeer waarschijnlijk foutief is ingesteld (afwijking van minstens 1 uur). De camera bij Leegwater Special Truck B.V. staat ingesteld op opnemen bij beweging. Zichtbaar is dat zodra er geen grote bewegingen meer in beeld zijn de camera stop met opnemen en dus "verspringt". Door het spinnenweb voor de camera heeft de camera gedurende de avond (van 11 oktober) opgenomen.

---

8.6.29.12 De e-mails van Com-Connect zijn niet als bijlage bij dat rapport gevoegd. Deze e-mails zijn pas bij het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, B16 formulier met producties 19 t/m 22 d.d. 12 maart 2019**) door de onderzoekers toegevoegd. Op dat moment blijkt ook waarom de onderzoekers deze e-mails zolang hebben achtergehouden. De eindconclusie van Com-Connect op 3 december 2015 is dat de twee personen rond 18:54 uur op de beelden zichtbaar zouden zijn. Dat is ruim een uur voor het ontstaan van de brand. Deze conclusie paste niet in de conclusie van de onderzoekers dat [REDACTED] en/of [REDACTED] bij het ontstaan van de brand betrokken zou zijn. Derhalve is besloten om wél te noemen dat Com-Connect met speciale software de tijden heeft vastgesteld, maar de e-mails niet in het geding

te brengen. Dit toont wederom aan dat de onderzoekers doelbewust misleidende informatie in hun rapportages hebben opgenomen en derhalve valsheid in geschrifte hebben gepleegd.

8.6.29.13 Daar komt bij dat in het weekend van de brand het slot van de deur van de koffie-/wachtruimte is geforceerd. De onderzoekers van NN sluiten uit dat de twee mannen deze deur geforceerd hebben. De redenen daarvoor zou zijn dat de tijd van 2:21 minuten te kort zou zijn om op bij de deur van de koffie-/ wachtruimte te komen, het slot te forceren en weg te rennen. Niet valt in te zien waarom 2:21 minuten daarvoor ontoereikend zouden zijn. Zeker in het licht van de bewering van NN dat deze tijd wel voldoende zou zijn om naar de tweede verdieping, de deuren te openen, de brand te stichten, de deuren te sluiten, naar beneden te gaan en weer terug te gaan.

8.6.29.14 Daarnaast SPM verwijst (onder meer) naar het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020, pagina 66, waar staat dat de twee zichtbare personen onmogelijk bij het ontstaan van de brand betrokken kunnen zijn. Op pagina 66 van het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp (**productie 75**) staat:

Dat betekent dus dat EMN alleen al op basis van de beelden van Brezan had moeten zien dat de vluchtende personen zelfs in het qua tijd kortste scenario onmogelijk bij (het ontstaan van) deze brand betrokken konden zijn; dat volgt zonnklaar uit onderstaande berekening:

3 minuten en 9 seconden minus 47 seconden = 2 minuten en 22 seconden

Dat is totaal 2 minuten en 51 seconden als we daar de 29 seconden bijtellen die de vluchtende personen nodig hadden om van de brandlocatie binnen het oog van de camera te komen.

EMN had dit eveneens kunnen constateren aan de hand van de beelden van Cees Leegwater omdat die exact hetzelfde beeld geven; uitvallen buitenlamp looptijd **18:55:35**, laatst vluchtende persoon looptijd **18:52:25**, verschil 3 minuten en 10 seconden.

8.6.29.15 Het argument van de onderzoekers dat het langwerpig voorwerp niet door de wegrennende personen zou worden vastgehouden en niet bij de deur van de koffie-/wachtruimte is aangetroffen snijdt geen hout. Het langwerpig voorwerp is immers ook niet in de gehuurde ruimte van Malicor aangetroffen. Indien de onderzoekers van NN zouden worden gevolgd in hun bewering dat de wegrennende personen het langwerpig voorwerp niet (meer) bij zich zouden hebben gehad en deze personen negatief betrokken zouden zijn bij het ontstaan van de brand, dan kan niet anders dan geconcludeerd worden dan dat het langwerpig voorwerp ergens in het pand van [REDACTED] moet zijn achtergelaten op een locatie waar [REDACTED] [REDACTED] en/of [REDACTED] geen toegang hadden dan wel een ruimte die niet door Malicor werd gehuurd. SPM denkt hierbij onder meer aan de ruimte op de eerste verdieping en de ruimte van Truckwash.

- 8.6.29.16 Als laatste merkt SPM op dat in het weekend van de brand geen andere personen zichtbaar naar de schuifdeuren dan wel de koffie-/ wachtruimte zijn gelopen, behoudens Martin Leegwater en zijn gezin. Van Martin Leegwater en zijn gezin mag worden aangenomen dat die het slot niet hebben ingeboord. Vast staat dat voor het forceren van het slot menselijk handelen nodig is. Voor het ontstaan van de brand en het niet slotvast afgesloten zijn van deur A is geen menselijk handelen nodig in het weekend van de brand.
- 8.6.29.17 SPM concludeert dat Hoogland geen onderzoek heeft gedaan naar het dakluik en dat Danen op 14 oktober 2015 niet op de locatie is geweest. Nadien blijkt uit geen van de rapporten van Danen voor het tussenvonnis van 25 juli 2018 dat Danen onderzoek heeft gedaan naar het dakluik.
- 8.6.29.18 SPM concludeert dat de twee personen onmogelijk bij het ontstaan van de brand betrokken kunnen zijn. Zowel op basis van de kennis bij het tussenvonnis, de verklaring van [REDACTED] en de kennis van nu.

## Grief XXXI

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.36 geoordeeld dat, het verweer van SPM dat de daders via het dakluik het pand hebben kunnen betreden, onvoldoende zou zijn.**

Toelichting op grief XXXI:

8.6.31.1 Hiervoor is reeds toegelicht dat ██████ in het eerste interview reeds verklaard heeft dat het dakluik wel vaker heeft opengestaan dan wel niet slotvast was afgesloten.

Met een trap en een dakluik kan in noodsituaties de gehuurde ruimte via het dak verlaten worden. Het dakluik is van binnenuit vergrendeld. Ik weet niet of het mogelijk is om via het dak het dakluik te openen om daarna de gehuurde ruimte te betreden. Wat ik wel weet is dat regelmatig via het dakluik personen het dak op zijn gegaan om iets te doen op een verder gelegen dak, vermoedelijk in gebruik bij Bring. Er was regelmatig lekkage. Ook heb ik een keer meegemaakt dat vergeten was dat het dakluik is gesloten. Het heeft ook een keer ingeregend.

8.6.31.2 De rechtbank heeft in het geheel niet beargumenteerd waarom deze verklaring van ██████ in het licht van de bewering van NN dat ‘aangenomen moet worden dat het dakluik ten tijde van de brand zou zijn afgesloten, omdat deze toestand ná de brand zou zijn aangetroffen’ onvoldoende zou zijn.

8.6.31.3 Te meer daar vast staat dat de onderzoekers van NN voor de comparitie van partijen in maart 2018 geen onderzoek naar het dakluik hebben gedaan én NN dat in strijd met de waarheid wél de rechtbank heeft voorgehouden op de comparitie van partijen. Het eerste onderzoek van NN naar het dakluik heeft in december 2018 dan wel januari 2019 plaatsgevonden aan de hand van de door Hoogland gemaakte foto op 14 oktober 2015 en de door Danen gemaakte foto's op 3 februari 2016. Later op 9 mei 2019 heeft nogmaals een onderzoek plaatsgevonden. Dit is SPM gebleken na toezending van foto's op verzoek van SPM. Uit deze foto's blijkt niet dat het dakluik afgesloten was ten tijde van de brand.

8.6.31.4 Verder staat vast dat ██████ in haar eerste verklaring op 18 november 2015 al aan de onderzoekers heeft verklaard dat het dakluik wel vaker niet afgesloten was met de schuif aan de binnenzijde. Dit heeft er niet toe geleid dat de onderzoekers op dat moment nader, en met name fysiek, onderzoek hebben gedaan naar het dakluik.



8.6.31.5 De conclusie is dat NN in het licht van het gemotiveerde verweer van SPM onvoldoende gesteld heeft dat het dakluik afgesloten zou zijn, alsmede dat de stelling dat de onderzoekers het dakluik afgesloten zouden hebben aangetroffen in strijd met de waarheid ex artikel 21 Rv is.

## Grief XXXII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.37 overwogen dat SPM zou hebben gesteld dat alleen als deur B niet slotvast afgesloten zou zijn geweest deur C bereikbaar was.**

Toelichting op grief XXXII:

- 8.6.32.1 De rechtbank heeft miskend dat SPM zich op het standpunt heeft gesteld dat het niet noodzakelijk was dat deur B niet slotvast afgesloten was om deur C te bereiken. SPM heeft immers gesteld dat een sleutelhouder van deur B de deur ontsloten kan hebben om deur C te bereiken.
- 8.6.32.2 Voorts heeft de brandweer nimmer uit eigen waarneming verklaard over deur B. De brandweer geeft aan dat dit 'later zou zijn gebleken'. De onderzoeker heeft geen navraag gedaan over waaruit dat zou zijn gebleken.
- 8.6.32.3 SPM is hiertoe gekomen omdat deur C onverklaarbaar niet slotvast afgesloten was. Deur C is zonder te controleren door de brandweer geforceerd terwijl deze deur niet slotvast was afgesloten. Dit is hiervoor reeds aan de orde gekomen. Zie onderstaande foto, die een uitvergroting is van de foto 17D, op pagina 14 van het rapport van 2 december 2015 van EMN (**productie 5 bij de conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) waarop te zien is dat de nachtschoot in de deur was gedraaid en bij het forceren van de deur dus intact is gebleven, terwijl de dagschoot bij het forceren van de deur is vernield.



8.6.32.4 SPM concludeert dat, indien deur B slotvast zou zijn afgesloten, quod non, dan had een sleutelhouder van deur B, deur B kunnen ontsluiten en zich naar deur C begeven. Bovendien heeft de brandweer (Sint Nicolaas) niet uit eigen waarneming verklaard. SPM concludeert tevens dat deur C onverklaarbaar van het slot is na de brand.

### Grief XXXIII

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.38 overwogen dat de brandweer, [REDACTED] en Lodder zouden hebben verklaard dat deur B ten tijde van de brand op slot zou zijn geweest.

Toelichting op grief XXXIII:

- 8.6.33.1 Op pagina 29 van het rapport van 3 december 2015 (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) is een weergave van de verklaring van de Brandweer opgenomen. Ten aanzien van deur B heeft de brandweer verklaard dat:
- ‘De deur rechts, gezien vanaf de trap, was ook gesloten en bleek later op slot te zitten. Deze deur hebben wij tijdens ons werk niet hoeven te openen.’*
- 8.6.33.2 De brandweer heeft aldus niet zelf waargenomen dat deur B slotvast zou zijn afgesloten. Het is de vraag van wie de brandweer heeft vernomen dat deze deur slotvast afgesloten zou zijn geweest.
- 8.6.33.3 [REDACTED] heeft niets verklaard over het al dan niet slotvast afgesloten zijn van deur B. Het is dan ook incorrect dat [REDACTED] verklaard zou hebben dat deur slotvast zou zijn afgesloten.
- 8.6.33.4 NN heeft geen door Lodder ondertekende verklaring opgenomen in de diverse rapporten. In het rapport van 8 februari 2016 (**productie 5, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat een weergave van een onderhoud van de onderzoekers van NN van een telefoongesprek met Lodder op 20 januari 2016. Deze verklaring is niet per e-mail of op andere wijze bevestigd, terwijl op de juistheid hetgeen de onderzoekers van NN zonder onderbouwing stellen, niet kan worden vertrouwd.
- 8.6.33.5 In het proces-verbaal van 21 februari 2019 verklaart mevrouw Lodder onder ede dat als het bedrijfspand binnen kon komen, dan kon je ook bij de toiletten of het keukentje komen. De toiletten en het keukentje zijn bereikbaar via deur B. Uit de verklaring van Lodder valt af te leiden dat deur B niet slotvast was afgesloten.

begin geweest.

4. Als je in het bedrijfspand kon komen, omdat je door de voordeur kon, kon je ook bij de toiletten of het keukentje komen. De deur die op het kaartje is aangeduid als deur B kon niet op slot.
5. Ik kan mij niet herinneren dat ik weleens in de keuken ben geweest waarvan een foto staat op pagina 45 in de laatste rapportage van CED. Dat keukentje hoorde bij de ruimte van GEO dus ik had daar niks te zoeken. Ik kon daar wel komen omdat de deur volgens mij wel open stond. Ik ben er alleen één keer ingelopen.

8.6.33.6 De onderzoekers hadden bovendien in het vluchtplan/brandplan kunnen zien dat deur B onderdeel van de vluchtroute was en dus nooit afgesloten zou mogen zijn. De onderzoekers hebben dit nimmer onderzocht. Wederom omdat de mogelijke conclusie niet zou passen in bij het gewenste onderzoeksresultaat.

8.6.33.7 SPM concludeert dat Sint Nicolaas niet uit eigen waarneming heeft verklaard en dat Sint Nicolaas niet met zekerheid kan stellen dat deur B afgesloten zou zijn geweest. Lodder heeft in 2015 en 2016 geen verklaring afgelegd, althans dat blijkt uit niets. Evenmin blijkt de juistheid van de beweerdelijke verklaring en kunnen de onderzoekers van NN niet worden vertrouwd op hetgeen zij zonder onderbouwing aanvoeren. In 2019 volgt uit de verklaring onder ede van Lodder dat deur B nooit slotvast was afgesloten. ██████████ heeft helemaal niets verklaard over het al dan niet slotvast afgesloten zijn van deur B. SPM concludeert dan ook dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat Sint Nicolaas, ██████████ en Lodder zouden hebben verklaard dat deur B slotvast afgesloten zouden zijn geweest.

## Grief XXXIV

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.39 geoordeeld dat, gelet op het onderbouwde betoog van NN, de enkele stelling van SPM dat deur C door iedereen die het pand had weten te betreden kon worden geopend, welke stelling in strijd is met de verklaring die – onder andere – de brandweer daarover heeft afgelegd, onvoldoende is.**

Toelichting op grief XXXIV:

- 8.6.34.1 Hiervoor is reeds aangetoond dat de brandweer geenszins heeft verklaard dat zij uit eigen waarneming zou hebben geweten dat deur B slotvast afgesloten zou zijn geweest. De brandweer spreekt van *'bleek later op slot te zitten. Deze deur hebben wij tijdens ons werk niet hoeven openen'*.
- 8.6.34.2 Het “onderbouwde” betoog van NN is aldus niets anders dan een verdraaiing van de werkelijke verklaring van de brandweer. Op grond van dat betoog heeft de rechtbank kennelijk tot de conclusie gekomen dat deur B slotvast afgesloten zou zijn geweest. NN heeft hiermee de rechtbank welbewust een onjuiste voorstelling van zaken gegeven. In dat verband wordt nogmaals gewezen op het feit dat deur B op grond van het vluchtplan juist nooit op slot mocht zijn. Zie daarvoor de verklaring van ██████████ in het rapport van 23 maart 2016, bijlage 5, pagina 2, alinea 4, vierde zin **(productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** en de verklaring van ██████████ Leegwater in het rapport van 23 maart 2016, pagina 4, alinea 5, **(productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)**.
- 8.6.34.3 Nu vaststaat dat de verklaring van de brandweer geen enkele duidelijkheid biedt over het al dan niet slotvast afgesloten zijn van deur B voorafgaand en ten tijde van de brand, is daarmee geen sprake meer van enige strijd met de stelling van SPM dat deur C kon worden geopend door iedereen die het pand had weten te betreden. Dit is op 21 februari 2019 ook bevestigd onder ede door Lodder:
- begin geweest.
4. Als je in het bedrijfspand kon komen, omdat je door de voordeur kon, kon je ook bij de toiletten of het keukentje komen. De deur die op het kaartje is aangeduid als deur B kon niet op slot.
  5. Ik kan mij niet herinneren dat ik weleens in de keuken ben geweest waarvan een foto staat op pagina 45 in de laatste versie van GFD. De afbeelding is niet herkenbaar.

8.6.34.4 De stelling van SPM is springlevend en naar waarheid: iedere persoon die binnen kon komen, kon deur C bereiken en via deur C de gehuurde ruimte van Malicor betreden. SPM heeft op geen enkele wijze in strijd met de verklaring van Sint Nicolaas (brandweer) verklaard.

### Grief XXXV

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.40 niet meegenomen in haar overweging dat SPM gemotiveerd heeft gesteld dat de schuifdeuren wel vaker niet slotvast afgesloten waren.

### Grief XXXVI

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.40 niet overwogen dat [REDACTED] heeft bevestigd dat de schuifdeuren wel vaker niet slotvast waren afgesloten.

### Grief XXXVII

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 40 niet overwogen dat uit onderzoek van Stekelenburg is gebleken dat de schuifdeuren opengaan in het geval van een stroomstoring.

Toelichting op grieven XXXV, XXXVI en XXXVII:

8.6.35.1 De rechtbank heeft verzuimd in haar overweging te betrekken dat [REDACTED] op 27 januari 2016, bijlage 4 bij het rapport van 23 maart 2016, pagina 4, eerste alinea, **(productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** heeft verklaard dat:

*‘Ook liet hij de schuifdeuren bij de ingang zonder reden open staan. Ik heb hem hierover aangesproken maar hij reageerde hier niet op.’*

8.6.35.2 Terecht heeft SPM gesteld dat [REDACTED] de schuifdeuren meer dan eens in een open stand heeft aangetroffen. NN heeft dit niet betwist. SPM heeft aldus gemotiveerd gesteld en NN heeft dit niet betwist. Daarmee staat het feit aldus vast. Het is onbegrijpelijk dat de rechtbank dit niet in haar overweging heeft meegenomen.

8.6.35.3 De beweringen van NN dat de schuifdeuren door een sleutelhouder zouden zijn geopend en vervolgens door middel van het bedienpaneel, dat zich in de hal bevond, in half open stand zou zijn gezet, zijn door SPM gemotiveerd betwist. Gelet op de verklaring van [REDACTED] is het



aannemelijk dat voor het betreden van het pand geen sleutel van de schuifdeuren nodig was, omdat de deuren regelmatig niet slotvast werden afgesloten. Nog daargelaten dat er veel meer toegangen tot het pand waren, die niet zijn onderzocht. Al deze toegangen leiden tot de hal achter de schuifdeuren. Tevens zijn alle mogelijkheden waarop toegang tot het pand verschaft kon worden onderzocht. SPM wijst erop dat de Leegwaters en hun personeel over sleutels van het pand beschikten Dit is niet onderzocht en daarmee ook niet uitgesloten.

8.6.35.4 Daar komt bij dat [REDACTED] op 10 februari 2016 heeft verklaard dat hij de deuren half open heeft aangetroffen, maar dat het bedieningspaneel binnen op de stand gesloten stond.

*V. In uw commentaar staat:*

~~-kunnen verlaten en alle deuren achter zich kunnen hebben afgesloten.~~ Zelfs de schuifdeur stond op stand afgesloten toen de politiet arriveerde.

*Hoe waren de schuifdeuren nu precies afgesloten?*

*A. Toen ik met de politie ter plaatse kwam stond de deur half open. Ik zag op de display boven in de hek bij de deur dat deze in de "stand" afgesloten stond. Nogmaals de deur zelf stond half open. Op het moment dat de stroom weer op het pand kwam sloten de deuren zich ook weer. De brandweer heeft deze schuifdeur laten dan ook weer opengebrosen/opengemaakt. Op welke wijze zij dit hebben gedaan weet ik niet. Hoe de deur exact werkt weet ik niet.*

8.6.35.5 In de verklaring van 14 oktober 2015 heeft [REDACTED] duidelijk aangegeven dat hij de schuifdeuren half open heeft aangetroffen. Duidelijk is dat [REDACTED] niet spreekt over de kierstand op het bedieningspaneel.

*Aldaar zag ik dat de twee schuifdeuren half open stonden. Ik hoorde ook een luidalarm. Later bleek dat dit het brandalarm was geweest. Ik dacht op dat moment dat er sprake was van een inbraak. Buiten het pand is mij niets opgevallen. Ik zag niets bijzonders aan het bedrijfspand behoudens de openstaande schuifdeuren. Mijn reukorgaan werkt sedert mijn geboorte niet. Hierdoor heb ik buiten ook niets kunnen ruiken, dus ook geen brandlucht. Mijn zwager Bob heeft mij overigens niets verteld dat hij iets vreemds rook. Met mijn mobiele telefoon belde ik om 21.36 uur het alarmnummer en stelde de politie op de hoogte van een mogelijke inbraak.*

8.6.35.6 Uit niets blijkt dat de deuren in half open 'kier' stand hebben gestaan. Daarnaast blijkt uit niks dat de 'stroomuitval'-stand dezelfde stand is als de kierstand op het bedieningspaneel. Daarmee staat vast dat de onderzoekers doelbewust hebben geprobeerd om aan te tonen dat zogenaamd iemand op de knop binnen moet hebben gedrukt. Uit de verklaring van [REDACTED] van 10 februari 2016 blijkt dat hij op het display heeft gezien dat de schuifdeuren in afgesloten stand stond.

8.6.35.7 Het is dat [REDACTED] de camera gericht op de schuifdeuren enkele weken voor de brand heeft uitgezet dan wel laten uitzetten, anders zou het een en ander op camerabeeld zichtbaar zijn geweest. Dit feit kan echter niet leiden tot enige verdenking van brandstichting door [REDACTED] en/of [REDACTED]. Dit zou enkel kunnen leiden tot een verdenking van [REDACTED]

8.6.35.8 De bewering dat de schuifdeuren via het bedienpaneel in halfopen stand zou zijn gezet, is gemotiveerd betwist door SPM. De bewering van NN wordt echter op geen enkele manier gemotiveerd, laat staan bewezen. Er is geen uitdraai van het systeem, waaruit dit zou blijken.

8.6.35.9 Daar komt bij dat Stekelenburg, op pag. 7 van zijn rapport van 13 december 2016 (**productie 9, dagvaarding d.d. 28 juni 2017**), beschrijft dat de deuren in een noodtoestand gaan indien de stroom uitvalt en het systeem niet is aangesloten op noodstroom. Op pagina 7 staat:

Echter uit onderzoek van Stekelenburg blijkt, dat genoemde schuifdeur van het merk Tormax is. Uit de geraadpleegde handleiding van de Tormax Automatic schuifdeuren, hoofdstuk 3, paragraaf 3 blijkt dat de deuren bij het uitvallen van de stroom en het ontbreken van noodstroom half open gaan staan (vluchtweg bij calamiteiten). Vast staat dat ten gevolge van de brand de stroom is uitgevallen en dat de schuifdeur niet op de accu was aangesloten. Zie ook pagina 5 van het onderzoeksrapport d.d. 2 maart 2016.

8.6.35.10 Hiermee is een sluitende verklaring gegeven voor het halfopen staan van de schuifdeuren na de brand.

8.6.35.11 Ook staat vast dat de brandweer de schuifdeuren heeft geforceerd alvorens het pand te betreden.

8.6.35.12 Het verwijt van ██████████ dat ██████████ de schuifdeuren onafgesloten zou laten, is onterecht en nergens op gebaseerd. Dit is overigens niet relevant voor de beoordeling.

8.6.35.13 Gelet op het vaststaande feit dat de schuifdeuren regelmatig niet slotvast werden afgesloten, kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat de schuifdeuren op de avond van de brand waren afgesloten en aldus geopend en bediend door een sleutelhouder.

8.6.35.14 Als laatste merkt SPM op dat zij betwist dat de halfopen of de noodstand voldoende ruimte zou bieden om binnen te treden. Iedere persoon, die regelmatig gebruik maakte van de schuifdeuren, heeft verklaard dat de half open stand niet ruim genoeg was om doorheen te gaan. SPM wijst op de verklaringen van ██████████ ██████████ ██████████ en ██████████. Bij deze stand kon dan ook niemand het pand betreden of verlaten.

8.6.35.15 SPM concludeert dat de rechtbank de verklaringen van ██████████ en ██████████ op het punt van het niet slotvast afgesloten zijn van de schuifdeuren ten onrechte niet heeft meewogen. Daar komt bij dat uit het onderzoek van Stekelenburg volgt dat de schuifdeuren in het geval een stroomstoring opengaan. De rechtbank had dat moeten betrekken in zijn overweging.

## Grief XXXVIII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.41 overwogen dat de stroom niet zou zijn uitgevallen door de brand.**

Toelichting op grief XXXVIII:

- 8.6.38.1 Onderstaande foto's zijn gemaakt op 11 oktober 2015. Uit het feit dat de brandweer een lamp nodig heeft gehad om het plastic restant van de vloeistofdrager te verlichten, blijkt dat de stroom is uitgevallen. Dit blijkt ook uit het feit dat de ruimtes pikkedonker zijn. Tevens blijkt uit de foto's van ZHZ Actueel dat het gebouw en de ruimte waar Malicor zat geheel donker is. Indien de stroom niet zou zijn uitgevallen, had de brandweer de normale verlichting kunnen gebruiken. De foto's zijn:





8.6.38.2 Daar komt bij dat Stekelenburg in zijn rapport heeft geschreven:

Echter uit onderzoek van Stekelenburg blijkt, dat genoemde schuifdeur van het merk Tormax is. Uit de geraadpleegde handleiding van de Tormax Automatic schuifdeuren, hoofdstuk 3, paragraaf 3 blijkt dat de deuren bij het uitvallen van de stroom en het ontbreken van noodstroom half open gaan staan (vluchtweg bij calamiteiten). Vast staat dat ten gevolge van de brand de stroom is uitgevallen en dat de schuifdeur niet op de accu was aangesloten. Zie ook pagina 5 van het onderzoeksrapport d.d. 2 maart 2016.

8.6.38.3 Stekelenburg geeft uitdrukkelijk aan dat het vaststaat dat de stroom is uitgevallen ten gevolge van de brand en dat ook staat in het rapport van 2 maart 2016 van de onderzoekers. Ook in het rapport van Schade en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 staat dat de stroom is uitgevallen. Onder meer op pagina 9 staat:

Het moment waarop de buitenlamp uitgaat is ook op deze beelden te zien bij een looptijd van **46:30**, daarna gaat de noodverlichting aan bij de looptijd **48:06**, deze beide gebeurtenissen hebben beiden betrekking op kortsluiting en het dientengevolge uitvallen van de stroom, daarvan zijn twee momenten gelogd, te weten op de werkelijke tijd om **20:00:05 uur** (tijdstip volgens logboek KPN) of **20:00:43 uur** (tijdstip volgens logboek Trigion).

8.6.38.4 SPM concludeert dan ook dat de stroom wel degelijk is uitgevallen. Dit blijkt uit de foto's en het onderzoek van Stekelenburg, het rapport van de onderzoekers van NN van 2 maart 2016 en het rapport van Schade en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020.

## Grief XXXIX

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.42 geoordeeld dat hij, gelet op de gemotiveerde stellingen van NN, aan de van de niet nader onderbouwde stellingen van SPM, niet kan vaststellen dat de schuifdeuren mogelijk automatisch (deels) zijn geopend als gevolg van stroomuitval van de brand.**

Toelichting op grief XXXIX:

8.6.39.1 Uit het rapport van Stekelenburg van 13 december 2016, pagina 7, (**productie 9, dagvaarding d.d. 28 juni 2017**) blijkt:

Echter uit onderzoek van Stekelenburg blijkt, dat genoemde schuifdeur van het merk Tormax is. Uit de geraadpleegde handleiding van de Tormax Automatic schuifdeuren, hoofdstuk 3, paragraaf 3 blijkt dat de deuren bij het uitvallen van de stroom en het ontbreken van noodstroom half open gaan staan (vluchtweg bij calamiteiten). Vast staat dat ten gevolge van de brand de stroom is uitgevallen en dat de schuifdeur niet op de accu was aangesloten. Zie ook pagina 5 van het onderzoeksrapport d.d. 2 maart 2016.

### **Conclusie**

Het kan niet uitgesloten worden, dat de half open stand ten gevolge was van de uitval van stroom en verder indien de dader(s) het pand op een andere manier zijn binnengedrongen kunnen zij deze deuren van binnenuit in de entree eenvoudig openen.

8.6.39.2 Het is dan ook niet correct dat SPM haar stelling niet zou hebben onderbouwd. Conform de gewone regels van bewijs, toegepast op de overweging van de rechtbank, zou NN het bewijs hebben moeten leveren dat de schuifdeuren niet zouden zijn geopend als gevolg van stroomuitval, nu zij dat ten grondslag legt aan haar stelling dat [REDACTED] en/of [REDACTED] negatief betrokken zouden zijn bij het ontstaan van de brand.

8.6.39.3 NN had dit nimmer kunnen bewijzen, omdat de onderzoekers van NN verzuimd hebben dit te onderzoeken. Het heeft er wederom alle schijn van dat de onderzoekers dit niet hebben onderzocht omdat de voorzienbare uitkomst niet in hun conclusie zou passen. In ieder geval is de door Hoekstra opgegeven reden voor het ontbreken van een onderzoek, namelijk dat het pand op het moment dat hij ter plaatse was nog zou zijn verzegeld, niet correct. Immers als het pand nog was verzegeld had Hoekstra in het geheel het pand niet kunnen betreden. De politie had de fysieke zegels op de schuifdeuren én op de deur tussen de hal van de schuifdeuren en de hal van de Truckwash geplakt.

Vast staat dat Hoekstra in de hal tussen tussen de schuifdeuren en de hal van de Truckwash is geweest tijdens het onderzoek. Hoekstra wist dat het pand niet langer door de politie verzegeld was. De politie had het pand vrijgegeven. Hoekstra heeft hierover onder ede dan ook bewust een leugenachtige en meinedige verklaring afgelegd.

- 8.6.39.4 SPM concludeert dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat SPM haar stelling niet zou hebben onderbouwd. De rechtbank had juist moeten oordelen dat gelet op de gemotiveerde betwisting van SPM dat NN haar stellingen had moeten bewijzen. SPM concludeert ook dat Hoekstra leugenachtig en daarmee meinedig heeft verklaard.

### Grief XL

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.43 de suggestie van SPM dat de dader(s) van de beweerdelijke brandstichting het bedrijfspand mogelijk op een andere manier dan via de schuifdeuren hebben betreden, onvoldoende geacht.**

### Grief XLI

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat NN terecht zou hebben betoogd dat de enige mogelijkheid om het bedrijfspand verder binnen te komen de in 4.6 genoemde overheaddeuren van Leegwater Special Trucks zouden zijn geweest.**

### Grief XLII

**Ten onrechte heeft de rechtbank niet overwogen dat de deur van de koffie-/wachtruimte van Truckwash met een sleutel kan zijn geopend en gesloten en dat vervolgens gepoogd is de deur te forceren om sporen te verhullen**

Toelichting op grieven XL, XLI en XLII:

- 8.6.40.1 SPM heeft de rechtbank erop gewezen dat het bedrijfspand op vele andere manieren te betreden was én dat NN deze mogelijkheden van betreden door kwaadwillende derden in het geheel niet heeft uitgesloten.
- 8.6.40.2 Deze mogelijkheden zijn zichtbaar op het overzicht dat als **productie 83** in het geding is gebracht. De mogelijkheden zijn:
- I schuifdeuren
  - II roldeuren van Truckwash (voorkant)
  - III deur rechts van de schuifdeuren (brievenbussen voor chauffeurs)
  - IV deur van koffie-/wachtruimte
  - V roldeuren Truckwash (zijkant)

- VI blauwe nooddeuren (2x) zijkant
- VII dakluik



8.6.40.3 Het betoog van NN dat de enige mogelijkheid om, naast de schuifdeuren, het bedrijfspand verder binnen te komen de in 4.6 genoemde deur van Truckwash zou zijn geweest, is een overduidelijke leugen. Het bedrijfspand heeft meerdere mogelijkheden om te betreden. SPM wijst op de blauwe



deuren, diverse grote schuifdeuren, via de postbussen-ruimte recht naast de schuifdeuren en het dakluik.

- 8.6.40.4 SPM heeft in eerste aanleg aangevoerd dat de koffie-/wachtruimte met een sleutel kan zijn geopend en vervolgens om sporen te verhullen deels ingeboord kan zijn. NN heeft dit in het geheel niet onderzocht, laat staan uitgesloten.
- 8.6.40.5 Verder is in dit kader van belang om op te merken dat de beelden van de camera's in het pand van [REDACTED] van groot belang hadden kunnen zijn voor het onderzoek. Die beelden hadden mogelijk uitsluitel kunnen geven of iemand zich door de Truckwash had bewogen en daarmee ook over de wijze waarop iemand eventueel het pand had betreden.
- 8.6.40.6 De onderzoekers hebben in het rapport van 2 december 2015(**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) ten onrechte de suggestie gewekt dat zij de beelden van de camera's in het pand van [REDACTED] hebben ontvangen en hebben onderzocht. NN en de onderzoekers hebben daarmee doelbewust de lezer van het rapport, SPM en de rechtbank misleid en in strijd met de waarheid feiten weergegeven. Later hebben de onderzoekers immers verklaard de beelden van de camera's binnen in het pand van [REDACTED] nimmer te hebben ontvangen en bekeken.
- 8.6.40.7 SPM concludeert dat zij feitelijk juist heeft verklaard dat er meerdere toegangswegen tot het pand waren en dat NN in het geheel niet heeft uitgesloten dat deze toegangswegen door de beweerdelijke daders van de beweerdelijke brandstichting zijn gebruikt. SPM concludeert tevens dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat NN terecht zou hebben betoogd dat de enige mogelijkheid om verder in het bedrijfspand te komen de overheaddeuren van Leegwater Special Trucks waren.
- 8.6.40.8 Vaststaat dat in dat weekend het slot van de koffie-/wachtruimte is ingeboord en dat er verder in dat weekend niemand bij het pand is gesignaleerd. SPM concludeert dat, als men er ten onrechte vanuit zou gaan dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen de brand gesticht zouden hebben, op geen enkele wijze vaststaat dat deze personen via de schuifdeuren had pand zouden hebben betreden. Deze personen kunnen het pand via de deur van de koffie-/wachtruimte hebben betreden en om eventuele sporen te verdoezelen vervolgens het slot geforceerd hebben.

### Grief XLIII

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.45 geacht dat het verweer van SPM dat mogelijk ook anderen dan ██████████ ████████ en ████████ beschikken over een sleutel van haar bedrijfsruimte, onvoldoende en zelfs ongeloofwaardig zou zijn.

### Grief XLIV

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat ████████ op verzoek van de onderzoekers de werkbbon zou hebben opgezocht en dat daaruit zou zijn gebleken dat er destijds drie sleutels zouden zijn afgegeven.

Toelichting op grieven XLIII en XLIV:

8.6.43.1 SPM heeft voor haar verweer dat mogelijk ook anderen dan ██████████ ████████ en ████████ over een sleutel van haar bedrijfsruimte beschikken, verwezen naar de eerste verklaring van ████████. In die verklaring, pagina 3, 1<sup>ste</sup> alinea, bijlage 3 bij het rapport van 3 december 2015 (**productie 3 conclusie van antwoord van 9 augustus 2017**) staat:

*‘Er is toen een nieuwe cilinder ingezet. Hiervan hebben wij drie of vier sleutels gekregen. Ik zal u een kopie van de factuur geven. Ik hoop dat erop staat hoeveel sleutels wij hebben gekregen.’*

8.6.43.2 Helaas hebben ██████████ en ████████ de factuur nimmer teruggevonden. Het feit dat ████████ over een factuur spreekt en niet over een werkbbon sluit uit dat ████████ aan de onderzoekers zou hebben gemeld dat uit de werkbbon zou zijn gebleken dat er ‘slechts’ drie sleutels zouden zijn afgegeven. Het is dan ook onjuist dat NN dit als verweer heeft gevoerd. Bovendien heeft NN hiervan geen bewijzen aangedragen, terwijl het op de weg ligt van NN om haar stellingen te bewijzen.

8.6.43.3 Het moge duidelijk zijn dat NN niet beschikt over enig bewijs, cq de werkbbon, anders had NN die werkbbon wel in het geding gebracht. Ook hieruit blijkt overigens dat ████████ de factuur niet meer heeft kunnen vinden. Indien ████████ de factuur zou hebben gevonden, hadden de onderzoekers op zijn minst een kopie daarvan willen hebben en had ████████ dat uiteraard gedaan.

8.6.43.4 De rechtbank heeft aldus op grond van een onware bewering van NN, namelijk dat [REDACTED] op verzoek van de onderzoekers de werkbou zou hebben opgezocht en dat daaruit zou zijn gebleken dat er destijds drie sleutels zouden zijn afgegeven, geacht dat het verweer van SPM onvoldoende en zelfs ongeloofwaardig zou zijn. Hieruit blijkt weer eens dat NN de rechtbank onwaar heeft voorgelicht en dat op die grond een onjuiste overweging tot stand is gekomen en de rechtbank in het tussenvonnis van 25 juli 2018 tot een onjuiste beslissing is gekomen.

8.6.43.5 Frappant is overigens dat bij SPM de terminologie onvoldoende en zelfs ongeloofwaardig wordt gebruikt door de rechtbank, terwijl de rechtbank in eerste aanleg bij NN spreekt van slordigheden. Het is juist NN die stelselmatig leugens verteld om op onjuiste gronden de dekking onder de verzekering te kunnen afwijzen en dat ingenomen dekkingsstandpunt te kunnen handhaven.

Ter zake van de leugens, onjuistheden en onvolledigheden van NN en haar onderzoekers wijst SPM onder meer en niet uitputtend op het navolgende:

- i. Com-Connect (tijden en verbetering beelden);
- ii. Videobeelden camera in het pand van [REDACTED]
- iii. Meenemen langwerpige voorwerp;
- iv. Dakluik;
- v. Tijdstippen;
- vi. Hekwerk dicht;
- vii. Financiële situatie voor de brand;
- viii. Serverruimte te [REDACTED]
- ix. Dubbele huur.

8.6.43.6 SPM concludeert dat de verklaring van [REDACTED] ter comparitie over het aantal sleutels gelijk is geweest aan de verklaring van [REDACTED] aan de onderzoekers van NN. Uit niets blijkt dat verklaring van SPM andersluidend en onvoldoende zou zijn, laat staan ongeloofwaardig. [REDACTED] heeft altijd over een factuur gesproken en nimmer over een werkbou. Het is juist NN die ten onrechte heeft beweerd dat [REDACTED] een werkbou zou hebben opgezocht en dat daaruit zou zijn gebleken dat destijds drie sleutels zouden zijn afgegeven. NN draagt het bewijs van haar stelling op grond van 150 Rv en dient aldus de werkbou alsdan in het geding te brengen.

## Grief XLV

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.46 geoordeeld dat SPM de stelling dat █████ zijn sleutels is kwijtgeraakt, ondanks de gemotiveerde betwisting van NN, niet nader onderbouwd.

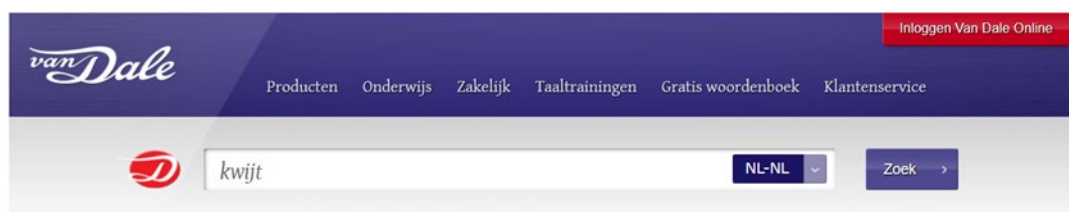
Toelichting op grieven XLV:

- 8.6.45.1 Ter motivering van het feit dat █████ zijn sleutels is kwijtgeraakt, heeft SPM nota bene verwezen naar het rapport van 23 maart 2016 (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**). In het rapport van Hoogland van 23 maart 2016 staat, voor zover relevant, op pagina 19, laatste alinea:

***Sleutels in gebruik bij de heer Stam:***

De heer Stam deelde per e-mail mede dat hij, na terugkeer van een week ziek zijn, de sleutels van het pand aan de Scheepmakersstraat 3 te Zwijndrecht niet meer is tegengekomen. De heer Stam vermoedt dat verzekerde deze sleutels heeft meegenomen. Hij is hiervan echter niet zeker. In ieder geval heeft hij de sleutels niet meer gezien.

- 8.6.45.2 Vast staat dat aldus █████ zijn sleutels niet meer heeft gezien na de brand. Daaruit volgt dat █████ zijn sleutels kwijt is. Voor de volledigheid voegt SPM de definitie van kwijt zijn toe.



Uit het voorgaande staat aldus vast dat SPM haar stelling wel degelijk heeft gemotiveerd.

- 8.6.45.3 Daar komt bij dat █████ op 10 februari 2016, bijlage 1, pagina 4, 6<sup>de</sup> alinea, bij rapport van 23 maart 2016 (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) aan de onderzoekers heeft verklaard dat:

V.U zegt mij dat uit het onderzoek is gebleken dat de toegangsdeur naar mijn ruimte na de brand onafgesloten is aangetroffen. U zegt mij ook dat Kevin heeft verklaard dat hij de deur heeft afgesloten.

A. Ik vraag mij af of Kevin 100% zeker weet dat hij de deur op slot heeft gedaan. Hij heeft zich wellicht vergist en heeft de deur misschien niet op slot gedraaid. Wanneer Kevin de deur niet op slot heeft gedaan dan wil hij dit misschien ook niet zeggen uit angst voor het feit dat ik dan boos zou worden. Kevin is al eerder aangesproken dat hij per ongeluk de deur niet op slot had gedaan en vreesde misschien voor zijn baan omdat hij wist dat wij deze verklaring ook te zien kregen.

8.6.45.4 [REDACTED] heeft aldus verklaard dat [REDACTED] al eerder aangesproken was dat hij de deur niet op slot heeft gedaan. Ook dit is opgenomen in een rapport van de onderzoekers van NN. Ter comparitie in eerste aanleg heeft [REDACTED] dit herhaald.

8.6.45.5 Op vorenstaande gronden concludeert SPM dat zij wel degelijk haar stellingen heeft gemotiveerd en dat de rechtbank in eerste aanleg daar ten onrechte aan voorbij gegaan is.

## Grief XLVI

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.48 geoordeeld dat tussen partijen zou vast staan dat [REDACTED] geen motief zou hebben voor het stichten van de brand.**

Toelichting op grief XLVI:

- 8.6.46.1 SPM heeft zich voor het tussenvonniss niet uitgelaten over een eventueel motief van [REDACTED]. Het is dan ook niet correct dat de rechtbank dit als tussen partijen vaststaand heeft beoordeeld.
- 8.6.46.2 Voor zover NN zou hebben beweerd dat [REDACTED] geen motief zou hebben gehad bij het stichten van de brand, merkt SPM op dat dit niet is gebleken uit de rapporten van de onderzoekers dat zij dit hebben onderzocht, laat staan dat zij dat hebben uitgesloten. Het is aan NN om uit te sluiten dat [REDACTED] een motief zou hebben.
- 8.6.46.3 SPM heeft weliswaar niet actief mogelijke motieven van [REDACTED] aangevoerd. SPM betwist bij gebrek aan wetenschap dat [REDACTED] geen motief voor brandstichting zou hebben.

## Grief XLVII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.48 niet overwogen dat [REDACTED] met behulp van een derde de brand zou hebben kunnen stichten.**

Toelichting op grief XLVII:

- 8.6.47.1 SPM wordt verweten dat ‘de brand in haar serverruimte door of met goedvinden van haar bestuurders zou zijn gesticht’. Met de zinsnede ‘met goedvinden van’ wordt de mogelijkheid geduid dat SPM een of meerdere derden zou hebben ingeschakeld voor de brandstichting.
- 8.6.47.2 Nationale-Nederlanden heeft hiervoor evenwel geen enkele aanwijzing aangevoerd, terwijl Nationale-Nederlanden hiernaar wél onderzoek heeft verricht. Nationale-Nederlanden heeft immers de uitdraaien van de belhistorie van [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd en onderzocht. Hieruit is niets bijzonders naar voren gekomen. De onderzoekers stellen enkel vraagtekens bij de vele contacten tussen [REDACTED] en [REDACTED] die niet alleen zakelijk partner, maar ook privé-partner zijn én in dat jaar hun eerste zoon hadden gekregen. Kennelijk wordt ook hier de redenering gehanteerd dat ‘hoewel er niet is gevonden, sluit dat niet uit dat er niet iets zou zijn’. Het moge duidelijk zijn dat een dergelijke redenering onvoldoende is als bewijs.
- 8.6.47.3 Desondanks heeft de rechtbank geoordeeld dat voorshands aangenomen zou moeten worden dat SPM direct en door middel van een derde de brand heeft gesticht.
- 8.6.47.4 Indien en voor zover sprake zou zijn van brandstichting en dat daarbij een sleutelhouder van SPM betrokken zou zijn, quod non, concludeert SPM dat het niet is uitgesloten dat [REDACTED] als mede-sleutelhouder (of een andere derde, die de sleutels van [REDACTED] kan hebben gevonden of gekregen) een of meerdere personen zou hebben kunnen inschakelen voor het stichten van de brand. Nationale-Nederlanden heeft hiernaar geen onderzoek gedaan. Gelet op het feit dat het bewijsrisico bij Nationale-Nederlanden ligt, had Nationale-Nederlanden dit moeten uitsluiten en had de rechtbank moeten overwegen dat NN dat niet uitgesloten heeft.

8.6.47.5 SPM concludeert dat in het geheel niet is uitgesloten dat ■■■ met behulp van een derde de brand zou hebben kunnen stichten, dan wel dat een derde met behulp van de sleutel van ■■■ de brand zou hebben kunnen stichten.



## Grief XLVIII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.49 niet overwogen dat NN op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt dat sprake zou zijn van een opdracht van [REDACTED] en/of [REDACTED] voor het stichten van de brand.**

Toelichting op grief XLVIII:

- 8.6.48.1 Bij conclusie van antwoord van 9 augustus 2017 beweert NN dat de negatieve betrokkenheid zou kunnen bestaan in het inschakelen van een derde door [REDACTED] en/of [REDACTED]. NN haalt deze beweerdelijke ‘opdracht’ aan, omdat [REDACTED] en [REDACTED] middels het rapport van 13 februari 2017, productie 10, (**productie 10, dagvaarding d.d. 28 juni 2017**) hun alibi, zoals verklaard door [REDACTED] en [REDACTED] maakten zij een wandeling met de honden en kind, hebben bewezen
- 8.6.48.2 NN heeft voor haar bewering geen enkele concrete aanwijzing voor aangevoerd, terwijl NN hiernaar wél onderzoek heeft verricht. NN voert enkel aan dat het kort voorafgaand aan de brand de verzekerde som van de bedrijfsschadeverzekering verhogen een aanwijzing voor negatieve betrokkenheid zou zijn.
- 8.6.48.3 NN heeft echter de uitdraaien van de belhistorie van [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd en onderzocht. Hieruit is niets bijzonders naar voren gekomen. De onderzoekers stellen enkel vraagtekens bij de vele contacten tussen [REDACTED] en [REDACTED] die niet alleen zakelijk partner, maar ook privé-partner zijn én in dat jaar hun eerste zoon hadden gekregen.
- 8.6.48.4 SPM concludeert dat het ontbreken van een concrete aanwijzing en de gemotiveerde betwisting van SPM maakt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat ‘de brand in haar serverruimte door of met goedvinden van haar bestuurders zou zijn gesticht’. Met de zinsnede ‘met goedvinden van’ wordt de mogelijkheid geduid dat SPM een of meerdere derden zou hebben ingeschakeld voor de brandstichting. De rechtbank kan niet vaststellen of [REDACTED] en [REDACTED] de brand zelf zouden hebben gesticht of dit zouden hebben laten doen. Dat het één van die twee oorzaken moet zijn geweest, heeft de rechtbank alleen kunnen aannemen als er geen andere mogelijkheden zouden zijn. Het bestaan van andere mogelijkheden is gemotiveerd gesteld door SPM en worden bevestigd in de rapporten van de onderzoekers van NN, van Stekelenburg en van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp. De rechtbank had moeten overwegen dat er andere mogelijkheden voor het ontstaan van de brand zijn.

## Grief XLIX

**Ten onrechte heeft de rechtbank r.o. 4.50 geoordeeld dat SPM maandelijks een huur van € 1.480 exclusief BTW verschuldigd was voor een bedrijfsruimte waarvan zij nauwelijks gebruik maakte.**

Toelichting op grief XLIX:

- 8.6.49.1 Bij het beoordelen van de motieven heeft de rechtbank een behoorlijk aantal steken laten van vallen, zowel van juridische als van feitelijke aard.
- 8.6.49.2 De rechtbank heeft miskend dat de gewone regels van stelplicht en bewijslast van toepassing zijn. NN stelt dat sprake is van een motief, zodat NN bij betwisting daarvan, het gestelde motief zal moeten bewijzen.
- 8.6.49.3 NN heeft gesteld dat SPM dubbele huur betaalde. SPM is per 1 maart 2015 verhuisd van Zwanebloem 12 te Henrik-Ido-Ambacht naar de Ter Steeghe ring en Malicor heeft reeds in december 2014 de huur per 31 januari 2016 opgezegd bij JP Leegwater Onroerend goed. Tegelijkertijd heeft NN gesteld dat Malicor de huurder was van de ruimte aan de Scheepmakersstraat. Reeds hierom kán geen sprake zijn van dubbele huur van SPM.
- 8.6.49.4 Daarnaast heeft SPM alle relevante stukken over het huurgeschil met JP Leegwater Onroerend goed aan NN overhandigd. Uit deze stukken blijkt onomstotelijk dat Malicor terzake van dat geschil vrijwel geheel in het gelijk is gesteld. Daar komt bij dat SPM als productie 16 een brief in het geding heeft gebracht, waaruit volgt dat Malicor de huur verrekende met de aan haar verschuldigde dwangsommen. Voor Malicor voelde het uiteraard alsof zij geen huur meer betaalde.
- 8.6.49.5 Daarnaast heeft de rechtbank miskend dat SPM nog volop gebruik maakte van de bedrijfsruimte. SPM is een internetbedrijf. Een bedrijf waarbij een goede infrastructuur (hardware, software en internetverbinding) met betrekking tot het internet onmisbaar zijn. Ter vergelijking kan worden gesteld dat de internetverbinding de aorta van het bedrijf is. ██████████ heeft in zijn eerste verklaring, pagina 5, alinea 7 van het rapport van 3 december 2015(**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) verklaard:

*'Het conflict heeft ertoe geleid dat wij per 1 maart 2015 zijn vertrokken naar een nieuw pand, gevestigd Ter Steeghe Ring 99, 3331 LX Zwijndrecht. Het was echter niet mogelijk direct glasvezel in dit pand te krijgen. Hiervoor duurt een langdurige procedure doorlopen te worden. KPN heeft al bekend gemaakt dat zij de aanleg van glasvezel op 13 november 2015 zullen uitvoeren. Door de brand wordt dit hopelijk naar voren getrokken. Om deze reden was het niet mogelijk om dus de servers te verplaatsen naar het nieuwe pand. De servers bleven dus achter in de gehuurde ruimte aan de Scheepmakersstraat 3 te Zwijndrecht.'*

- 8.6.49.6 [REDACTED] heeft aldus aan de onderzoekers van NN uitgelegd waarom hij de servers nog niet had kunnen verplaatsen en aldus ook waarom SPM de kernactiviteit nog niet vanuit de locatie aan de Ter Steeghe Ring 99 uitvoerde.
- 8.6.49.7 In dit kader is onbegrijpelijk dat de rechtbank heeft geoordeeld dat SPM een huur betaalde voor een ruimte waarvan zij nauwelijks gebruik maakte. De serverruimte aan de Scheepmakersstraat was op het moment van de brand het hart van het bedrijf en zonder dit hart kon SPM geen geld verdienen! Reeds hieruit volgt dat SPM geen enkel belang bij de brand heeft gehad! SPM is enkel benadeeld door de brand.
- 8.6.49.8 SPM betaalde geen huur voor de ruimte aan de Scheepmakersstraat. De huur werd betaald door Malicor Marketing vof. SPM werd door Malicor gefactureerd voor het gebruik van de hard-, software en de internetverbinding.
- 8.6.49.9 Na het vonnis van de rechtbank betreffende de huurovereenkomst tussen Malicor en JP Leegwater onroerend goed BV ontving Malicor met terugwerkende kracht de teveel betaalde huur terug. Ook had de verhuurder de dwangsommen laten verbeuren waardoor er een gigantische vordering was op verhuurder. Daarnaast hoefde Malicor het gas, water en elektriciteit niet te betalen, omdat de verhuurder dit verzuimd had te specificeren.
- 8.6.49.10 SPM concludeert dat zij geen dubbele huur betaalde en dat de serverruimte aan de Scheepmakersstraat van cruciaal belang was voor de diensten van SPM. Om deze redenen ontbreekt het motief van de dubbele huur aan de zijde van SPM en is gebleken dat NN dit beweerdelijke motief heeft verzonnen.

## Grief L

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.51 overwogen, onder verwijzing naar het rapport van Hoogland, dat de servers die aanwezig waren aan de Scheepmakersstraat nooit op zo'n beperkt oppervlakte van de nieuwe serverruimte zouden passen.

## Grief LI

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de nieuwe serverruimte aan de Ter Steeghe Ring 'slechts' 2m2 groot zou zijn.

## Toelichting op grieven L en LI:

8.6.50.1 In het rapport van 3 december 2015, pagina 33, onder het kopje 'Serverruimte op nieuwe locatie' (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) heeft Hoogland weergegeven:

*'Op 21 oktober 2015 toonde verzekerde de beoogde nieuwe serverruimte op de nieuwe locatie, het (2<sup>de</sup>) risicoadres Ter Steeghe Ring, 3331 LX Zwijndrecht. In deze ruimte was reeds een patchkast geplaatst. De overige ruimte was nog niet ingevuld. Deze ruimte is ongeveer 2m. breed en 1m. diep. De breedte van deze ruimte is beduidend minder dan de serverruimte op het risicoadres Scheepmakersstraat 3.'*

8.6.50.2 In het rapport van 23 maart 2016, pagina 21, onder het kopje 'Grootte nieuwe serverruimte' (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat:

- De nieuwe serverruimte is te [REDACTED] om 'oude' servers één-op-één over te brengen.
- Dit is ook bevestigd door de heer [REDACTED]

8.6.50.3 In de verklaring van [REDACTED] rapport van 23 maart 2016, bijlage 2, pagina 5, alinea 3, (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat:

*'De servers uit de serverruimte aan de Scheepmakersstraat zijn niet mee verhuis naar Ter Steeghe Ring 99, Zwijndrecht. De reden is dat niet alles meer in de nieuwe serverruimte paste. De nieuwe serverruimte was maar een kwart van de ruimte aan de Scheepmakersstraat. Het was onmogelijk om*

*alles één op één over te bregen. Het had fysiek niet gepakt. Ik heb niets gehoord over de aanschaf van nieuwe servers.'*

8.6.50.4 Uit de verklaring van ██████ blijkt dat hij heeft verklaard dat dat oude servers niet één op één zouden passen en dat dat de reden zou zijn geweest waarom de servers nog in de Scheepmakersstraat stonden. Hieruit blijkt al dat ██████ in het geheel niet deskundig was op dat gebied en dat hij als werknemer een uitvoerende taak had.

8.6.50.5 ██████ is niet deskundig op dat gebied omdat een deskundige weet dat alle servers in een patchkast passen en ██████ was kennelijk niet op de hoogte van het ontbreken van een uitstekende internetverbinding.

8.6.50.6 Kennelijk is de conclusie dat de servers één op één niet zouden passen enkel getrokken uit de verklaring van ██████. Uit het rapport blijkt niet dat de serverruimte is opgemeten of dat een proefopstelling is gemaakt.

8.6.50.7 Tegenover deze beweringen van NN staat de weerleggingen van SPM. SPM heeft navraag gedaan bij NN op welke wijze NN de oppervlakte van de nieuwe serverruimte heeft berekend. NN heeft geantwoord dat dit is vastgesteld aan de hand van de tegels in de serverruimte. SPM heeft daarop gereageerd met 'Ook missen wij de inhoudelijke reactie van uw expert (dhr. Hoekstra) betreffende het inschatten van de verkeerde ruimte, zoals eerder aangegeven liggen er geen en hebben er nooit tegels gelegen in de serverruimte'. Dit blijkt uit de e-mail van SPM aan mr. Phoelich-Pontier (productie 18). SPM heeft aldus duidelijk aangegeven dat de vaststelling van de grootte van de serverruimte door de onderzoekers van NN niet goed is gedaan. SPM heeft zelfs een foto toegevoegd, waaruit blijkt dat de serverruimte niet over tegels beschikt.


8.6.50.8 Daarnaast heeft SPM aan JBS Multimedia, de leverancier van soft- en hardware, gevraagd of de servers van de oude serverruimte naar de nieuwe serverruimte geplaatst hadden kunnen worden. JBS heeft per brief van 15 maart 2017 (productie 19) geantwoord dat:

*'Naar aanleiding van uw vraag of de servers uit de oude serverruimte aan het adres Scheepmakersstraat 3 in de nieuwe serverruimte aan de Ter Steeghe Ring 99 geplaatst hadden kunnen worden als de brand niet zou zijn uitgebroken, kunnen wij u antwoorden dat dat zeer wel mogelijk zou zijn geweest.'*

*De servers in de oude serverruimte stonden grotendeels op tafels en er was slechts een patchkast aanwezig. Er was genoeg ruimte over om veel meer servers te plaatsen in de oude serverruimte. De oude serverruimte was vrij ruim en wij hebben bij het inrichten daarvan geen rekening hoeven houden met een beperking van de ruimte.*

*In het geval dat wij de servers hadden moeten verplaatsen naar de nieuwe serverruimte hadden wij u een passende oplossing kunnen bieden. Als u een nieuwe servers had willen aanschaffen, was het mogelijk geweest om een aantal extra patchkasten te plaatsen. In een patchkast kunnen meerdere servers geplaatst worden.'*

- 8.6.50.9 SPM concludeert dat het oordeel van de rechtbank is gebaseerd op een onzorgvuldig onderzoek door de onderzoekers van NN en dat in dat onderzoek is gepersisteerd, ondanks dat SPM daartegen onderbouwde bezwaren heeft geuit. Verder heeft NN de mening van █████ als feit gepresenteerd en heeft de rechtbank dit overgenomen. De rechtbank heeft daarbij miskend dat JBS een ter zake deskundig bedrijf is en de vaste leverancier van hardware, software en randapparatuur, die aangeeft dat het zeer wel mogelijk was om de servers naar de nieuwe serverruimte te verplaatsen.
- 8.6.50.10 Eveneens heeft de rechtbank de stel- en bewijsplicht niet dan wel onjuist toegepast. NN beweert dat de nieuwe serverruimte te █████ is door te verwijzen naar de rapporten van haar onderzoekers, die concluderen dat de nieuwe serverruimte 2m2 zou zijn en dat het één op één niet zou passen. SPM heeft dat betwist door te wijzen op de foutieve vaststelling van de grootte van de nieuwe serverruimte én door overlegging van een verklaring van JBS. Gelet op deze gemotiveerde betwisting had de rechtbank moeten oordelen dat NN het bewijs moet leveren van haar stelling.
- 8.6.50.11 Zeker gezien het feit dat de oppervlakte van een ruimte heel objectief en ondubbelzinnig kan worden vastgesteld met behulp van een meetlint. De onderzoekers van NN hadden dit dan ook simpelweg kunnen opmeten.
- 8.6.50.12 Het feit dat het opmeten van de oppervlakte van de nieuwe serverruimte niet is gebeurd, zelfs nadat SPM heeft aangeven dat de inschatting van de oppervlakte van de nieuwe serverruimte niet goed is, is veelzeggend. NN had geen belang bij ontlastend onderzoek en heeft dan ook geen ontlastend onderzoek laten uitvoeren. NN handhaaft vervolgens wel haar standpunt waarvan zij weet dat het niet correct is. NN kiest er bewust voor om simpele feiten niet vast te stellen en zich te verhullen in vage bewoordingen.

8.6.50.13 SPM concludeert dat de rechtbank ten onrechte NN heeft gevolgd in haar ongemotiveerde beweringen en aldus op onjuiste gronden ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat de nieuwe serverruimte te  zou zijn.

## Grief LII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.54 vastgesteld dat SPM, hoewel zij flink aan de weg timmerde, ten tijde van de brand verlieslijdend zou zijn.**

## Grief LIII

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat uit de door NN in het geding gebrachte stuk tekst van de crowdfunding pitch van SPM, dat SPM te maken zou hebben met een forse debiteurenstand.**

Toelichting op grieven LII en LIII:

8.6.52.1 De rechtbank heeft de kern van de brief van █████ van 15 september 2017 miskend. In de brief van █████ staat:

*‘Het jaar 2015 werd gekenmerkt door een groei van de omzet. Een groei van de omzet komt uiteraard niet zomaar tot stand. Deze groei vergt afgezien van veel arbeid vaak ook forse investeringen. Tot en met de maand september 2015 waren de resultaten nog mager (NEG € 11.715) maar was er wel al een verdubbeling van de omzet gerealiseerd. Na de brand in de maand oktober 2015 bleef daar helaas niets meer van over en werd het jaar afgesloten met een verlies van € 191.546.’*

8.6.52.2 De kern van de brief van █████ komt erop neer dat het jaar 2015 werd gekenmerkt door een groei van de omzet. Er was sprake van een verdubbeling van omzet in september 2015. Deze forse omzetgroei is bereikt door forse investeringen. Deze investeringen drukken het resultaat, waardoor dit uitkwam op € 11.715,00 -/-.

8.6.52.3 Uit de brief volgt dat SPM in 2015 in staat is geweest om fors te investeren in de onderneming met een verdubbeling van de omzet als gevolg. Een bedrijf in financieel zwaar weer is niet in staat om dergelijke forse investeringen te doen en de omzet te verdubbelen.

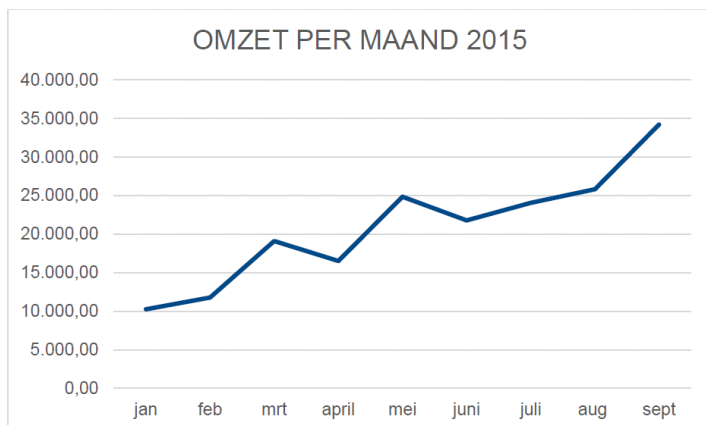
8.6.52.4 SPM heeft inderdaad een crowdfunding-pitch opgestart in oktober 2015. In de crowdfunding-pitch staat onder de kop ‘kapitaalbehoefte’:



*‘Grote klanten in ons portfolio willen volume in leads en om dit te realiseren is traffic nodig op onze winacties. Voor traffic is de inzet van publishers nodig. Deze publishers dienen betaald te worden voor hun inbreng, maar vaak vóórdát de klant aan ons uitbetaald. Deze liquiditeitsdip willen wij doormiddel van een financiering van EUR 85.000,00 opvangen. Dit bedrag is nodig voor het tekort dat ontstaan in de eerste maanden als gevolg van een oplopende debiteurenstand.’*

- 8.6.52.5 Uit de tekst van de crowdfunding-pitch blijkt dat met de financiering een verwachte liquiditeitsdip van enkele maanden wordt opgevangen in verband met het betalen van publishers. Anders dan de rechtbank heeft vastgesteld had SPM niet te maken met een forse debiteurenstand. Voor het genereren van meer omzet waren meer publishers (werknemers) nodig. De mogelijke vertraging in de extra opbrengsten van de werkzaamheden van de publishers wilde SPM middels een crowdfunding-pitch ondervangen. Het is gebruikelijk dat een bedrijf eerst zal moeten investeren alvorens dat zij omzet kan genereren en dat voor de investering een lening wordt afgesloten.
- 8.6.52.6 Bovendien is een crowdfunding pitch geen directe financiering. De crowdfunding pitch heeft een doorlooptijd en indien het streefbedrag wordt behaald, wordt het bedrag verstrekt. Mocht het streefbedrag niet worden behaald, wordt in het geheel geen bedrag verstrekt. Ook niet het bedrag dat wel ingetekend is op de crowdfunding pitch.
- 8.6.52.7 Indien SPM een directe financieringsbehoefte nodig had gehad, zoals NN stelt, had SPM andere wegen moeten bewandelen voor het aantrekken van een direct financiële injectie. In dat geval was wellicht een banklening of additionele lening van de aandeelhouders van SPM meer voor de hand liggend geweest. SPM had echter geen directe financieringsbehoefte.
- 8.6.52.8 SPM heeft Lengkeek verzocht om de schade uit het onrechtmatig handelen van NN vast te stellen. Lengkeek heeft daarbij ook gekeken naar de omzetontwikkeling in 2015. In het rapport van Lengkeek, pagina 13, (**productie 76**), staat een grafiek van de omzetontwikkeling. Deze grafiek maakt duidelijk dat sprake was van een omzetgroei tot aan de brand. De grafiek is:

Over het jaar 2015 is de maandelijkse omzet t/m september als volgt weer te geven:



8.6.52.9 SPM concludeert dat rechtbank op de brief van [REDACTED] van 15 september 2017 en de crowdfunding-pitch onjuist heeft geïnterpreteerd en uitgelegd. Bij een correcte interpretatie en uitleg blijkt dat SPM in financiële zin een goed groeiend bedrijf was. Daar komt bij dat Lengkeek heeft vastgesteld dat sprake is van een omzetgroei over het jaar 2015. Ten onrechte heeft de rechtbank geconcludeerd dat SPM verlieslijdend zou zijn geweest ten tijde van de brand en dat SPM blijkens de crowdfunding-pitch te maken zou hebben gehad met een forse debiteurenstand. SPM concludeert tevens dat uit de omzetgroei van het bedrijf nimmer een motief voor brandstichting kan worden gehaald.

## Grief LIV

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.55 de verhoging van het verzekerd belang meegewogen als relevant feit voor de motieven.**

Toelichting op grief LIV:

- 8.6.54.1 De rechtbank heeft miskend dat de verhoging van het verzekerd belang geen motief is/kan zijn. Het verhogen van een verzekerde som kan hooguit als een fraude-indicator worden gezien. Op grond van een fraude-indicator kan onderzoek gerechtvaardigd zijn, doch niet meer dan dat.
- 8.6.54.2 Daar komt bij dat het verhogen van het verzekerde bedrag op advies van de assurantietussenpersoon is gedaan.
- 8.6.54.3 SPM concludeert dat de verhoging van het verzekerd belang geen motief is en dat het verhogen van het verzekerde bedrag is gedaan op advies van de assurantietussenpersoon en dus niet door (de bestuurders van) SPM is geïnitieerd.

## Grief LV

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.56 vastgesteld dat de brand zou worden gekenmerkt door een groot aantal feiten en omstandigheden die, in onderlinge samenhang bezien, het vermoeden doen rijzen dat SPM negatief bij het ontstaan van de brand betrokken zou zijn geweest.**

Toelichting op grief LV:

- 8.6.55.1 Bij de beoordeling van de rechtbank heeft zij grote waarde gehecht aan de rapporten van de onderzoekers van NN en de daaruit voortvloeiende beweringen van NN, alsmede aan de door NN opgeworpen motieven. SPM kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de rechtbank zich heeft laten leiden door onderbuikgevoelens in plaats van harde cijfers, waarbij SPM direct opmerkt dat het de tactiek van NN is geweest om zoveel mogelijk mist te creëren. Deze mist is gecreëerd door bezwaren van SPM niet nader uit te zoeken, maar de beweringen simpelweg te handhaven en de bezwaren als frauduleus te betitelen.
- 8.6.55.2 SPM heeft van meet af aan grote bezwaren gehad tegen de rapporten van de onderzoekers van NN. De bezwaren zijn geuit in diverse e-mails aan mr. Phoelich-Pontier, de schadebehandelaar van NN en de betrokken onderzoekers van NN, alsmede dat deze bezwaren zijn aangevoerd in het kort geding en in de diverse gesprekken met de onderzoekers van NN. SPM wijst hierbij onder meer op de e-mail van 15 februari 2016 (**productie 82**) en de opmerkingen en aanmerkingen van SPM bij het kort geding in 2015 (**productie 80**).
- 8.6.55.3 De geuite bezwaren hebben niet geleid tot het door SPM gewenste resultaat, te weten aanvullend en beter onderzoek. Integendeel, de geuite bezwaren zijn genegeerd of gebruikt als onderbouwing, middels de diverse rapportages, van NN voor de afwijzing van dekking.
- 8.6.55.4 Het beweerdelijk groot aantal feiten en omstandigheden zijn aldus het gevolg van onzorgvuldig en zelfs vooringenomen onderzoek van de onderzoekers en NN en daarmee gegeven verkeerde voorstelling van de feiten terwijl NN wel op de onjuistheid van de conclusies is gewezen door SPM. Het vermoeden van rechtbank is gebaseerd op dit onzorgvuldige en vooringenomen onderzoek van de onderzoekers en NN. SPM zal in de toelichting bij **grievens LXXXII t/m LXXXVI** een volledige

toelichting geven op onderhavige grieven. Uiteraard is in de voorgaande grieven gebleken en zal uit latere grieven blijken dat de stellingen van NN onjuist en onvolledig zijn geweest.

8.6.55.5 SPM concludeert dat het vermoeden van rechtbank op een verkeerde en doelbewust onjuiste voorstelling van zaken van NN berust. Derhalve is het vermoeden van ten onrechte bij de rechtbank is gerezen. Daar komt bij dat NN door SPM op de fouten in het onderzoek en foutieve motieven is gewezen, maar desondanks dit foutieve onderzoek en onjuiste motieven heeft voorgelegd aan de rechtbank.

## Grief LVI

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.57 overwogen dat SPM haar stellingen niet zou hebben onderbouwd, terwijl dat gelet op de zeer gemotiveerde stellingname van NN (zeker waar het gaat om de positie van SPM's oud-werknemer ██████ wel op haar weg zou hebben gelegen.**

Toelichting op grief LVI:

- 8.6.56.1 Uit deze rechtsoverweging blijkt in hoeverre de rechtbank belang heeft gehecht aan de rapporten van de onderzoekers van NN en de stellingen van NN ten aanzien van de grieven. De rechtbank spreekt immers van zeer gemotiveerde stellingname van NN, waarmee de rechtbank overduidelijk doelt op de rapporten van de onderzoekers van NN en de opgeworpen motieven door NN.
- 8.6.56.2 SPM heeft juist gemotiveerd aangevoerd dat de rapporten van de onderzoekers van NN incompleet en incorrect zijn en de verregaande conclusie dat ██████ en/of ██████ negatief betrokken zouden zijn bij het ontstaan van de brand niet kunnen dragen. SPM wijst u daarbij onder meer op punt 81 e.v. van akte wijziging / vermeerdering van eis en overlegging producties ten behoeve van comparitie van 26 maart 2018. Deze punten dienen hierbij als herhaald en ingelast beschouwd te worden.
- 8.6.56.3 Daarbij heeft SPM onder meer gewezen op de rapporten van Stekelenburg, die de conclusies uit de rapporten van de onderzoekers van NN heeft weerlegd. Het verweer van NN dat Stekelenburg enkel afzonderlijke conclusies tracht te weerleggen en dat alle rapporten als geheel zouden moeten worden gezien, snijdt geen hout. Immers als een afzonderlijke conclusie niet correct is, valt deze weg uit het geheel. Daarmee wordt hoe dan ook de eindconclusie aangetast. Het geeft overigens exact de onrechtmatige werkwijze van de onderzoekers van NN aan. Uit grote lijnen worden verregaande conclusies getrokken zonder enige details te onderzoeken en ontlastende verklaringen en/of ontlastend bewijs te onderzoeken, opdat de vooringenomen eindconclusie standhoudt.
- 8.6.56.4 SPM heeft ook gewezen op de verklaring van ██████ dat ██████ vaker is gewaarschuwd om deur A slotvast af te sluiten, hetgeen regelmatig niet gebeurde. De onderzoekers van NN hebben deze verklaring van ██████ niet bij ██████ geverifieerd, terwijl zij na de verklaring van ██████ nog wel met ██████ hebben gesproken.

8.6.56.5 Daarnaast heeft ██████ per e-mail verklaard dat:

*'Na terugkeer van een week ziek zijn, de sleutels van het pand aan de Scheepmakersstraat 3 te Zwijndrecht niet meer is tegengekomen. De heer ██████ vermoedt dat verzekerde deze sleutels heeft meegenomen. Hij is hiervan echter niet zeker. In ieder geval heeft hij de sleutels niet meer gezien.'*

8.6.56.6 Uit de verklaring van ██████ blijkt dat hij zijn sleutels van de het pand aan de Scheepmakerstraat 3 ná de brand niet meer is tegengekomen en niet meer heeft gezien. SPM kan niet anders dan concluderen dat ██████ na de brand niet meer over zijn sleutels beschikte en de sleutels aldus kwijt was.

8.6.56.7 SPM heeft het bovenstaande als verweer aangevoerd. De motivering van de stellingen van SPM blijkt uit dezelfde rapporten als de rapporten waarop de motivering van NN is gebaseerd. Niet valt in te zien dat de motivering van NN boven de motivering van SPM zou staan.

8.6.56.8 Daar komt bij dat SPM middels het rapport van Stekelenburg gemotiveerd heeft betwist dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen bij de brand betrokken zouden zijn.

8.6.56.9 Bovendien had het op de weg van NN gelegen om ook de ontlastende feiten te onderzoeken, waarop zij meerdere keren uitdrukkelijk is geweest, e-mail van 15 februari 2016 en opmerkingen en aanmerkingen per pagina van SPM in het kort geding uit 2015 (**productie 82 en productie 80**) en in haar rapporten op te nemen.

8.6.56.10 SPM concludeert dat zij wel degelijk haar stellingen heeft onderbouwd en dat motivering van NN zeer incorrect en incompleet is en dat ontlastende feiten voor SPM ontbreken. Voor wat betreft de door NN opgeworpen motieven concludeert SPM dat NN daarvoor geen enkel aanknopingspunt heeft gehad en dat NN de motieven heeft verzonnen.

## Grief LVII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o.4.58 geoordeeld dat de stelling van NN dat de brand opzettelijk zou zijn aangestoken door of met goedvinden van ██████████ en/of ██████ voorshands zou zijn bewezen.**

Toelichting op grief LVII:

- 8.6.57.1 Gelet op hetgeen dat SPM in eerste aanleg en in deze grieven als geheel naar voren heeft gebracht, maakt dat het oordeel van de rechtbank dat de brand opzettelijk zou zijn aangestoken door of met goedvinden van ██████████ en/of ██████ voorshands bewezen zou zijn niet standhoudt. Op basis van het destijds beschikbare procesdossier, de stellingen en betwistingen over en weer had de rechtbank niet tot dit oordeel kunnen komen.
- 8.6.57.2 Daarbij heeft de rechtbank onder meer de regels van de stelplicht en de bewijslast uit het oog verloren. Vast staat dat NN de bewijslast draagt van haar bewering dat ██████████ en/of ██████ negatief betrokken zouden zijn bij de brand. Immers, wie stelt, bewijst.
- 8.6.57.3 NN heeft haar stellingen gemotiveerd door te verwijzen naar de rapporten van haar onderzoekers. In zoverre heeft NN gemotiveerd gesteld en dient SPM gemotiveerd te betwisten.
- 8.6.57.4 De betwisting van SPM is gemotiveerd door te verwijzen naar de onderzoeksrapporten van Stekelenburg en naar onderdelen van de rapporten van de onderzoekers van NN. Daarbij heeft SPM zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat het onderzoek van NN vooringenomen en gebrekkig is. Om die reden heeft SPM zich op het voormelde Babit-arrest beroepen en aanvullende werkelijke schade, schade die voortvloeit uit het niet-uitkeren van NN, gevorderd.
- 8.6.57.5 Daar komt bij dat NN in haar processtukken stellingen inneemt, al dan niet op basis van de rapporten van haar onderzoekers, die evident in strijd met de waarheid zijn. SPM heeft zich dan ook op artikel 21 Rv. beroepen en heeft gesteld dat de schending van artikel 21 Rv. een zelfstandige grondslag voor toewijzing van de aanvullende schade is.
- 8.6.57.6 SPM concludeert dat zij de motivering van NN voor haar onheuse beweringen volledig heeft weerlegd dan wel heeft aangetoond dat deze motivering vooringenomen en gebrekkig is. Op grond hiervan had



de rechtbank tot het oordeel moeten komen dat de vorderingen van SPM werden toegewezen. SPM meent dat van de motivering van NN onvoldoende overleidend zou blijven, dat van een bewijsopdracht aan NN geen sprake kon zijn, dan wel dat door het geven van een verkeerde voorstelling van zaken haar recht op het leveren van bewijs zou hebben verspeeld.

#### **Grief LVIII**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.71 geoordeeld dat SPM niet kan worden gevolgd in de stelling dat NN onrechtmatig heeft gehandeld bij het beoordelen van de schadeclaim en om die reden schadelijkt is.**

#### **Grief LIX**

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat sprake zou zijn van een ‘relatief complexe situatie’ als deze, temeer omdat er nu eenmaal een aantal omstandigheden zijn dat vragen oproept.**

#### **Grief LX**

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat SPM onvoldoende concrete feiten en omstandigheden zou hebben gesteld, waaruit volgt dat NN bij het doen van onderzoek de grenzen van het betamelijk heeft overschreden.**

#### **Grief LXI**

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de inhoud en de wijze van totstandkoming van de rapporten niet als onrechtmatig jegens SPM kunnen worden aangemerkt.**

#### **Grief LXII**

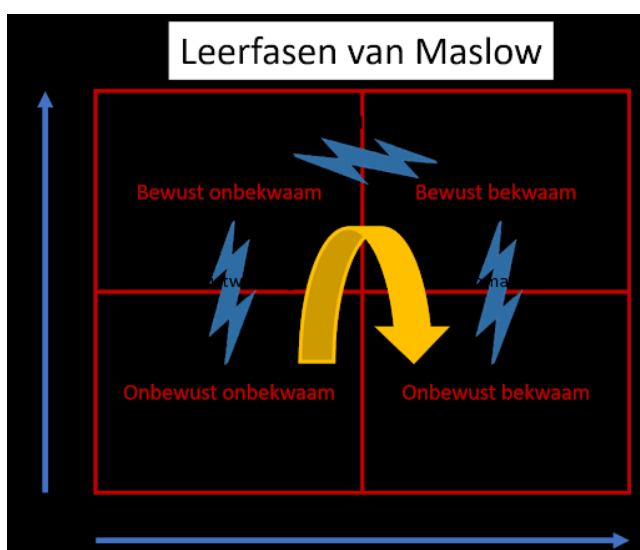
**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de vordering IIa bij eindvonnis zal worden afgewezen.**

Toelichting op grieven LVIII t/m LXII:

- 8.6.58.1 Direct na de schadeclaim heeft NN de onderzoekers, Hoogland, Danen en Hoekstra (tevens in de rol van expert) ingeschakeld om de toedracht en de oorzaak van de brand en de hoogte van de schade te beoordelen. Op grond van de wet en de polisvoorwaarden is NN gerechtigd om de schadeclaim te onderzoeken.
- 8.6.58.2 Het onderzoeken van de schadeclaim vindt haar begrenzingen in de wet en, meer specifiek, in de daartoe opgestelde Gedragscodes, zoals de Gedragscode Verzekeraars en de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties, allebei van het Verbond voor Verzekeraars. Daarnaast is er ook het Reglement houdende Gedragsregels van de Stichting Nederlands Instituut van Register-Experts (NIVRE), die van toepassing is op bij het NIVRE aangesloten expertiseorganisaties en experts.
- 8.6.58.3 De rechtbank heeft miskend dat het onrechtmatig is de door de wet en voornoemde gedragscodes gestelde grenzen van de onderzoeksbevoegdheid te overschrijden.
- 8.6.58.4 SPM kan zich niet vinden in de overweging van de rechtbank dat sprake zou zijn van een relatief complexe situatie, temeer omdat er nu eenmaal een aantal omstandigheden zouden zijn die vragen zouden oproepen. De rechtbank heeft niet gemotiveerd, waaruit de relatief complexe situatie zou blijken. In beginsel zal ieder onderzoek relatief complex kunnen zijn. Het gaat erom dat dan voldoende tijd wordt besteed om het onderzoek uit te voeren en iedere feit dat voor de eindconclusie relevant kan zijn te onderzoeken. Naarmate meer tijd aan het doorgronden wordt besteed, zal meer grip op het onderzoek worden verkregen. Het onvoldoende tijd (kunnen) besteden aan een onderzoek mag en kan er niet toe leiden dat het onderzoek als complex zou worden gekwalificeerd.
- 8.6.58.5 Het moge duidelijk zijn het onderzoek niet goed uitgevoerd is. Dat is bewust gebeurd, zodat NN de schadeclaim kon afwijzen.
- 8.6.58.6 Bovendien heeft NN de onderzoekers aangesteld omdat zij over de kennis en kunde zouden beschikken om deugdelijk onderzoek te kunnen doen naar de oorzaak en toedracht van de brand. Onderzoekers Danen en Hoekstra hebben in hun rapport van 2 december 2015, pagina 3, onder de inleiding (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**), hun kwalificaties weergegeven. Danen zou al vanaf 1977 technisch sporenonderzoek verrichten en Hoekstra al sinds 1992. Onder ede heeft Hoogland verklaard dat hij vanaf 1971 bij de politie heeft gewerkt en vanaf 2004 werkzaam is als particulier onderzoekers. Van onderzoekers met een dergelijke ervaring mag worden verwacht dat zij ook complexe onderzoeken nauwkeurig en nauwgezet uitvoeren en

vastleggen. In feite geldt dat hoe complexer het onderzoek hoe nauwkeuriger en nauwgezetter gewerkt zal moeten worden. Tijdsbesteding en verdienmodel mogen daarbij geen rol spelen.

- 8.6.58.7 Als iets niets wordt aangeleerd, worden de 4 leerfasen van het model van Maslow doorlopen, fase 1) bewust onbekwaam, fase 2) bewust onbekwaam, fase 3) bewust bekwaam en fase 4) onbewust bekwaam:



- 8.6.58.8 Gezien de ervaring van de onderzoekers is het onmogelijk dat zij zich nog in de eerste fase (onbewust onbekwaam) bevonden met betrekking tot het doen van onderzoek. SPM stelt dan ook dat de fouten van de onderzoekers bewust zijn gedaan!
- 8.6.58.9 Mocht dit niet bewust zijn gedaan, dan kan SPM niet anders dan concluderen dan dat de onderzoekers ernstig onbekwaam zijn en dat zij de opdracht tot het verrichten van een onderhavig onderzoek nimmer hadden mogen aanvaarden. Bovendien hebben de onderzoekers met zijn drieën het onderzoek verricht, waarbij ze elkaars werk hebben kunnen (en moeten) controleren. Uit de rapporten blijkt ook dat de onderzoekers delen uit andere rapporten hebben overgenomen. Dat ze gezamenlijk tekenen voor het gehele rapport betekent ook dat zij geen delen op elkaar kunnen afschuiven. Dit hebben de onderzoekers tijdens de getuigenverhoren overigens wel bij herhaling geprobeerd.
- 8.6.58.10 Het is opvallend te noemen dat de rechtbank heeft overwogen ‘temeer omdat er nu eenmaal een aantal omstandigheden is dat vragen oproept’. De rechtbank heeft geen nadere motivering gegeven op welke vragen hij doelt. Bovendien is wel gebleken dat de rapporten van de onderzoekers van NN zeer veel

vragen hebben opgeroepen, waarbij de antwoorden telkens negatief uitvielen voor NN of antwoorden geheel uitbleven.

8.6.58.11 SPM heeft diverse concrete punten aangevoerd, waaruit blijkt dat NN bij het onderzoek de grenzen van het betamelijke keer op keer heeft overschreden.

8.6.58.12 SPM concludeert dat uit de gemotiveerde stellingen van SPM blijkt dat NN bij haar onderzoek de grenzen van het betamelijke ver heeft overschreden en dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de vordering IIa bij eindvonnis zal worden afgewezen. SPM wijst hierbij tevens op de toelichtingen bij **grievens LXXXII t/m LXXXVI**. Die toelichting dient hier als herhaald en ingelast beschouwd te worden.

### **Grief LXIII**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.75 en 4.76 geoordeeld dat het argument van SPM dat het onderzoek door de expert van NN onvolledig en onjuist is, gelet op het onder 4.71 overwogene, niet als een bijzondere omstandigheid als hiervoor bedoeld kan worden aangemerkt.**

### **Grief LXIV**

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat SPM geen andere concrete feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die maken dat een uitzondering moet worden gemaakt op het beginsel dat de schadevergoeding is beperkt tot de wettelijke rente.**

### **Grief LXV**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.76 geoordeeld dat vordering IIb bij eindvonnis zal worden afgewezen.**

Toelichting op grieven LXIII t/m LXV:

- 8.6.63.1 In r.o. 4.73 en 4.74 heeft de rechtbank overwogen dat kort gezegd voor vertraging in de nakoming van een overeenkomst de wettelijke rente als schadevergoeding het uitgangspunt is en dat enkel meer schade is geleden dan het fixum onvoldoende is het fixum te doorbreken. Daartoe dient sprake zijn van een zodanig bijzondere situatie dat de verzekeraar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het niet kan houden bij het vergoeden van (enkel) de wettelijke rente.
- 8.6.63.2 De rechtbank komt tot haar oordeel op grond van haar overweging dat de feiten en omstandigheden niet zouden leiden tot de conclusie van SPM dat de rapporten van de onderzoekers van NN onjuist en onvolledig zijn.
- 8.6.63.3 In de voorgaande grieven heeft SPM reeds uitvoerig gemotiveerd gesteld en bewezen dat zij wel degelijk concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld (en bewezen), waaruit volgt dat NN de

grenzen van het betamelijke ver heeft overschreden. Op een dusdanige wijze dat de inhoud en wijze van totstandkoming van de rapporten als onrechtmatig jegens SPM moeten worden aangemerkt.

- 8.6.63.4 Voor het overige verwijst SPM naar de toelichting op **grievens LXXXII t/m LXXXVI** waarin SPM haar vordering tot betaling van vertragingsschade integraal zal worden behandeld. Al hetgeen in die specifieke toelichting bij die grieven, doch ook in alle andere grieven, wordt behandeld, dient ter onderbouwing van deze grief en dient op deze plaats al herhaald en ingelast te worden beschouwd.

## Grief LXVI

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 4.78 overwogen dat SPM enkel zou hebben aangevoerd dat NN geen rechtvaardige reden heeft gehad uitkering te weigeren, terwijl het onderzoek waarop zij haar weigering heeft gebaseerd, gebrekkig is geweest, dat in r.o. 4.81 en 4.82 geoordeeld dat de feiten en omstandigheden, mede in het licht van wat zij in 4.71 overwoog, ontoereikend zijn voor het beroep van SPM dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat NN zich beroept op (i) de beperking van de uitkeringstermijn van 52 weken, (ii) de vaststelling van de uitkeringstermijn in artikel 2.3.3 van de polisvoorwaarden en (iii) de beperking van de verzekerde som en dat vordering IIc hoe dan ook niet voor toewijzing vatbaar is.

Voor de toelichting op grief LXVIII verwijst SPM onder meer naar de toelichting op grieven LXXXII t/m LXXXVI. Al hetgeen in die toelichting door SPM wordt gesteld, dient hier als herhaald in gelast beschouwd te worden:

- 8.6.66.1 SPM verwijst naar de toelichting op grieven LVIII t/m LXII voor het verweer tegen hetgeen de rechtbank in eerste aanleg in rechtsoverweging 4.71 heeft overwogen.
- 8.6.66.2 NN is meerdere keren op de gebreken en onjuistheden van het onderzoek van haar onderzoekers gewezen en heeft toegezegd zelfs om een aantal gestelde gebreken nader te (laten) onderzoeken. Het toegezegde nadere onderzoek heeft NN achterwege gelaten, desondanks heeft zij haar standpunt gehandhaafd.
- 8.6.66.3 Voor toezegging van NN tot het doen van nader onderzoek wijst SPM op de e-mails van SPM en mr. Phoelich-Pontier van 11 februari 2016, zie **productie 35** akte verzoek terugkomen bindende eindbeslissing, uitlaten en overlegging producties van SPM van 26 november 2018.
- 8.6.66.4 In de e-mail van 11 januari 2016 heeft [REDACTED] opgemerkt:

*‘Verder dient het volgende te worden opgemerkt op het motief dat de oude servers niet op de nieuwe locatie zouden passen (zie bijgevoegde foto):*



*In de nieuwe server ruimte liggen geen plavuizen. Er ligt een zeilvloer in de betreffende ruimte, wellicht heeft Dhr. Hoogland bij ongeluk de verkeerde ruimte ingeschat?*

*Daarnaast is de telefonie op deze locatie gebaseerd op IP-telefonie waarbij de telefooncentrale extern wordt gehost (door KPN) en niet aanwezig is op onze locatie. Er zijn op dit moment slechts 8 patch-aansluitingen noodzakelijk voor onze telefonie/ intern netwerk (10cm bij 1 cm in de patchkast). De rest van de patchkast is daarmee beschikbaar voor andere machines/systemen.*

*De ruimte is zeker 2.5 keer zo groot als dat Dhr. Hoogland doet geloven. De patchkast op de foto gebruikt 0,8M2 aan vloerruimte en zoals te zien is kunnen er minimaal nog 2 van dergelijke kasten worden geplaatst.'*

8.6.66.5 In de e-mail van mr. Phoelich-Pontier wordt als volgt op de opmerking gereageerd:

*'Uw opmerking over de nieuwe serverruimte stuur ik door aan de heer Hoogland en de heer Hoekstra.'*

8.6.66.6 De e-mail van mr. Phoelich-Pontier aan SPM is cc aan Hoogland en Hoekstra verzonden. Hoogland en Hoekstra hebben dan ook kennisgenomen van de inhoud van beide e-mails.

8.6.66.7 Uit de e-mail van mr. Phoelich-Pontier volgt de toezegging dat de bezwaren van SPM tegen de conclusies over de nieuwe serverruimte nader onderzocht zullen worden. Aangezien Hoogland en Hoekstra de eerdere conclusies hebben getrokken, had het uiteraard op hun weg gelegen met inachtneming van de bezwaren van SPM opnieuw onderzoek te doen naar de nieuwe serverruimte.

8.6.66.8 Een nader onderzoek in de nieuwe serverruimte heeft nimmer plaatsgevonden, althans blijkt uit geen enkel rapport dat nader onderzoek is uitgevoerd en zijn de onderzoekers bij weten van SPM ook niet op de Ter Steeghe Ring geweest. In plaats daarvan heeft Hoogland kennelijk aan █████ gevraagd hoe hij over de nieuwe serverruimte dacht en heeft Hoogland diens opmerking dat 'de nieuwe serverruimte te █████ is om 'oude' servers één-op-één over te brengen' als conclusie in zijn rapport opgenomen. Hoogland heeft aldus een mening als feit gepresenteerd, terwijl de feiten zijn niet nader onderzocht en aldus ook niet objectief vastgesteld.

8.6.66.9 SPM stelt dat hieruit blijkt dat Hoogland geen belang heeft gehecht aan een objectieve vaststelling van de feiten, maar enkel en alleen aan een bevestiging van zijn tunnelvisie, namelijk dat de nieuwe serverruimte te █████ zou zijn. Daarbij is Hoogland zonder feitelijk onderzoek volledig voorbijgegaan aan de bezwaren van SPM.

- 8.6.66.10 Vervolgens heeft NN de conclusie van Hoogland verdraaid tot ‘te kleine serverruimte’ en dit als motief voor de beweerdelijke brandstichting door SPM opgeworpen in haar afwijzing en in de conclusie van antwoord. Kennelijk heeft NN de conclusie van Hoogland voor waar overgenomen in de wetenschap dat deze conclusie gemotiveerd betwist was zonder dat deze gemotiveerde betwisting nader onderzocht is.
- 8.6.66.11 Terugkomend op de uberrima fides, de hoogste graad van vertrouwen bij een verzekeringsovereenkomst, stelt SPM dat dit vertrouwen NN had moeten weerhouden van het opwerpen van het motief van de beweerdelijk te kleine serverruimte. NN wist, althans behoorde te weten, dat SPM bezwaren had geuit én dat de onderzoekers deze bezwaren niet aan een nader feitelijk onderzoek hadden onderworpen.
- 8.6.66.12 SPM concludeert dat NN opzettelijk, willens en wetens de aanmerkelijk kans heeft aanvaard, dat zij de rechtbank in eerste aanleg een verkeerde voorstelling van zaken zou geven. Daarmee heeft NN tenminste voorwaardelijk opzet gehad op het verkeerd informeren van de rechtbank in eerste aanleg en gehandeld in strijd met art. 21 Rv..

### **Conclusie ten aanzien van het tussenvonnis van 25 juli 2019**

Op vorenstaande gronden concludeert SPM dat de rechtbank ten onrechte heeft beslist dat stellingen van NN voorshands bewezen zijn en SPM wordt toegelaten tegenbewijs te leveren tegen de voorshands bewezen stelling dat de brand op 1 oktober 2015 in de serverruimte van de bedrijfsruimte van SPM aan de Scheepmakersstraat door of met goedvinden van haar bestuurders [REDACTED] en/of [REDACTED] is gesticht.

Tevens concludeert SPM dat de beslissing van de rechtbank is voortgekomen uit de stellingen van NN, die gebaseerd zijn op onderzoek dat tegen beter weten in onjuist en onvolledig is uitgevoerd, waarop SPM NN bij herhaling heeft gewezen, alsmede uit motieven, die niet op enig onderzoek berusten en, aldus door NN zijn verzonnen.

Als de rechtbank correct en volledig door NN zou zijn voorgelicht, had de rechtbank nimmer het vermoeden gekregen en dus ook niet voorshands bewezen kunnen achten dat [REDACTED] en/of [REDACTED] negatief bij het ontstaan van de brand betrokken zou zijn en had de rechtbank niet beslist dat SM tegenbewijs zou moeten leveren.

8.7 Grieven tegen het vonnis van 11 december 2019

### Grief LXVII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.30 geoordeeld dat SPM geen, althans onvoldoende, belang zou hebben bij haar verzoek aan de rechtbank om terug te komen op de beslissing in het tussenvonnissen dat voorshands is bewezen dat de brand op 11 oktober 2015 in de serverruimte van de bedrijfsruimte van SPM aan de Scheepmakersstraat door of met goedvinden van haar bestuurders ██████████ en/of ██████ zou zijn gesticht.**

Toelichting op grief LXVII:

- 8.7.67.1 SPM heeft wel degelijk belangen op grond waarvan de rechtbank terug had moeten komen op haar bindende eindbeslissing in het tussenvonnissen van 27 juli 2019 ter zake van de vorderingen (destijds) genummerd IIa, IIb en IIc.
- 8.7.67.2 In de procedure vordert SPM naast dekking onder de verzekeringsovereenkomst, ook vergoeding van schade ten gevolge van het handelen van NN bij het beoordelen van de schadeclaim. SPM heeft er belang bij dat haar niet wordt tegengeworpen dat de onrechtmatigheid dan wel evidente ongegrondheid van de stellingname niet aanwezig is, omdat de rechtbank in eerste aanleg in het tussenvonnissen van 27 juli 2018 andersluidend heeft geoordeeld. Het belang van SPM is daarmee gegeven.
- 8.7.67.3 Daarnaast heeft SPM belang bij genoegdoening. Deze genoegdoening bestaat uit het terugdraaien van een foutief vonnis. Dit belang is voldoende om terug te komen op de bindende eindbeslissing. Dit kan worden opgemaakt uit het arrest van de Hoge Raad HR 19 maart 2010, NJ 2010, 172 (Chipshol/Staat).
- 8.7.67.4 SPM concludeert dat zij wel degelijk belang heeft bij het terugkomen op de beslissing in het tussenvonnissen dat voorshands is bewezen dat de brand op 11 oktober 2015 in de serverruimte van de bedrijfsruimte van SPM aan de Scheepmakersstraat door of met goedvinden van haar bestuurders ██████████ en/of ██████ zou zijn gesticht.

## Grief LXVIII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.33 overwogen dat SPM alleen i t/m iv aan haar verzoek om terug te komen op de bindende eindbeslissing dan wel onrechtmatig handelen ten grondslag zou hebben gelegd.**

Toelichting op grief LXVIII:

- 8.7.68.1 Bij akte verzoek terugkomen op bindende eindbeslissingen, uitlaten en overleggen producties van 26 november 2018 heeft SPM de rechtbank verzocht om terug te komen op zijn bindende eindbeslissing van 25 juli 2018. SPM heeft in de akte verzoek terugkomen op bindende eindbeslissingen, uitlaten en overleggen producties verschillende gronden aangevoerd. Daarna heeft SPM nog een conclusie na enquête d.d. 17 april 2019 en antwoordakte op 7 augustus 2019 genomen, waarin zij nog meer gronden voor het terugkomen op de bindende eindbeslissing heeft aangevoerd.
- 8.7.68.2 In de akte verzoek terugkomen op bindende eindbeslissingen, uitlaten en overleggen producties van 26 november 2018 heeft SPM als gronden aangevoerd dat (i) de rechtbank heeft verzuimd mee te wegen het feit dat de politie heeft geconcludeerd dat ‘brandstichting niet kon worden aangetoond, maar ook niet kon worden uitgesloten (punt 7 en 8), (ii) dat deur C onverklaarbaar van het slot is en dat de rechtbank niet motiveert waarom het (beweerdelijk onverklaarbaar van het slot van deur A zou prevaleren boven het onverklaarbaar van het slot zijn van deur C (punt 9), (iii) dat █████ zijn sleutels (van de Scheepmakersstraat) kwijt was (punt 10), (iv) een sleutelhouder van deur B bij het ontstaan van de brand betrokken kan zijn (punt 11 en 12), (v) de eventuele daders kunnen via het dakluik zijn binnengekomen (punt 13 en 14), (vi) onjuiste voorstelling van zaken bij de rechtbank ter zake van de locatie van airco-installaties (punt 15), het open zijn van de deur van de serverruimte (punt 16), stellingen SPM over deur B (punt 17) en verwijzing naar een werkbond van de sleutels (punt 18).
- 8.7.68.3 Bij conclusie na (contra)enquête, overlegging producties tevens houdende wijziging / vermeerdering van eis heeft SPM de onderbouwing van haar verzoek terugkomen op bindende eindbeslissingen aangevuld. Dit blijkt uit punt 7. De aanvullende gronden zijn (i) Danen verklaart meinedig over de beroeting van de schuifgrendel van het dakluik, (ii) Hoekstra verklaart meinedig over de locatie van brandmelder 81 en over de schuifdeuren, (iii) Hoogland verklaart meinedig over de vaststelling van de tijdslijn, (iv) Nationale-Nederlanden verbiedt de heer Notenboom nadere informatie op te vragen en hoor- en wederhoor toe te passen met betrekking tot de financiële situatie, (v) NN bericht SPM in

strijd met de waarheid dat onderzoek zou zijn gedaan naar de financiële situatie, (vi) nadat de twee op de camerabeelden zichtbare personen zijn weggerend, worden op de tweede verdieping in de ruimte van de naaister lampen aan- en uitgezet en de buitenlamp wordt uit- en aangezet, (vii) Kevin [REDACTED] verklaart dat hij duidelijk bij Hoogland heeft aangegeven zijn sleutels van de Scheepmakersstraat kwijt te zijn, (viii) Kevin [REDACTED] is gewaarschuwd voor het feit dat hij de deur niet had afgesloten en dat hij (al eerder) zijn sleutels kwijt was, (ix) Kevin [REDACTED] heeft verklaard niet zeker te weten of hij deur A slotvast heeft afgesloten, (x) niet is uitgesloten dat de schuifgrendel van het dakluik in de geopende stand stond, (xi) deur C is onverklaarbaar van het slot, (xii) voordat de brand ontstaat, zijn de twee op de camerabeelden zichtbare personen al weggerend, (xiii) een van de twee personen heeft het langwerpige voorwerp vast bij het weggrennen, (xiv) [REDACTED] en Hoogland hebben gezamenlijk geconstateerd dat het tijdsverschil met de buitencamera 1 uur was, (xv) [REDACTED] en Hoogland hebben gezamenlijk besloten om ‘slechts’ 1 uur van de buiten camerabeelden te bewaren, (xvi) uit de verklaringen opgesteld door Hoogland, blijkt dat Hoogland stelselmatig een lastercampagne tegen [REDACTED] voert (xvii) buitenverlichting wordt voor de brand uitgezet, na de brand weer aangezet, (xviii) voor de brand wordt verlichting op de tweede verdieping aangezet en, later, wordt verlichting uitgezet, (xix) de politie schijnt met zaklampen, terwijl zij in de ruimte van de naaister is, (xx) Nationale-Nederlanden heeft geen onderzoek gedaan naar de financiële situatie, (xxi) Nationale-Nederlanden heeft verzonnen dat de crowdfunding-pitch een bestaande debiteurenstand zou afdekken, (xxii) Hoogland verklaart dat de serverruimte niet [REDACTED] is, (xxiii) en Nationale-Nederlanden heeft geen nader onderzoek gedaan, nadat SPM aangeeft dat het standpunt over de serverruimte en de financiële situatie niet correct is.

8.7.68.4 Bij antwoordakte van 7 augustus 2019 heeft SPM nogmaals uitgelegd dat de beslissing van de rechtbank in het vonnis van 25 juli 2018 tot stand is gekomen op basis van een compleet onjuiste voorstelling van zaken door NN, die daarbij onder meer naar de rapportages van de onderzoekers heeft gewezen. De onderwerpen in de antwoordakte zijn (i) lampen op de tweede verdieping (punt 10 t/m 19), (ii) uitvallen buitenverlichting (punt 20 t/m 23), (iii) schuifdeuren (punt 24 t/m 27), (iv) blauwe deuren (punt 28 t/m 33) en (v) brandmelder 81 (punt 34 t/m 40), (vi) tijdlijn punt 41 t/m 47), hek aan de rechterzijde van het pand (punt 48 t/m 49), (vii) de nieuwe serverruimte (48 t/m 59), (viii) dakluik (punt 60 t/m 63) en (ix) langwerpige voorwerp (punt 64 t/m 67).

8.7.68.5 Uit het voorgaande volgt dat SPM veel meer aan haar verzoek terug te komen op bindende eindbeslissingen en het onrechtmatig handelen ten grondslag heeft gelegd, dan dat de rechtbank heeft meegenomen in haar overweging.

- 8.7.68.6 Alle aangevoerde gronden zijn uitvoerig besproken in voornoemde processtukken. Behoudens voor zover in deze memorie van grieven daarvan uitdrukkelijk wordt afgeweken, houdt SPM vast aan hetgeen zij in eerste aanleg bij deze gronden heeft gesteld. Al hetgeen SPM bij de rechtbank in eerste aanleg heeft gesteld, dient hierbij als herhaald en ingelast beschouwd te worden.
- 8.7.68.7 Als SPM afwijkt van eerder ingenomen stellingen, zal dat veelal het geval zijn, omdat SPM aan Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp heeft verzocht nader onderzoek te doen. Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp heeft door kennis en kunde nieuwe inzichten kunnen verschaffen. SPM neemt het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**) integraal over en maakt het tot de hare. Het rapport dient ook in dit processtuk op deze plaats als herhaald en ingelast beschouwd te worden en SPM maakt al de conclusie uit dat rapport tot de hare.
- 8.7.68.8 SPM concludeert dat zij veel meer feiten en omstandigheden om terug te komen op de bindende eindbeslissing ten grondslag heeft gelegd, dan dat de rechtbank heeft overwogen.

## Grief LXIX

**Ten onrechte de rechtbank in r.o. 2.34 overwogen dat meined wordt gepleegd wanneer een getuige opzettelijke niet de waarheid spreekt, nadat de eed of de belofte is afgelegd (artikel 207 Wetboek van Strafrecht). Het opzet moet zijn gericht op valsheid. De valse intentie moet door strijd met de werkelijkheid worden gedekt. Dit betekent dat de bewustheid dat de verklaring vals of in strijd met de waarheid is, moet komen vast te staan.**

Toelichting op grief LXIX:

- 8.7.69.1 SPM heeft niet alleen meined, maar ook aangevoerd dat de onderzoekers valsheid in geschrifte hebben gepleegd. Ter onderbouwing daarvan wijst SPM onder meer op de conclusie na (contra-)enquête van 17 april 2019, punten 94, 95 en 207, en de antwoordakte d.d. 7 augustus 2019, punten 34, 38, 39 en 64, waarin SPM heeft gesteld dat de onderzoekers ter zake van de locatie van brandmelder 81 en dakluik heeft gesteld dat de onderzoekers valsheid in geschrifte hebben gepleegd.
- 8.7.69.2 SPM concludeert dat de rechtbank in eerste aanleg ook de valsheid in geschrifte had moeten meewegen in haar beoordeling.

## Grief LXX

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat uit het feit dat de schuif van het dakluik in de periode tussen de brand en het onderzoek van Danen kan zijn verschoven door iemand, niet zou kunnen worden geconcludeerd dat Danen opzettelijk onjuist heeft verklaard dat het dakluik afgesloten was ten tijde van de brand.**

## Grief LXXI

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat uit niets zou blijken dat Danen meinedig zou hebben verklaard over het nemen van foto's.**

## Toelichting op grieven LXX en LXXI:

- 8.7.70.1 In de procedure bij de rechtbank heeft SPM het standpunt ingenomen dat het dakluik, dat uitkomt in de gehuurde ruimte van Malicor, in het geval van brandstichting, een mogelijke toegangsweg kan zijn geweest voor de beweerdelijke daders en dat NN niet heeft uitgesloten dat deze toegangsweg door de beweerdelijke daders kan zijn gebruikt.
- 8.7.70.2 Daarbij heeft SPM opgemerkt dat het dakluik in het geheel niet in de rapporten van 2015 en 2016 van de onderzoekers wordt besproken, laat staan dat daaruit zou blijken dat het dakluik ten tijde van de brand zou zijn afgesloten. Pas in het rapport van 4 februari 2019 (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**) hebben de onderzoekers van NN enkele opmerkingen gemaakt over het dakluik. Op pagina 2 van dat rapport staat:
- 'Het is alleen mogelijk met een ladder of een hoogwerker van buitenaf op het dak te komen. De gebouwhoogte is circa 8 meter. Er zijn geen vlucht- brandtrappen aan de buitenzijde van het gebouw. Gelet op de schuifgrendel aan de onder- c.q. binnenzijde van het luik is deze niet zonder geweld van buitenaf open te maken. Gelet op de onbeschadigde schuifgrendel is dat niet gebeurd. Het dakluik was tijdens de brand aan de binnenzijde afgesloten. De foto van het dakluik is op 14 oktober 2015 (10:43 uur) door onderzoeker Hoogland genomen.'*
- 8.7.70.3 Uit het rapport blijkt niet op welk moment Danen de schuifgrendel van het dakluik zou hebben onderzocht. Gelet op het ontbreken van opmerkingen over het dakluik in de rapporten van 2015 en 2016 dient te worden geconcludeerd dat het dakluik in die periode niet fysiek is onderzocht. De



bewering van Danen dat het dakluik ten tijde van de brand aan de binnenzijde was afgesloten, kan aldus enkel voortkomen uit de gemaakte foto's.

8.7.70.4 In het proces-verbaal van het verhoor van Danen, punten 4 en 5, staat dat Danen heeft verklaard:

4. Ik heb algemene foto's gemaakt en heb geen foto gemaakt van het dakluik. Ik heb op 16 oktober wel gecontroleerd of het dakluik dicht was, en dat was zo. Hoogland heeft 2 dagen daarvoor, op 14 oktober, wel foto's gemaakt van het dakluik. De foto die in het rapport zit is van Hoogland en die heeft hij op 14 oktober gemaakt. Ik heb de specificaties van die foto nog gecontroleerd.
5. Het dakluik was tijdens de brand gesloten. Ik ben tot die conclusie gekomen aan de hand van het brandbeeld en de stand van de schuifgrendel. Met het brandbeeld bedoel ik dat het roetspoor mooi egaal is: het loopt vanaf het plafond door over het dakluik en de schuifgrendel.
6. Om op het dak te komen is in ieder geval een ladder van minstens 8 meter nodig. Het

8.7.70.5 Danen beweert onder ede dat hij op 16 oktober (2015) zou hebben gecontroleerd of het dakluik dicht was. Volgens Danen was dat het geval. Danen beweert dat hij tot die conclusie is gekomen aan de hand van het brandbeeld en de stand van de schuifgrendel. Danen zou hebben gecontroleerd of de beroeting vanaf het plafond op het dakluik en schuifgrendel doorliep én dat daaruit zou zijn gebleken dat het dakluik afgesloten zou zijn geweest.

8.7.70.6 In de rapporten van 2 december 2015 en 2 maart 2016 wordt door Danen met geen enkel woord gerept over het dakluik. Als Danen op 16 oktober 2015 onderzoek zou hebben gedaan naar het dakluik, had dit vast moeten liggen in een van deze twee rapportages. In het rapport van 2 december 2015 (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) worden op pagina 20 onder het kopje 'Toegang naar de bedrijfsruimte (D)' de toegangswegen tot de bedrijfsruimte besproken. Nogmaals Danen rept met geen woord over het dakluik. Als Danen daadwerkelijk het dakluik had onderzocht had hij dit vastgelegd.

8.7.70.7 SPM concludeert dat Danen op 16 oktober 2015 geen onderzoek heeft gedaan naar het dakluik, derhalve had Danen nimmer aan de rechtbank kunnen verklaren onder ede dat het dakluik ten tijde van de brand was afgesloten. Danen had moeten verklaren dat hij geen onderzoek naar het dakluik had gedaan. Daarmee heeft Danen meinedig verklaard. Danen heeft ook meinedig verklaard over het tijdstip van uitvoeren van het onderzoek.

8.7.70.8 Op verzoek van SPM heeft NN een selectie van de foto's van het onderzoek toegezonden. Er zijn meerdere foto's van het dakluik. De foto die Hoogland heeft gemaakt is door Nationale-Nederlanden in de conclusie van antwoord opgenomen. De overige foto's zijn genomen op 3 februari 2016. Twee van deze foto's, met nummers P2030056 en P2030059 zijn als productie 46 in eerste aanleg overgelegd. Deze foto's geven een beeld van het dakluik. Aan onderzoeker Stekelenburg is gevraagd of het dakluik afgesloten was tijdens de brand. Het antwoord van Stekelenburg is dat de schuif in

geopende stand stond ten tijde van de brand. Als productie 47 is in eerste aanleg de e-mailcorrespondentie in het geding gebracht. Stekelenburg heeft bij zijn onderzoek een foto vergroot. Als productie 48 is in eerste aanleg de vergroting in het geding gebracht, alsmede de opmerkingen van onderzoeker Stekelenburg. Het moge duidelijk zijn dat het dakluik, gelet op de beroeting, niet was afgesloten ten tijde van de brand.

8.7.70.9 De heer Oudshoorn heeft geconstateerd dat aan de hand van de beroeting van de schuifgrendel niet kan worden vastgesteld dat het dakluik ten tijde van de brand zou zijn afgesloten. Integendeel, aan de hand van de beroeting op de schuifgrendel lijkt het dakluik niet afgesloten te zijn geweest. De heer Oudshoorn verklaart in zijn e-mail van 8 april 2019:

*‘Op u verzoek heb ik gekeken naar een foto van de schuif van het dakluik. Op de foto lijkt het erop dat de schuif op het moment van de brand verder naar achter heeft gestaan dan dat de schuif op de foto staat. Deze conclusie kan getrokken worden uit het niet aanwezig zijn van beroeting vlak achter de schuif en plekken op de rollen. Aangezien ik ter plaatse geen onderzoek heb verricht aan de schuif is het voor mij niet mogelijk aan te geven vanaf welke stand van de schuif het noodluik te openen was.’*

8.7.70.10 Op grond van het bovenstaande kan SPM niet anders dan concluderen dat Danen een meinedige verklaring heeft afgelegd over het al dan niet afgesloten zijn van het dakluik. De door Danen gegeven voorstelling is zodanig ver van de waarheid dat SPM niet anders kan dan concluderen dat Danen onder ede de rechtbank bewust onjuist heeft geïnformeerd.

8.7.70.11 Na de verklaring onder ede heeft Danen voor het eerst onderzoek gedaan naar het dakluik en de schuifgrendel. Dit is weergegeven in het rapport van 24 mei 2019, pagina 3 t/m 5, onder het kopje ‘Hernieuwd onderzoek dakluik’ (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**). Hernieuwd is in dit geval misleidend. Uit niets is immers gebleken dat al eerder onderzoek werd verricht naar het dakluik en de schuifgrendel.

8.7.70.12 Danen concludeert dat ‘met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid werd vastgesteld dat het dakluik na 14 oktober 2015 en voor 3 november 2016 (bedoeld wordt 2015, aanvulling advocaat) geopend is geweest’. Dit is om twee redenen opmerkelijk. Als Danen, zoals hij onder ede heeft verklaard, daadwerkelijk onderzoek naar het dakluik zou hebben gedaan, quod non, dan zou hij aan de roetsporen hebben kunnen zien of iemand na de brand het dakluik al had geopend, althans aan de schuifgrendel had gezeten. Verder is het opmerkelijk dat niet is nagevraagd aan het betreffende bedrijf wanneer de foto’s zijn gemaakt. SPM heeft de foto’s bij Interdaad opgevraagd. Uit de eigenschappen van de foto’s volgt dat de foto’s op 20 oktober 2015, in de ochtend, zijn gemaakt. Interdaad heeft de schuifgrendel dan ook niet vóór 14 oktober 2015 verschoven.

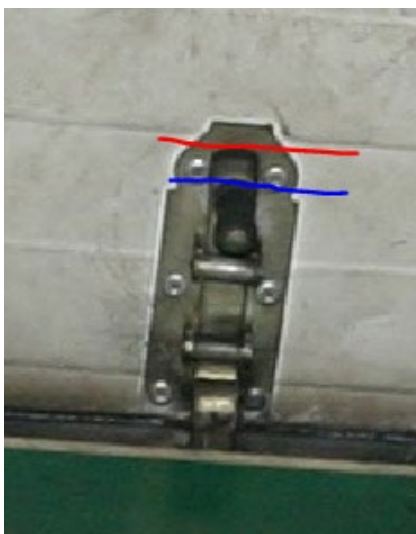
8.7.70.13 Danen vermeldt vervolgens dat de op de camerabeelden niet is te zien dat het dak direct voor, tijdens of na de brand is betreden dan wel verlaten. Danen laat echter onvermeld dat enkel op de camerabeelden van Brezan een zeer beperkt deel van het dak te zien is en dat het dakluik of de locatie daarvan in geen geval zichtbaar is op de camera's. SPM kan zich (wederom) niet aan de indruk onttrekken dat Danen de lezer tracht te misleiden door net te doen alsof iemand op het dak op de camerabeelden zichtbaar zou moeten zijn geweest, wat dus uitdrukkelijk niet het geval is. Enkel als iemand naar de rand van het dak aan de straatkant zou lopen, en dan nog maar een beperkt gedeelte, zou iemand zichtbaar zijn geweest op de camerabeelden. Eenieder had zich met gemak over het dak kunnen bewegen zonder zichtbaar te zijn op de camerabeelden.

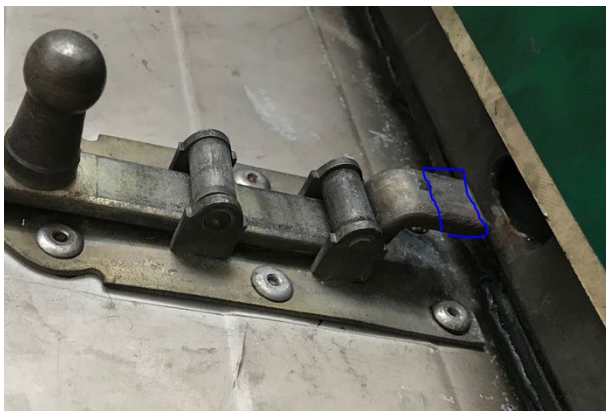
8.7.70.14 De conclusie van Danen luidt: 'Rapporteur Danen heeft tijdens het onderzoek vastgesteld dat het dakluik met de schuifgrendel was afgesloten'. Dit blijkt echter in het geheel niet uit het onderzoek. Danen schrijft zonder enige onderbouwing (!! ) de door hem en NN gewenste conclusie op.

8.7.70.15 Op verzoek van SPM en onder druk van een kort geding heeft NN aanvullende foto's aan SPM toegezonden. Bij deze foto's zitten foto's van Danen van 9 mei 2019. Kennelijk heeft Danen aanleiding gezien om op die datum (eindelijk) onderzoek te doen naar het dakluik. Op basis van het onderzoek op 9 mei 2019 beweren de onderzoekers dat het dakluik ten tijde van de brand afgesloten zou zijn geweest.

8.7.70.16 Op vordering van SPM heeft NN meer foto's toegezonden, waaronder foto's van Danen van 9 mei 2019. Op deze foto's staat het dakluik met de schuif in verschillende posities. SPM geeft hieronder de gemaakte foto's weer:

Foto's 9 mei 2019:





- 8.7.70.17 De blauwe stand is de schuif, zoals gefotografeerd door Danen op 9 mei 2019. De rode stand is de stand, zoals gefotografeerd door Hoogland op 14 oktober 2015. Het verschil tussen de rode en de blauwe is overduidelijk het verschil tussen open en dicht zijn met de schuifgrensel van het dakluik. Hieruit blijkt dat het dakluik ten tijde van de foto van Hoogland in de geopende stand stond.
- 8.7.70.18 Direct valt op dat Danen geen foto heeft gemaakt met de schuifgrensel in dezelfde positie als op de foto van Hoogland van 14 oktober 2015. Evenmin heeft Danen een foto gemaakt waarbij de positie van de schuifgrensel ten opzichte van slot duidelijk zichtbaar is. Danen had uiteraard ook een video kunnen maken van het dakluik, waarbij de schuifgrensel in de positie, zoals zichtbaar op de foto van Hoogland van 14 oktober 2015 zou zijn gezet, en dan het dakluik kunnen proberen te openen. Niets van dit alles is gedaan, terwijl dat vrij simpel had kunnen en moeten worden uitgevoerd.
- 8.7.70.19 Danen had ter plaatse kunnen onderzoeken vanaf welke stand van de schuif het noodluik te openen is. Op de vraag waarom Danen dit niet heeft onderzocht, althans dit niet duidelijk heeft vastgelegd, kan maar een antwoord worden gegeven. Danen heeft geconstateerd dat het dakluik ten tijde van de brand niet slotvast afgesloten was. Het was uiteraard niet wenselijk dat deze constatering in het rapport zou worden vastgelegd.

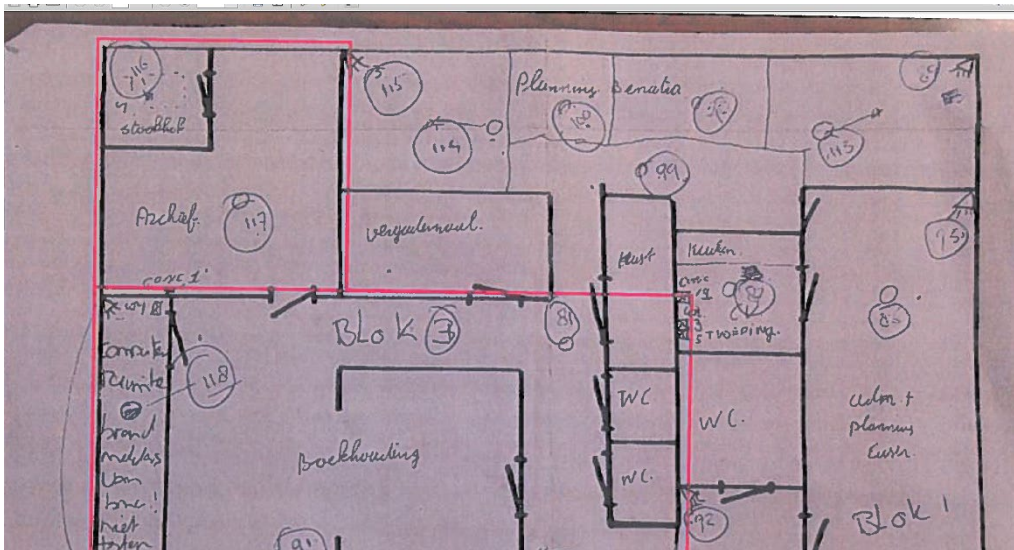
- 8.7.70.20 SPM kan niet anders dan concluderen dat Danen tegen beter weten in en moedwillig bewust onjuist en onvolledig onderzoek heeft gedaan met als doel te verhullen dat het dakluik ten tijde van de brand niet slotvast was afgesloten. SPM kan zich immers niet indenken dat een onderzoeker met 30 jaar ervaring een toegangsweg niet onderzoekt dan wel dat een onderzoeker met die ervaring geen deugdelijk onderzoek zou kunnen doen.
- 8.7.70.21 Met zijn handelen voldoet Danen, zoals wel vaker het geval is in deze zaak, perfect aan de vereisten uit het Babit-arrest.
- 8.7.70.22 SPM concludeert dat Danen bewust onwaar verklaard heeft onder ede over het uitvoeren van een onderzoek naar het dakluik, dat het dakluik zou zijn afgesloten ten tijde van de brand en over het tijdstip van het onderzoek. Verder concludeert SPM dat Danen met zijn onderzoek naar het dakluik in mei 2019 perfect voldoet aan de vereisten uit het Babit-arrest. Tegen beter weten in doet Danen doelbewust onjuist en onvolledig onderzoek naar het dakluik, daarbij volledig voorbijgaand aan de rechtvaardige belangen van SPM om te voorkomen dat komt vast te staan dat het schuifgrendel van het dakluik ten tijde van de brand niet in de afgesloten stand stond, althans dat niet kan worden uitgesloten dat het dakluik niet afgesloten was ten tijde van de brand.

## Grief LXXII

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.37 geoordeeld dat uit niets zou blijken dat Hoekstra met betrekking tot de locatie van brandmelder 81 als getuige opzettelijk onwaar heeft verklaard.

Toelichting op grief LXXII:

- 8.7.72.1 Uit het rapport van 2 maart 2016, pagina 11, (**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**), blijkt de locatie van brandmelder 81. Er is een situatieschets weergegeven. De situatieschets is deels als volgt:



Onder de afbeelding staat: binnen het kader de bedrijfsruimte van verzekerde.

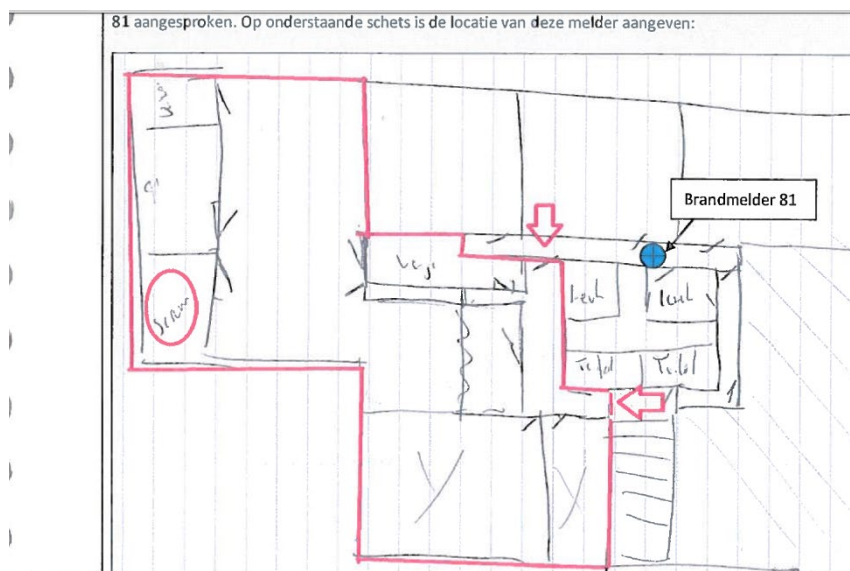
- 8.7.72.2 Het is duidelijk zichtbaar dat brandmelder 81, zie het midden van de situatieschets, in de bedrijfsruimte van Malicor is gesitueerd.
- 8.7.72.3 Op pagina 12 van het rapport van 2 maart 2016 (**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat:

...geen melding van de eigenende bij de PAC geregistreerde tijd 20:00:43 uur) kan deze tijd gecorrigeerd worden (met 33 min en 14 sec) tot 19:59:58 uur. Op de tekening is te zien dat melder 81 zich op enige afstand (schatting ca. 8 meter) van de serverruimte bevond. De rook moet zich derhalve vanuit de serverruimte hierheen verplaatsen, wat enige tijd vergt.

- 8.7.72.4 In de tekst wordt aldus verwezen naar de locatie van brandmelder 81. De afstand van brandmelder 81 tot de serverruimte is blijkens de tekening ongeveer 8 meter.

8.7.72.5 Er is geen twijfel mogelijk: brandmelder 81 is correct weergegeven op de situatieschets.

8.7.72.6 In rapport van 4 februari 2019 (!) (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**), aldus bijna 3 jaar later, beweren de onderzoekers dat brandmelder 81 elders gesitueerd zou zijn. Op pagina 5 staat de navolgende situatieschets:



8.7.72.7 In de ‘nieuwe’ situatieschets zou brandmelder 81 op een andere locatie zijn gesitueerd, namelijk de locatie van brandmelder 99 op de ‘oude’ situatieschets. In het rapport voeren de onderzoekers geen onderbouwing aan voor de ‘nieuwe’, vermeende locatie van brandmelder 81 dan wel voor de wijziging van de locatie van brandmelder 81. De onderzoekers plegen hiermee valsheid in geschrifte!

8.7.72.8 Aan de hand van foto’s heeft SPM aangetoond dat brandmelder 81 wel degelijk op de locatie, zoals aangegeven op de ‘oude’ situatieschets is gesitueerd en derhalve zich bevindt in de door Malicor gehuurde ruimte. NN heeft dit nadien erkend. De locatie van brandmelder 81 staat vast tussen partijen.

8.7.72.9 Terugkomend op het meinedig verklaren van Hoekstra en Danen merkt SPM het navolgende op. Onder ede hebben Danen en Hoekstra beweerd dat brandmelder 81 buiten de gehuurde ruimte van Malicor zou hangen en hebben zij daarvoor een onderbouwing aangevoerd, namelijk dat zij dat samen met Dauvillier zouden hebben ontdekt.

8.7.72.10 SPM merkt, wellicht ten overvloede op, dat de onderzoekers van NN kort vóór het afleggen van de verklaringen onder ede op 21 februari 2019 het aanvullend rapport van 4 februari 2019 (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**) hebben opgesteld en aldus goed op de hoogte waren van de inhoud van de zaak waren.

8.7.72.11 Danen heeft onder ede verklaard:

---

10. Mr. Phoelich houdt mij voor dat Stekelenburg heeft verklaard dat de brandmelder binnen 10 tot 30 seconden zou moeten zijn aangesproken, omdat de brandmelder op 8 meter van de serverruimte hing. Ik leid daaruit af dat Stekelenburg het pand kennelijk niet kent. Pir 81, die de brandmelder heeft gegeven, bevindt zich in de gang (de gang van GEO) en dus buiten de bedrijfsruimte van SPM. Mr. Phoelich vraagt mij hoeveel tijd er normaal gesproken nodig zou zijn geweest voordat de brand door brandmelder 81 zou worden gemeld. Om dat precies te weten zou een reconstructie nodig zijn. er zijn wel brandversnellers aangetroffen, wat betekent dat de brand zich sneller opbouwt en uitbreidt. In de regel zal een brand dan ongeveer 5 tot 10 minuten na het ontstaan daarvan door brandmelder 81 worden gemeld. Brandmelder 81 is met blauw omcirkeld in de foto op pagina 6 van de rapportage van 4 februari 2019.

Op vragen van mr. Van den Bogart antwoord ik als volgt:

1. Mr. Van den Bogart houdt mij voor dat ik zojuist heb verklaard dat pir 81 buiten de bedrijfsruimte van SPM zat, terwijl die pir in de situatieschets op pagina 11 van de tweede rapportage (die van maart 2016) binnen de bedrijfsruimte van SPM is ingetekend. Die situatieschets is afkomstig van installateur Robé en is onjuist. Op enig moment heeft Hoekstra met Robé een rondje door het pand gelopen en bleek dat die tekening onjuist was omdat de pir buiten de bedrijfsruimte van SPM zit. Dat hebben wij toen in het derde rapport opgenomen en voor de duidelijkheid zit er ook een foto bij van de locatie van de pir (pagina 6). Ik weet niet wanneer de vraag naar juistheid van de tekening precies is gaan spelen.

8.7.72.12 Danen beschimpt Stekelenburg, omdat Stekelenburg zogenaamd het pand niet zou kennen. Danen ziet echter volledig over het hoofd dat Stekelenburg zich heeft gebaseerd op de situatieschets en de begeleidende tekst uit de rapportage van 2 maart 2016 van Danen en Hoekstra (**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**). Op basis van die situatieschets, en dat is de juiste weergave, heeft Stekelenburg gelijk. Stekelenburg wordt aldus ten onrechte door Danen beschimpt.

8.7.72.13 De verklaring van Danen is helder. Hij liegt over (i) de juiste locatie van brandmelder 81, (ii) dat de situatieschets van Robé onjuist zou zijn en (iii) dat zou zijn gebleken dat de situatieschets van Robé onjuist zou zijn en dat de reden is dat dit in het derde rapport (4 februari 2019)(**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**) is opgenomen.

8.7.72.14 Hoekstra heeft onder ede verklaard:

4. Ik heb voor het laatst contact gehad met Robé tijdens mijn bezoek aan de Scheepmakerstraat op 3 februari 2016. Ik heb toen de schets van Robé ontvangen en wij hebben toen ook vastgesteld dat de schets niet conform de situatie was zoals wij die aantreffen. Wij hebben toen dus geconstateerd dat de schets niet klopt. Mr. Van den Bogart vraagt mij waarom die informatie niet in het rapport van 2 maart 2016 is opgenomen. In het rapport staat dat het een schets is van Robé en niet dat die schets niet conform de situatie op de schadedatum is. Er staat ook niet dat de schets wel juist is. Toen wij door het pand liepen heeft Robé gemeld dat detector 81 buiten de bedrijfsruimte van SPM zat, omdat die binnen het circuit zat. Anders zou hij afgekoppeld zijn geweest. De precieze plek van detector 81 werd pas later belangrijk, daarom is daar ook verder niets over opgenomen in het rapport van maart 2016.

8.7.72.15 Hoekstra verklaart dat (i) hij op 3 februari 2016, aldus voor het opmaken van het rapport van 2 maart 2016 de situatieschets van Robé heeft ontvangen en gezamenlijk met Robé zou hebben vastgesteld dat de schets niet conform de situatie was, zoals aangetroffen, en niet zou kloppen, (ii) in het rapport van 2 maart 2016 (**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat dat de schets van Robé is en niet dat die schets niet conform de situatie op schadedatum is. Er staat ook niet dat de



schets wel juist is. (iii) Robé zou hebben gemeld dat brandmelder 81 buiten de ruimte van Malicor zou hangen. (iv) De precieze plek werd pas later belangrijk, daarom is daarover niets opgenomen in het rapport van maart 2016.

8.7.72.16 Hoekstra liegt over dat hij gezamenlijk met Robé zou hebben vastgesteld dat de situatieschets niet zou kloppen. Als dat het geval is zou dat in het rapport hebben moeten staan.

8.7.72.17 Bovendien is bij het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, B16 formulier met producties 19 t/m 22 d.d. 12 maart 2019**) een verklaring van de heer Dauvillier van Robé opgenomen. Uit de verklaring volgt dat brandmelder 81 was aangesloten op de subcentrale DI4/5 (dit houdt dat de brandmelder werkte, aanvulling advocaat) en dat brandmelder 81 exact op de locatie hangt, zoals weergegeven op de situatieschets in het rapport van 2 maart 2016(**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**).

8.7.72.18 Uit de verklaring blijkt niet dat Robé in 2016 tijdens een gezamenlijk bezoek met de onderzoekers aan het pand, zou hebben gemeld dat de situatieschets, zoals opgenomen in het rapport van 2 maart 2016 (**productie 7, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) en de verklaring van Dauvillier, niet juist zou zijn. Integendeel: Dauvillier van Robé bevestigt dat de situatieschets correct is. Er is geen enkele aanwijzing in alle rapporten van de onderzoekers te vinden, waaruit zou kunnen volgen dat de situatieschets uit 2015/2016 niet correct zou zijn.

8.7.72.19 Het meest opzienbarend is de opmerking van Hoekstra onder ede dat hij bij de schets niet heeft aangegeven dat die schets juist is en dat daar derhalve niet van mag worden uitgegaan. Dit is om twee redenen opzienbarend. Ten eerste is het bewust opnemen van valse informatie in een rapport, valsheid in geschrifte en dus een strafbaar feit.

8.7.72.20 Ten tweede heeft Hoekstra in geen enkel rapport vermeld of de door hem gepresenteerde feiten en conclusies juist zijn. In feite zegt Hoekstra dat waar hij niet expliciet vermeldt dat het juist is, je niet van de juistheid van zijn stellingen mag uitgaan. Dan geldt dat in feite voor de volledige inhoud van zijn rapporten. Het gevolg daarvan is dat alle rapporten van Hoekstra waardeloos zijn en dat die niet als onderbouwing van het standpunt van NN hebben kunnen dienen. Daarmee ontbeert de beschuldiging van brandstichting dus feitelijk iedere onderbouwing!

*Belang bij het wijzigen locatie brandmelder 81*

8.7.72.21 De onderzoekers en NN hadden een belang bij het wijzigen van de locatie van brandmelder 81. Dit belang is gelegen in het navolgende. Door de locatie van brandmelder 81 te wijzigen van binnen naar buiten de door Malicor gehuurde ruimte, zou het langer hebben geduurd voordat de brandmelder door de rook zou worden aangesproken en een brandmelding zou hebben doorgegeven. Deze tijd hadden de

onderzoekers en NN nodig om de twee op de camerabeelden zichtbare personen tijdens het ontstaan van de brand, buiten beeld van de camera's in de richting van het pand te krijgen. Immers de bewering van de onderzoekers en NN is dat deze twee personen betrokken zouden zijn bij het ontstaan van de brand.

8.7.72.22 De onderzoekers waren hiertoe genoodzaakt doordat Stekelenburg in zijn rapport van 7 november 2018 (**productie 23, akte verzoek terugkomen bindende eindbeslissingen, uitlaten en overlegging producties d.d. 26 november 2018**) heeft geconcludeerd dat de twee personen niet betrokken kunnen zijn bij het ontstaan van de brand doordat zij allang wegrennend op de beelden gezien voordat de brand is ontstaan. Stekelenburg geeft aan dat naar zijn inschatting het na het ontstaan van de brand zo'n 10 à 30 seconden duurt voordat brandmelder 81 wordt aangesproken.

**Conclusie**

Naar de mening van Stekelenburg is, op basis van het voorgaande, de brand dan ook ergens tussen de 10 en 30 seconden voor de eerste brandmelding ontstaan. Hetgeen betekent ergens tussen 19.59.46 en 19.59.26 uur.

8.7.72.23 In reactie daarop heeft Danen de verklaring onder ede afgelegd. In die verklaring staat:

10. Mr. Phoelich houdt mij voor dat Stekelenburg heeft verklaard dat de brandmelder binnen 10 tot 30 seconden zou moeten zijn aangesproken, omdat de brandmelder op 8 meter van de serverruimte hing. Ik leid daaruit af dat Stekelenburg het pand kennelijk niet kent. Pir 81, die de brandmelder heeft gegeven, bevindt zich in de gang (de gang van GEO) en dus buiten de bedrijfsruimte van SPM. Mr. Phoelich vraagt mij hoeveel tijd er normaal gesproken nodig zou zijn geweest voordat de brand door brandmelder 81 zou worden gemeld. Om dat precies te weten zou een reconstructie nodig zijn, er zijn wel brandversnellers aangetroffen, wat betekent dat de brand zich sneller opbouwt en uitbreidt. In de regel zal een brand dan ongeveer 5 tot 10 minuten na het ontstaan daarvan door brandmelder 81 worden gemeld. Brandmelder 81 is met blauw omcirkeld in de foto op pagina 6 van de rapportage van 4 februari 2019.

Op vragen van mr. Van den Bogart antwoord ik als volgt:

1. Mr. Van den Bogart houdt mij voor dat ik zojuist heb verklaard dat pir 81 buiten de bedrijfsruimte van SPM zat, terwijl die pir in de situatieschets op pagina 11 van de tweede rapportage (die van maart 2016) binnen de bedrijfsruimte van SPM is ingetekend. Die situatieschets is afkomstig van installateur Robé en is onjuist. Op enig moment heeft Hoekstra met Robé een rondje door het pand gelopen en bleek dat die tekening onjuist was omdat de pir buiten de bedrijfsruimte van SPM zit. Dat hebben wij toen in het derde rapport opgenomen en voor de duidelijkheid zit er ook een foto bij van de locatie van de pir (pagina 6). Ik weet niet wanneer de vraag naar juistheid van de tekening precies is gaan spelen.

8.7.72.24 Uit de verklaring volgt dat Danen heeft verklaard dat de reden dat het 5 à 10 minuten zou duren voordat brandmelder 81 zou worden aangesproken is, omdat brandmelder 81 zich buiten de door Malicor gehuurde ruimte bevond.

8.7.72.25 De onderzoekers en NN hadden aldus de verplaatsing van brandmelder 81 nodig om de tijdlijn weer 'kloppend' te maken. Hiermee staat vast dat Danen en Hoekstra zich bewust waren dat dit de vals of in strijd met de waarheid was.

8.7.72.26 In het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, B16 formulier met producties 19 t/m 22 d.d. 12 maart 2019**) van de onderzoekers van, pagina 23, staat:

De brandmelder 81 is aangesproken om 19.59.58 uur. De brand is circa 1 – 2 minuten daarvoor ontstaan en ontwikkeld (zie toelichting hieronder).

- 8.7.72.27 De onderzoekers erkennen aldus in dit rapport dat brandmelder 81 binnen 1 à 2 minuten zal worden aangesproken door de brand. Dit onderschrijft nog maar eens dat de onderzoekers bewust vals of in strijd met de waarheid verklaard hebben over de locatie van brandmelder 81 en over de tijdsperiode tussen het ontstaan van de brand en het aanspreken van de brandmelder.
- 8.7.72.28 Ten aanzien van de verklaring van Danen merkt SPM ook nog op dat hij verklaart dat: ‘er zijn wel brandversnellers aangetroffen’. Dit is in strijd met zijn rapport van 2 december 2015, pagina 22, **(productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** waar staat:
- In de serverruimte hebben we geen positieve indicatie op het gebruik van één of meer ontbrandbare vloeistoffen gekregen. Dit betekent niet, dat deze ontbrandbare vloeistoffen er niet zijn.
- 8.7.72.29 Gelet op het feit dat de politie geen brandversnellende middelen heeft aangetroffen, zal de zin van het hierboven geciteerde gedeelte van het rapport van 2 december 2015 **(productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** in zoverre correct zijn.
- 8.7.72.30 Nu het juist is dat geen brandbare middelen zijn aangetroffen, is de verklaring van Danen vals dan wel in strijd met de waarheid. Danen wist dit en heeft bewust onwaar verklaard. Daarmee is de bewustheid van de valsheid een gegeven. Op dit punt verklaart Danen ook al meinedig.
- 8.7.72.31 SPM stelt dat de onderzoekers tevens de Gedragscodes en het Reglement van het NIVRE hebben geschonden. In artikel 3.1 sub b van de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties staat: *b. De expert verstrekt geen informatie waarvan hij weet dat deze onjuist is of waarvan hij redelijkerwijs had kunnen weten dat het onjuist is.* In het Reglement van het NIVRE is in artikel 4 sub a opgenomen dat: *‘Een Bureau/NIVRE-geregistreerde draagt zorg voor een betrouwbare en correcte dienstverlening en handelt fatsoenlijk, integer en respectvol richting alle betrokkenen. Dit houdt in ieder geval in dat hij: a. zich onthoudt van het geven van informatie waarvan hij weet, of behoort te weten, dat die onjuist of misleidend is/kan zijn;*
- 8.7.72.32 Het moge duidelijk zijn dat de onderzoekers informatie hebben verstrekt ten aanzien van brandmelder 81 en het aantreffen van brandversnellende middelen, waarvan zij wisten of redelijkerwijs hadden kunnen weten dat die niet juist was, althans dat die misleidend is/kan zijn.
- 8.7.72.33 Op grond van het vorenstaande komt SPM tot de conclusie dat, gelet op de feiten en omstandigheden afzonderlijk en in samenhang bezien, zowel Danen als Hoekstra onder ede bewust een valse dan wel onware verklaring hebben afgelegd en daarmee meined hebben gepleegd.
- 8.7.72.34 SPM concludeert dat de onderzoekers ten aanzien van brandmelder 81 de Gedragscodes en het Reglement van het NIVRE hebben geschonden.

### **Grief LXXIII**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 3.40 geoordeeld dat Hoekstra niet onwaar heeft verklaard over de forcering schuifdeuren**

#### **Grief LXXIV**

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat Hoekstra feitelijk juist zou hebben verklaard over de verzegeling van de schuifdeuren.**

Toelichting op grieven LXXIII en LXXIV:

8.7.73.1 Onder ede heeft Hoekstra, onder punt 1 op vragen van mr. Van den Bogart, als volgt verklaard:

Op vragen van mr. Van den Bogart antwoord ik als volgt:

1. Mr. Van den Bogart toont mij de foto van de schuifdeuren op pagina 4 van de rapportage uit februari 2019. Hij stelt zich op het standpunt dat de schuifdeur die rechts op de foto te zien is, scheef staat. Ik kan dat zo niet beoordelen. Er kan ook eventueel ook iets achter staan of iets dergelijks. Toen wij aankwamen waren de schuifdeuren al gesloten en ze waren verzegeld door de politie. Wij zijn op een andere manier naar binnen gegaan.
2. Mr. Van den Bogart houdt mij voor dat als productie 28 in zijn ekte van 28 januari 2019.

8.7.73.2 Uit het rapport van 2 december 2015 (**productie 4, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) blijkt dat Hoekstra (en Danen) vanaf 16 oktober 2015 een technisch onderzoek heeft (hebben) ingesteld.

8.7.73.3 Hoekstra verklaart (wederom) meinedig. Hoekstra verklaart dat er iets achter de schuifdeuren zou kunnen staan. In het gehele dossier, waaronder uit de foto's, is niet gebleken dat iets achter de deur zou hebben gestaan. Als productie 65 wordt hierbij foto met nummer C06 overgelegd. Uit deze foto blijkt dat er niets staat en ook niets gestaan kan hebben. De ruimte is daarvoor veel te [REDACTED] Hoekstra heeft dan ook ter plekke verzonnen dat er iets achter de schuifdeuren zou hebben kunnen staan, zodat hij niet hoefde te bevestigen dat de schuifdeur scheef stond en aldus door de brandweer was geforceerd. De brandweer heeft de schuifdeur moeten forceren, omdat de kierstand te smal was om doorheen te gaan.

8.7.73.4 Verder geeft Hoekstra aan dat bij hun aankomst de schuifdeuren al gesloten waren en verzegeld door de politie. Het is onjuist dat de deuren bij aankomst van Hoekstra en Danen verzegeld waren. De politie heeft uiteraard direct na de brand de schuifdeuren en de deur tussen de schuifdeuren en de Truckwash verzegeld. Deze verzegeling is echter na het onderzoek van de politie opgeheven. De opheffing was vóór dat Hoekstra en Danen aankwamen. De opheffing van de verzegeling door de

politie blijkt uit het feit dat de verzegeling van de deur tussen de hal en de Truckwash op dat moment al was verbroken.

8.7.73.5 Indien Hoekstra daadwerkelijk de waarheid zou verklaren dat de politie de schuifdeuren nog verzegeld had, houdt dit in dat de deur tussen de schuifdeuren en de Truckwash ook nog verzegeld zou zijn geweest. Dit zou inhouden dat Danen en Hoekstra de verzegeling van de politie zouden hebben verbroken, althans naar binnen zouden zijn gegaan, terwijl de politie de ruimte had verzegeld. Het betreden van een locatie die door de politie is verzegeld zou vallen onder een belemmering van de rechtsgang.

8.7.73.6 Ten onrechte heeft Hoekstra bij de rechtbank in eerste aanleg de indruk willen wekken dat hij geen onderzoek heeft kunnen doen naar de schuifdeuren en de forcering daarvan, omdat deze schuifdeuren zogenaamd nog door de politie verzegeld zouden zijn geweest.

8.7.73.7 SPM stelt dat Hoekstra tevens de Gedragscodes en het Reglement van het NIVRE hebben geschonden. In artikel 3.1 sub b van de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties staat:

*b. De expert verstrekt geen informatie waarvan hij weet dat deze onjuist is of waarvan hij redelijkerwijs had kunnen weten dat het onjuist is.*

In het Reglement van het NIVRE is in artikel 4 sub a opgenomen dat:

*‘Een Bureau/NIVRE-geregistreerde draagt zorg voor een betrouwbare en correcte dienstverlening en handelt fatsoenlijk, integer en respectvol richting alle betrokkenen. Dit houdt in ieder geval in dat hij:*

*a. zich onthoudt van het geven van informatie waarvan hij weet, of behoort te weten, dat die onjuist of misleidend is/kan zijn;*

Het moge duidelijk zijn dat Hoekstra informatie heeft verstrekt ten aanzien van de verzegeling van de schuifdeuren, waarvan hij wist of redelijkerwijs had kunnen weten dat die niet juist was dan wel misleidend is/kan zijn.

8.7.73.8 SPM concludeert dat Hoekstra feitelijk onjuist heeft verklaard en dat hij zich daarvan bewust was. Hoekstra verklaart meinedig over het feit dat er iets achter de schuifdeuren zou kunnen staan en over de verzegeling van de politie. SPM concludeert dat Hoekstra in strijd met de voor hem geldende Gedragscodes en Reglement van NIVRE heeft gehandeld.

## Grief LXXV

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.43 geoordeeld dat de omstandigheid, dat Hoogland als getuige de bevindingen van Com-Connect niet meer beslissend acht, en daarover geen opheldering heeft gegeven, niet maakt dat hij opzettelijk onwaar heeft verklaard.

## Grief LXXVI

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat Hoogland niet opzettelijk onwaar heeft verklaard over het onderzoek naar de tijdslijn van de camerabeelden, al dan niet zijnde een eigen onderzoek dan wel het onderzoek van Com-Connect.

## Toelichting op grieven LXXV en LXXVI:

8.7.75.1 Onder ede heeft Hoogland, punten 7, 8 en 9 op vragen van mr. Van den Bogart, als volgt verklaard:

7. Ik heb de camerabeelden niet in één keer aangeleverd gekregen. Aan Com-Connect heb ik de beelden van Brezan en Sander Leegwater aangeleverd. Althans ik kan mij niet herinneren dat ik de beelden van Sander Leegwater aan hen heb gegeven, maar omdat Com-Connect in haar e-mail van 30 november 2015 (bijlage 11, bij onze laatste rapportage) wel over de beelden van Sander Leegwater spreekt, moet ik wel iets hebben aangeleverd. Op zowel de beelden van Brezan als op die van Sander Leegwater is de man met de hond te zien, die voor het pand langsloopt. De twee mannen zijn te zien op de beelden van Brezan en op de buitencamerabeelden van Cees Leegwater. Op het moment waarop ik Com-Connect inschakelde, waren de

beelden van Cees Leegwater nog niet beschikbaar. Alleen op de beelden van Sander Leegwater is vervolgens de auto te zien waarin Cordewener en zijn zwager zaten. Omdat bekend is op welk moment Cordewener 112 heeft gebeld, is aan de hand daarvan bepaald wanneer de man met de hond is langs gelopen en wanneer de 2 mannen te zien zijn geweest. Zo heb ik dat ook in mijn rapportage van 3 december 2015 verwoord. Mr Van den Bogart vraagt mij hoe het kan dat op de camera van Leegwater een tijd van 20:36 zichtbaar is, en dat Com-Connect vaststelt dat het 21:34 werkelijke tijd is. Daaruit leidt mr. Van den Bogart af dat er een verschil is van 58 minuten tussen de tijd vermeld op de camera van Sander Leegwater en de daadwerkelijke tijd. Mr. Van den Bogart wijst mij erop dat volgens de camera van Leegwater de man met de hond om 19:54 is langs gekomen (dat zou dan dus 20:52 werkelijke tijd moeten zijn), en dat ik in mijn rapportage van 8 februari 2016 op pagina 3 opschrijf dat de man met de hond omstreeks 19:54 is gepasseerd. Mijn antwoord daarop is als volgt. Ik heb op basis van de informatie die ik had en de camerabeelden, plus het referentiepunt van het moment waarop er 112 werd gebeld, een eigen onderzoek gedaan. Op basis van dat onderzoek werd het mij duidelijk dat de man met de hond, op de beide camerabeelden, omstreeks 19:54 moet zijn langs gelopen. Ik schrijf dat ook op in mijn rapport als omstreeks omdat ik het niet precies kan vaststellen. Daar kan gerust een aantal minuten speelruimte in zitten qua tijd. De e-mail van Com-Connect van 30 november 2015 is alleen e-mail en niet een officiële rapportage. Dat betekent dat daaraan geen doorslaggevende betekenis toekomt.

- rapportage. Dat betekent dat daaraan geen doorslaggevende betekenis toekomt.
8. Mr. Van den Bogart wijst mij erop dat ik in mijn rapportage van 3 december 2015 op pagina 23 schrijf dat Com-Connect de tijdstippen van de opnamen met speciale software wel heeft kunnen vaststellen. Hij vraagt mij hoe zich dat verhoudt tot mijn opmerking van zojuist dat aan de e-mail van Com-Connect geen doorslaggevende betekenis toekomt. Ik kan dat niet meer helemaal herleiden. Ik kan dat wel nagaan in mijn dossier, maar ik heb dat nu niet bij me. U kunt er in ieder geval vanuit gaan dat wat ik in mijn rapportages heb staan qua tijdstippen, correct is.
  9. Mr. Van den Bogart wijst mij erop dat Com-Connect op 4 december 2015 schrijft dat de 2 mannen zijn weggerend omstreeks 18:54 (bijlage 12 bij de rapportage van februari 2019). Hij vraagt mij hoe ik desondanks tot de conclusie ben gekomen dat die 2 mannen te maken hebben met de brand, terwijl de eerste brandmelder pas om 19:59:58 is aangesproken. Ik kom er op uit dat de man met de hond om 19:54 moet zijn langsgelopen. Ik concludeer dat op basis van de camerabeelden van Sander Leegwater en het tijdstip waarop Cordewener 112 heeft gebeld. Dat moment is leidend. Als je dat terugrekent kom je erop uit dat de 2 personen om 19:54 zijn langsgelopen.

8.7.75.2 Uit de verklaring van Hoogland volgt dat eerst Com-Connect de tijden heeft vastgesteld, dan toch weer niet, Hoogland zou het zelf hebben gedaan, dan heeft toch weer Com-Connect de tijden vastgesteld en uiteindelijk toch weer niet. Hoogland draait, verdraait en legt een tegenstrijdige, en daarmee meinedige, verklaring af met als kennelijke doel om te ‘bewijzen’ dat de twee zichtbare personen kort voor de brand op de camerabeelden zichtbaar zijn geweest. Het moge duidelijk zijn dat de waarheid voor Hoogland niet ter zake doende is. Hoogland is enkel geïnteresseerd in het handhaven van zijn onjuiste en tegen beter weten in ingenomen standpunt over het ontstaan van de brand en de beweerdelijke negatieve betrokkenheid van [REDACTED] en/of [REDACTED].

8.7.75.3 Alhoewel Hoogland in zijn rapport doet voorkomen alsof Com-Connect van doorslaggevende betekenis is geweest bij de vaststelling van de tijdlijn, weerspreekt Hoogland dit in zijn verklaring. Als namens SPM wordt voorgehouden dat uit de e-mail van Com-Connect van 30 november 2015, productie 11 bij onderzoeksrapport van 4 februari (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**) blijkt dat, volgens Com-Connect, de werkelijke tijd 58 minuten zou afwijken van de tijd van de camera van [REDACTED] verklaart Hoogland onder meer dat ‘de e-mail van Com-Connect van 30 november 2015 is alleen een e-mail en niet een officiële rapportage. Dat betekent dat daaraan geen doorslaggevende betekenis toekomt’.

8.7.75.4 Dit laatste is in strijd met het rapport van Hoogland van 3 december 2015, pagina 23, (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) waarin staat:

Op de tijdens het onderzoek ter beschikking gestelde camerabeelden is niet de datum en het tijdstip zichtbaar. Com-Connect heeft de tijdstippen van de opnamen met speciale software wel vast kunnen stellen.

8.7.75.5 Hoogland geeft in 2015 juist aan dat de tijdstippen met behulp van speciale software wel zijn vastgesteld door Com-Connect. Hieruit kan derhalve worden geconcludeerd dat het door rapporteur niet is gelukt. SPM stelt zich dan ook op het standpunt dat Hoogland op dit punt in zijn verklaring

onder ede tegenstrijdig heeft verklaard aan hetgeen hij in zijn rapport van 3 december 2015 (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) heeft opgenomen.

8.7.75.6 SPM concludeert dat informatie die Hoogland en Nationale-Nederlanden niet gunstig zijn, als niet doorslaggevend betiteld en/of weggemoffeld worden. SPM wijst daarbij onder meer op het feit dat er iemand binnen één uur voor de brand in het pand is geweest, nl. Martin Leegwater én dat er een platte kar naast het hek naar de koffie-/wachtruimte stond ten tijde van de brand. Dit is een rode draad in het onderzoek van Nationale-Nederlanden. Dit blijkt ook uit de e-mail van Com-Connect van 4 december 2015, bijlage 12 bij onderzoeksrapport van 4 februari 2019 (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**). In die e-mail staat in niet voor misverstand vatbare woorden dat:

Van: Nick Raedts [mailto:Nick@com-connect.nl]  
Verzonden: vrijdag 4 december 2015 3:45  
Aan: Hoogland, Gerard  
CC: Paul de Vlieger; Hoekstra, Peter  
Onderwerp: RE: Casus rennende personen.

Beste Gerard,

Het tijdstip waarop de 2 personen weg rennen is omstreeks 18:54.

We hebben de beelden zo goed mogelijk verbeterd, ze kunnen via onderstaande link gedownload worden:  
<https://www.wetransfer.com/downloads/9576ca4d546eaf821f809bee32607aa720151204132809/62373906d8c1f6a7474e500424de0ec220151204132809/d5120b>

Tijdstippen binnen de verbeterde opname:

- 00:38 → Persoon met hond komt in beeld
- 01:18 → Persoon met hond verlaat beeld
- 02:50 → 2 personen komen in beeld (lopend)
- 03:17 → 2 personen verlaten het beeld (lopend)
- 05:42 → 2 personen komen in beeld (rennend)
- 05:53 → 2 personen verlaten het beeld (rennend)

Als er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met Vriendelijke Groet,

Ing. Nick Raedts  
IT-Security Consultant

com-connect   
DIGITALE  
OPSPORING



8.7.75.7 De eindconclusie van Com-Connect is dan ook dat de twee personen, die door Nationale-Nederlanden als dader(s) worden gezien, ruim 1 uur voor de brand al niet meer op de locatie aanwezig zijn! Het is onbegrijpelijk dat deze conclusie zonder enige onderbouwing terzijde wordt gelegd door Hoogland in zijn rapport van 3 december 2015, pagina 23 e.v. **(productie 3 bij de conclusie van antwoord van NN d.d. 9 augustus 2020)**

8.7.75.8 Op verzoek van SPM en onder druk van een kort geding procedure heeft NN aan SPM meer foto's toegezonden dan dat zij op een eerder verzoek heeft gedaan. SPM heeft tevens aan NN verzocht om de presentaties van de onderzoekers aan NN en de politie over te leggen. Uit de overgelegde foto-bestanden blijkt dat Hoogland een map heeft aangemaakt met als titel '2015 11-13 Printscreens video-opnamen voor presentatie bij NN'. In deze map zitten 19 bestanden. Twee van de printscreens met omschrijving van Hoogland worden hieronder weergegeven:



























2015 10-11 ong. 19.57 uur 2 man aanlopen3 ingetekend



2015 10-11 ong. 20.00 uur 2<sup>de</sup> persoon loopt hard weg

8.7.75.9 Uit de printscreens en de door Hoogland gegeven omschrijving blijkt dat Hoogland zelf al uiterlijk op 13 november 2015 de tijdstippen van het komen en gaan van de twee personen onjuist heeft vastgesteld:

	01 Beveiligingscamera Brezan foto 1.jpg	
	02 Beveiligingscamera Leegwater op poort foto 1.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.55 uur man met hond 2 ingetekend.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.55 uur man met hond 2.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.55 uur man met hond ingetekend.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.55 uur man met hond.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.57 uur 2 man aanlopen1 ingetekend.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.57 uur 2 man aanlopen1.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.57 uur 2 man aanlopen2 ingetekend.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.57 uur 2 man aanlopen2.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.57 uur 2 man aanlopen3 ingetekend.jpg	
	2015 10-11 ong. 19.57 uur 2 man aanlopen3.jpg	

8.7.75.10 In het rapport van Hoogland van 3 december 2015, pagina 23, (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat:

**Onderzoek camerabeelden:**

Door het tegenoverliggende gesitueerd bedrijf Brezan en verhuurder zijn de opnamen van de buitencamera's ter beschikking gesteld. Deze camerabeelden zijn zowel door rapporteur als door het bedrijf Com-Connect (digitale opsporing), gevestigd te Sevenum, onderzocht. Op 30 november 2015 werd door Com-Connect per e-mail haar bevindingen bericht.

Op de tijdens het onderzoek ter beschikking gestelde camerabeelden is niet de datum en het tijdstip zichtbaar. Com-Connect heeft de tijdstippen van de opnamen met speciale software **wel vast kunnen stellen.**

- 8.7.75.11 Uit het bovenstaande kan duidelijk worden opgemaakt dat zowel Hoogland als Com-Connect hebben geprobeerd de tijden vast te stellen. Volgens Hoogland is het echter enkel en alleen Com-Connect gelukt om de tijden vast te stellen, omdat Com-Connect beschikte over speciale software. Deze speciale software had Hoogland niet in zijn bezit.
- 8.7.75.12 Bij e-mails van 30 november 2015 en 4 december 2015 komt Com-Connect tot andere tijden dan Hoogland zijn rapport heeft weergegeven als de door Com-Connect vastgestelde tijden. Hoogland pleegt op dit punt overduidelijk valsheid in geschrifte!
- 8.7.75.13 Bij e-mail van 30 november 2015 komt Com-Connect met haar bevindingen over de tijdstippen. Hoogland neemt de conclusies van Com-Connect niet over en houdt hij aan de tijdstippen uit de presentatie. Desalniettemin stelt Hoogland in zijn rapport van 3 december 2015, pagina 23, (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) dat 'Com-Connect heeft de tijdstippen van de opnamen met speciale software wel vast kunnen stellen'. SPM concludeert dat Hoogland door dit zo op te schrijven valsheid in geschrifte pleegt en fraudeert, althans opzettelijk misleidt, door net te doen alsof de door hem vastgestelde tijdstippen door een gespecialiseerd bedrijf, Com-Connect, zijn vastgesteld, terwijl hij weet dat dat in strijd met de waarheid is.
- 8.7.75.14 Uit het voorgaande blijkt tevens dat, anders dan de rechtbank oordeelt, het niet zo is dat Hoogland als getuige de bevindingen van Com-Connect niet meer beslissend acht. Hoogland heeft nimmer de bevindingen van Com-Connect overgenomen, maar heeft wel doen voorkomen alsof dat wel zo was.
- 8.7.75.15 Vervolgens heeft Hoogland tot driemaal toe zijn verklaring onder ede gewijzigd over de wijze waarop de tijden zijn vastgesteld. Eerst beweert Hoogland dat hij het zelf gedaan zou hebben. Als Hoogland wordt gewezen op het rapport 3 december 2015 (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) wijzigt Hoogland zijn verklaring, in die zin dat Com-Connect de tijden zou hebben

vastgesteld. Als Hoogland ermee geconfronteerd wordt dat hij de tijden van Com-Connect niet in zijn rapporten heeft overgenomen, grijpt hij toch weer terug op zijn eigen tijden.

- 8.7.75.16 SPM concludeert daaruit dat Hoogland zich bewust is geweest van het feit dat hij de tijden zelf heeft verzonnen en dat hij daarin niet de bevindingen van Com-Connect heeft gevolgd, terwijl hij in zijn rapport anders vermeld. Immers als Hoogland de bevindingen van Com-Connect had gevolgd, had Hoogland de twee personen nimmer als beweerdelijke daders van brandstichting kunnen aanmerken.
- 8.7.75.17 Het vaststellen dat de twee personen niet bij het ontstaan van de brand betrokken kunnen zijn, maakt dat brandstichting door of met medeweten van SPM des te onwaarschijnlijker wordt.
- 8.7.75.18 SPM stelt dat de onderzoekers tevens de Gedragscodes en het Reglement van het NIVRE hebben geschonden. In artikel 3.1 sub b van de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties staat: *b. De expert verstrekt geen informatie waarvan hij weet dat deze onjuist is of waarvan hij redelijkerwijs had kunnen weten dat het onjuist is.*
- In het Reglement van het NIVRE is in artikel 4 sub a opgenomen dat:
- ‘Een Bureau/NIVRE-geregistreerde draagt zorg voor een betrouwbare en correcte dienstverlening en handelt fatsoenlijk, integer en respectvol richting alle betrokkenen. Dit houdt in ieder geval in dat hij:*
- a. zich onthoudt van het geven van informatie waarvan hij weet, of behoort te weten, dat die onjuist of misleidend is/kan zijn;*
- 8.7.75.19 Het moge duidelijk zijn dat Hoogland informatie heeft verstrekt ten aanzien van de vaststelling van de tijden, waarvan hij wisten of redelijkerwijs hadden kunnen weten dat die niet juist was, althans dat die misleidend is/kan zijn.
- 8.7.75.20 SPM concludeert dat Hoogland onder ede bewust een onware verklaring heeft afgelegd over het vaststellen van de tijdstippen en daarmee meened heeft gepleegd. Ook concludeert SPM dat Hoogland valsheid in geschrifte heeft gepleegd door in zijn rapport van 3 december 2015 op te schrijven dat Com-Connect de tijden wél heeft kunnen vaststellen met speciale software en te doen voorkomen dat hij zijn tijden daarop heeft gebaseerd, terwijl dit niet het geval is.
- 8.7.75.21 SPM concludeert dat Hoogland in strijd met de voor hem geldende Gedragscodes en Reglement van NIVRE heeft gehandeld bij de verklaringen over de vaststelling van de tijden, zowel mondeling als schriftelijk.

## Grief LXXVII

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.45 geoordeeld dat zij geen aanknopingspunten zou hebben om te concluderen dat Hoogland als getuige opzettelijk onwaar heeft verklaard dat het hek gesloten was.**

Toelichting op grief LXXVII:

8.7.77.1 Onder ede, punt 3 op vragen van mr. Van den Bogart, heeft Hoogland verklaard:

3. Mr. Van den Bogart wijst mij erop dat mijn collega's Danen en Hoekstra in hun rapportage van 2 december 2015 op pagina's 6,7 en 8 schrijven dat het hek aan de rechterzijde van het pand open was, terwijl ik op pagina 38 van het nieuwe rapport schrijf dat het hek gesloten was. Ik weet niet precies op basis waarvan mijn collega's hebben opgeschreven dat het hek open was, ik weet niet welke beelden zij precies hebben gezien. Ik heb op basis van de camerabeelden van Brezan (foto 17 op pagina 23 van mijn rapport van 3 december 2015) geconstateerd dat het hek gesloten was. Ik heb ook een groter beeld van die opname gezien, en daarop kon ik duidelijk zien dat het hek dicht was.

8.7.77.2 Hoogland beweert met grote stelligheid dat het hek aan de rechterzijde, vanaf de straat gezien, gesloten zou zijn geweest. Hoogland geeft aan dat hij een groter beeld van de opname heeft gezien, en daarop kon hij duidelijk zien dat het hek dicht was.

8.7.77.3 Tussen partijen staat inmiddels vast dat het hek niet gesloten was. Dit is erkend door NN. In een aanvullend rapport beweert Hoogland dat hij zich duidelijk zou hebben vergist toen hij onder ede verklaarde dat het hek gesloten was. De rechtbank is ten onrechte meegegaan in de bewering dat sprake zou zijn geweest van een vergissing van Hoogland onder ede.

8.7.77.4 Uit het feit dat Hoogland expliciet zegt dat hij een groter beeld heeft gehad en dat duidelijk zou hebben kunnen zien dat het hek gesloten zou zijn. Daarmee aangevend dat hij beter heeft gezien dan Danen, Hoekstra en SPM, maakt dat geen sprake is van een vergissing. Hoogland is zich zeer bewust geweest van de valsheid en/of strijdig met de waarheid van zijn verklaring. SPM heeft onderstaand een still van de videobeelden gemaakt: Camerabeelden Brezan met nummer 20151011901428, direct bij start:



8.7.77.5 Verder heeft Hoogland onder ede, punten 10 en 11 op vragen van mr. Van den Bogart, verklaard:

10. Ik heb niet zelf geconstateerd dat de cilinder van de loopdeur naar de ruimte van Truckwash is geforceerd. Ik verwijs daarvoor naar de rapportage van Danen. Mr. Van den Bogart vraagt mij of het klopt dat er op de camerabeelden buiten vanaf zaterdag 10 oktober omstreeks 18:00 uur niemand te zien is behalve de man met de hond en de twee personen met het langwerpige voorwerp. Dat is niet juist. Als ik me het goed herinner, is er op zondagochtend, ik geloof eigenlijk zondagmiddag, iemand op het terrein van Sander Leegwater geweest. het precieze tijdstip heb ik niet paraat maar ik denk dat het in de middag was. Er is toen een voertuig, een Oldtimer, de garage in gereden. De personen zijn direct weggegaan. Voor zover ik het heb kunnen zien op de camerabeelden zijn die personen niet naar de loopdeur gegaan. In mijn rapportage heb ik opgeschreven dat ik uitsluit dat de 2 personen in 2:21 minuten buiten beeld over een puntig hek zijn geklommen om de cilinder te forceren. Ik heb niet zelf vastgesteld dat er geen langwerpig voorwerp is gevonden bij de loopdeur, dat heb ik aangenomen op basis van een verklaring van één van de Leegwaters.
11. De buitencamerabeelden van Brezan en Sander Leegwater overlappen elkaar niet. De buitencamera van Cees Leegwater geeft ook zicht op het voorterrein en het hekwerk aan de straatzijde. Deze beelden overlappen met het beeld van de camera van Sander Leegwater en met die van Brezan.

*(Handwritten signature)*

8.7.77.6 Uit punt 11 van de verklaring volgt dat Hoogland goed bekend is met de zichtlijnen van de camera's van Brezan, [REDACTED] en [REDACTED]. Dit is ook logisch aangezien Hoogland in het rapport van 4 februari 2019 (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**) printscreens van de camerabeelden heeft verwerkt. Op pagina 40 van dat rapport is het camerabeeld van de camera van [REDACTED] weergegeven. SPM laat onderstaand een printscreen van het camerabeeld van [REDACTED] zien:



8.7.77.7 SPM nodigt uw gerechtshof uit om de camerabeelden van [REDACTED] met nummer CH0820151011185447610 te bekijken. Op deze camerabeelden is zichtbaar dat een Oldtimer truck het terrein van [REDACTED] oprijdt en dat daar al drie personen en een blauwe auto aanwezig op het terrein aanwezig zijn. Dit blijkt ook uit het rapport van Schade en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020, pagina 35, **productie 75**, waar staat en is afgebeeld:



Uit deze opname blijkt dat Martin Leegwater dus op zondag 11 oktober 2015 omstreeks **18:56 uur** als laatst bekende het perceel aan de Scheepmakerstraat 3 te Zwijndrecht heeft verlaten. Waarom zijn Martin Leegwater en de personen die bij hem staan niet gehoord door EMN?

De vragen wanneer en via welke deur Martin Leegwater die dag was binnengekomen en via welke deur hij het perceel weer had verlaten hadden absoluut gesteld en beantwoord moeten worden, zeker nu uit de beelden blijkt dat hij iets voor **19:00 uur** arriveert en er op dat moment al een personenauto met daarin drie personen op hem staat te wachten.

- 8.7.77.8 Op de camerabeelden valt in het geheel niet te zien dat de Oldtimer de garage wordt in gereden, het is niet te zien dat de personen direct weggaan en al helemaal kan niet worden gezien dat die personen niet naar de loopdeur gaan. De camera staat niet gericht op de loopdeur en de roldeur en de camera valt uit op het moment dat het lijkt alsof het hek zal worden gesloten.
- 8.7.77.9 Het is duidelijk dat Hoogland een valse of een onware verklaring heeft afgelegd. Gelet op het feit dat Hoogland kort daarvoor nog printscreens van het camerabeeld van [REDACTED] heeft gebruikt voor het rapport van 4 februari 2019 (**productie 1, akte overlegging productie tbv contra-enquete d.d. 21 februari 2019**) moet Hoogland zich bewust zijn geweest van de valsheid en strijd met de waarheid van zijn verklaring.
- 8.7.77.10 SPM stelt dat de onderzoekers tevens de Gedragscodes en het Reglement van het NIVRE hebben geschonden. In artikel 3.1 sub b van de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties staat: *b. De expert verstrekt geen informatie waarvan hij weet dat deze onjuist is of waarvan hij redelijkerwijs had kunnen weten dat het onjuist is.*
- In het Reglement van het NIVRE is in artikel 4 sub a opgenomen dat:
- ‘Een Bureau/NIVRE-geregistreerde draagt zorg voor een betrouwbare en correcte dienstverlening en handelt fatsoenlijk, integer en respectvol richting alle betrokkenen. Dit houdt in ieder geval in dat hij:*
- a. zich onthoudt van het geven van informatie waarvan hij weet, of behoort te weten, dat die onjuist of misleidend is/kan zijn;*
- 8.7.77.11 Het moge duidelijk zijn dat Hoogland informatie heeft verstrekt zowel op het punt van het hek als ten aanzien van de videobeelden van de Oldtimer Truck, waarvan hij wisten of redelijkerwijs hadden kunnen weten dat die niet juist was, althans dat die misleidend is/kan zijn.
- 8.7.77.12 SPM concludeert dat Hoogland zowel op het punt van het hek als ten aanzien van de videobeelden van de Oldtimer Truck onder ede bewust een onware verklaring heeft afgelegd en derhalve meened pleegt.
- 8.7.77.13 SPM concludeert dat Hoogland zowel op het punt van het hek als ten aanzien van de videobeelden van de Oldtimer Truck in strijd met de voor hem geldende Gedragscodes en Reglement van NIVRE heeft gehandeld.



### **Grief LXXVIII**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.46 niet geoordeeld dat de door NN ingeschakelde deskundigen meinedig hebben verklaard en/of dat NN de waarheidsplicht ex artikel 21 Rv heeft geschonden.**

### **Grief LXXIX**

**Ten heeft de rechtbank geoordeeld dat het betoog van SPM geen ander licht werpt op de beoordeling in het tussenvonniss van 25 juli 2018 over de (toenmalige) vorderingen IIa, IIb en IIc (de huidige vorderingen II, IIIa en IIIb).**

Toelichting op grieven LXXVIII en LXXIX:

- 8.7.78.1 In de **grievens LXX** tot en met **LXXVII** heeft SPM al uitvoerig betoogd dat de onderzoekers meinedig hebben gepleegd. Deze toelichting op deze grieven dient hier als herhaald en ingelast beschouwd te worden.
- 8.7.78.2 Voor het schenden van de waarheidsplicht wijst SPM op **grievens XXIX en XXX**. Op de comparitie van partijen heeft mr. Phoelich – Pontier namens NN verklaard dat ‘Aangenomen moet worden dat het dakluik aan de binnenzijde een schuif was afgesloten ten tijde van de brand. Die toestand is door de onderzoekers aangetroffen. NN schendt hiermee haar waarheidsplicht door een bewuste leugen aan de rechtbank voor te houden.
- 8.7.78.3 Voor het overige wijst SPM op **grievens LXXXII t/m LXXXVI**. De toelichting op deze grieven dient hierbij als herhaald en ingelast beschouwd te worden. In die grieven wordt namelijk uitgelegd dat NN door SPM meerdere keren op de hoogte is gesteld van de vele onzorgvuldigheden, onjuistheden en onvolledigheden in de rapporten van de onderzoekers. Dat maakt dat NN niet zonder meer kon uitgaan van de zorgvuldigheid, juistheid en volledigheid van de rapporten van de onderzoekers. De e-mail van 15 februari 2016 (**productie 82**) en de opmerkingen en aantekeningen van SPM bij het kort geding (**productie 80**) had bij NN moeten leiden tot een kritische houding ten aanzien van de inhoud van de rapporten. NN heeft echter zonder enige terughoudendheid de conclusies van de rapporten tot de hare gemaakt en aan de rechtbank in eerste aanleg voorgehouden. Daarmee heeft NN de waarheidsplicht ex art. 21 geschonden.

8.7.78.4 SPM concludeert dat NN de waarheidsplicht ex artikel 21 Rv heeft geschonden door op de comparitie onjuist te verklaren, alsmede door, ondanks waarschuwingen, de conclusies uit de rapporten van de onderzoekers zonder enige terughoudendheid tot de hare te maken en aan de rechtbank voor te leggen.

### **Grief LXXX**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.50 overwogen dat sprake is van slordigheden in het onderzoek van NN.**

### **Grief LXXXI**

**Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat SPM voor rechtsbijstand was verzekerd en daardoor ook de financiële mogelijkheden had om een juridische procedure te voeren en dat de slordigheden in het onderzoek zijn blootgelegd.**

Toelichting op grieven LXXX en LXXXI:

- 8.7.80.1 SPM kan zich met het oordeel van de rechtbank verenigen dat sprake is van onjuistheden aan de zijde van NN. Anders dan de rechtbank meent, is echter geen sprake van slordigheden. Daarvoor is het aantal onwaarheden te groot, te geraffineerd verstopt in de diverse rapporten en te toevallig dat ontlastende feiten consequent zijn weggelaten. De onwaarheden zijn doelbewust gedeponereerd met als doel de mogelijkheid voor NN om de dekking onder de polis af te wijzen te creëren dan wel te handhaven.
- 8.7.80.2 Het is duidelijk dat SPM de doelbewust gedeponereerde onjuiste en onvolledige feiten heeft blootgelegd, alsmede dat SPM heeft blootgelegd dat de ontlastende feiten buiten het dossier zijn gehouden.
- 8.7.80.3 Het is correct dat SPM in beginsel voor rechtsbijstand verzekerd was. Het is echter niet het geval dat de rechtsbijstandverzekering SPM in staat heeft gesteld of de mogelijkheid heeft geboden om de procedure te voeren. Eind 2016 is SPM als gevolg van het handelen van NN genoodzaakt geweest om surseance van betaling aan te vragen. De rechtsbijstandverzekering heeft zich op het standpunt gesteld dat vanaf het moment van surseance geen dekking onder de polis meer bestond. Vanaf het begin van de surseance van 14 december 2016 tot en met 1 oktober 2019, opheffing van de surseance van betaling, heeft SPM de kosten van de procedure zelf gedragen. Daarnaast heeft SPM de kosten van de bewindvoerder en de advocaat van Ten Holter Noordam ten behoeve van de surseance van betaling en de kosten van onderzoeker Stekelenburg zelf moeten dragen. De overweging van de rechtbank is dus feitelijk onjuist.

- 8.7.80.4 Dat het feitelijk onjuist is, is op zich niet verwonderlijk, aangezien dit in het geheel niet besproken is in eerste aanleg. Ten onrechte heeft de rechtbank dit meegewogen in haar beslissing. SPM kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de rechtbank heeft gemeend dat de rechtsbijstandverzekering een deel van de pijn (schade) verzacht zou hebben.
- 8.7.80.5 SPM concludeert dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat sprake zou zijn van slordigheden. Er is sprake van het doelbewust deponeren van onjuiste en onvolledige feiten, dan wel het weglaten van ontlastende feiten en die zijn inderdaad door SPM met zeer veel moeite en tijd blootgelegd. Verder concludeert SPM dat ten onrechte heeft overwogen dat SPM haar kosten van de procedure geheel op een rechtsbijstandverzekering heeft kunnen verhalen.

**Grief LXXXII**

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.51 geoordeeld dat de door SPM genoemde omstandigheden ontoereikend zouden zijn om te komen tot het oordeel dat NN schadeplichtig is en/of dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat NN zich op de overeengekomen dekkingsomvang beroept.**

**Grief LXXXIII**

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat vast zou staan dat uitvoerig onderzoek zou zijn gedaan.**

**Grief LXXXIV**

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het onderzoek zich gericht heeft op de oorzaak van en omstandigheden rondom de brand.**

**Grief LXXXV**

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat niet zou zijn komen vast te staan dat de fouten opzettelijk zijn gemaakt.**

**Grief LXXXVI**

**Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de hoeveelheid fouten, al dan niet in verhouding tot de omvang van het onderzoek, niet van dien aard is dat NN op die grond onrechtmatig handelen kan worden verweten.**

Deze grieven zijn de kern van de zaak in dit hoger beroep. SPM vraagt dan ook uw speciale aandacht voor de toelichting op deze grieven.

Onderstaande toelichting heeft ook te gelden voor de grieven LVIII t/m LXII, LXIII t/m LXV en LXVI. Verder dienen alle door SPM aangevoerde feiten en omstandigheden, alsmede de daaruit getrokken conclusies uit zowel eerste aanleg als onderhavige memorie ter onderbouwing van deze grieven en grieven LVIII t/m LXII, LXIII t/m LXV en LXVI.

Toelichting op de grieven LXXXII t/m LXXXVI:

*Inleiding*

- 8.7.82.1 Het verwijt van SPM aan NN is dat NN en haar onderzoekers zodanig opzettelijk onzorgvuldig, onjuist en onvolledig hebben gehandeld bij het behandelen van de schadeclaim, tijdens de procedure én bij de schadevaststelling, dat NN de daadwerkelijke schade die uit dat handelen voortvloeit dient te vergoeden op grond van artikelen 6:162 jo. 6:170 en 6:171 BW, althans 6:74 lid 1 BW.
- 8.7.82.2 De onderzoekers van NN hebben bij het verrichten van het onderzoek navolgende eindconclusie getrokken. De eindconclusie is opgenomen in het rapport van 2 maart 2016, pagina 15 (**productie 7 bij de conclusie van antwoord van 9 augustus 2017**). De conclusie luidt:

Op basis van het bovenstaande kan het niet anders zijn dan dat de brand ontstaan is als gevolg van opzet en dat één of beide bovengenoemde personen betrokken zijn geweest bij deze brandstichting. Bovendien moeten deze personen de beschikking hebben gehad over de sleutel van de schuifdeuren (om toegang tot het pand te krijgen) en over een sleutel van de deur van de bedrijfsruimte van verzekerde (om toegang tot de bedrijfsruimte van verzekerde te krijgen).

Alle conclusies van de onderzoekers in de daaraan voorafgaande en daaropvolgende rapporten zijn gericht op het handhaven van voornoemde conclusie, die is op te delen in vier elementen: (A) twee op de camerabeelden zichtbare personen, (B) binnentreden van het pand met een sleutel van de schuifdeuren, (C) binnentreden van de ruimte van Malicor met een sleutel van deur A en (D) brandstichting.

- 8.7.82.3 Voor alle duidelijkheid merkt SPM op dat het onderzoek van de onderzoekers tegen beter weten in onzorgvuldig, onjuist en onvolledig is, waarvan NN op de hoogte was. NN heeft dat onderzoek desondanks wel ten grondslag gelegd aan haar afwijzing. Daarnaast heeft NN motieven aan de zijde van SPM verzonnen om de negatieve betrokkenheid van ██████████ en/of ████████ te onderbouwen. NN diende hiermee enkel haar eigen financiële belang.
- 8.7.82.4 Met het tegen beter weten in onzorgvuldige, onjuiste en onvolledige onderzoek en het verzinnen van motieven ieder afzonderlijk maar ook in combinatie, voldoet NN perfect aan de grondslag voor het onrechtmatig handelen dat tot schadeplichtigheid leidt.
- 8.7.82.5 In tegenstelling tot artikel 7:941, waarin het opzettelijk misleiden door een verzekerde wordt gesanctioneerd met algeheel verval van dekking, is in de wet is geen specifiek artikel opgenomen, dat een sanctie verbindt aan het onrechtmatig handelen van een verzekeraar. Dit is opmerkelijk gelet op de specifieke sanctionering van opzettelijk misleiding door de verzekerde.

- 8.7.82.6 Voor een verzekerde geldt ‘one strike and you’re out’; fraude op een [REDACTED] onderdeel van een schadeclaim leidt tot geheel verval van dekking. Eén fout kan fataal zijn voor een verzekerde. Daar staat tegenover dat aan het bewijs van fraude hoge eisen worden gesteld.
- 8.7.82.7 Om het bewijs van fraude te leveren, laat een verzekeraar een onderzoeker onderzoek doen naar de toedracht en oorzaak van de brand. Dit onderzoek wordt vastgelegd in rapportages. Zowel in als buiten rechte wordt dit rapport als onderbouwing van de afwijzing van de dekking gebruikt. Zoals eerder opgemerkt hebben verzekeraars een belang bij het onderzoeken van een schadeclaim.
- 8.7.82.8 De ervaring leert dat rechters veel waarde hechten aan de rapporten van de onderzoekers van de verzekeraar. Als professionele partij en repeat-player in juridische procedures, worden verzekeraars als betrouwbaar gezien. Daarnaast hebben verzekeraars allerlei Gedragscodes opgetuigd, waarin waarborgen ten behoeve van de verzekerde zijn opgenomen. Derhalve krijgen verzekeraars vaak het voordeel van de twijfel.
- 8.7.82.9 Ter onderbouwing van het bovenstaande wijst SPM op het vonnis van 25 juli 2018 van de rechtbank in eerste aanleg. Uit dat vonnis blijkt dat de rechtbank in eerste aanleg blind gevaren is op de rapporten van de onderzoekers en de beweringen van NN.
- 8.7.82.10 Gelet op het ontbreken van een specifieke bepaling in het verzekeringsrecht, dient bij de beoordeling van het onrechtmatig handelen van NN en haar hulppersonen aangesloten te worden bij onrechtmatige daad ex artikel 6:162 BW. Er dient sprake te zijn van een normschending, toerekenbaarheid, causaal verband en schade.

#### *Normschending*

- 8.7.82.11 In deze zaak hebben NN, haar hulppersonen, ondergeschikten en/of niet-ondergeschikten, diverse normen geschonden die leiden een toerekenbare onrechtmatige daden. Deze onrechtmatige daden leiden ieder afzonderlijk, doch zeker cumulatief, tot aansprakelijkheid van NN jegens SPM.
- 8.7.82.12 In dit geval is het van belang op te merken dat de normschendingen van NN, haar hulppersonen en/of (niet-)ondergeschikten zijn begonnen van het moment van aanvang van het onderzoek op 14 oktober 2015 en nog immer, bij de schadevaststelling, plaatsvinden. Dat houdt in dat de normschendingen ook tijdens de procedure in eerste aanleg hebben plaatsgevonden.
- 8.7.82.13 In feite zijn de vele onrechtmatigheden pas gedurende de procedure in eerste aanleg aan het licht gekomen. Tegelijkertijd heeft NN met man en macht deze onrechtmatigheden proberen te verhullen en goed te praten. Het moge duidelijk zijn dat NN niet is geslaagd in het goedpraten en verhullen van de vele onrechtmatigheden. Deze proceshouding heeft wel duidelijk gemaakt dat NN haar onheuse

beweringen koste wat kost heeft willen handhaven. Dit kenmerkt de handelwijze van NN, haar hulppersonen, ondergeschikten en/of niet-ondergeschikten.

- 8.7.82.14 De verschillende normen zijn te vinden in de wet, de jurisprudentie en in de Gedragscodes van de branche. De verschillende toepasselijke normen zijn de waarheidsplicht ex artikel 21 Rv, de Babit-norm, de normen uit de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties, Gedragscode Verzekeraars en Reglement houdende Gedragsregels.
- 8.7.82.15 SPM stelt dat er verschillende normschendingen zijn die kwalificeren als onrechtmatige daad, die in onderhavig geval leiden tot schadeplichtigheid van NN op grond van onrechtmatige daad, te weten **(i) opzettelijke misleiding door NN, (ii) Babit-norm, (iii) Van Tiggele-van der Velde-norm, (iv) structurele schendingen van geldende Gedragscodes en/of Reglementen (v) artikel 21 Rv en (vi) strafbare feiten.**

#### **Ad i) Opzettelijk misleiding door NN**

- 8.7.82.16 Terugkomend op ‘one strike and you’re out’ in het geval van opzettelijke misleiding van een verzekerde, is het opmerkelijk dat een dergelijke regel niet bestaat voor een verzekeraar. SPM bepleit dat ook voor een verzekeraar dezelfde regel zou moeten gelden en grond van artikel 21 Rv door de rechter kan worden toegepast. De sanctie op het opzettelijk misleiden door een verzekeraar zou alsdan vergoeding van de werkelijke schade van de verzekerde moeten zijn. Het is immers de verzekeraar die met de opzettelijke misleiding onder de dekking tracht uit te komen. NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen hebben bij het onderzoek naar de oorzaak en toedracht van de schade, bij het innemen en handhaven van het afwijzend dekkingsstandpunt en bij het vaststellen van de omvang van de schade al dan niet opzettelijk zo onzorgvuldig te werk zijn gegaan dat zij daarmee hebben gehandeld in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. SPM stelt zich dan ook op het standpunt dat opzettelijke misleiding aan de zijde van NN bij het beoordelen van een schadeclaim dient te leiden tot schadeplichtigheid van NN, die niet is beperkt tot de wettelijke rente over de onterecht geweigerde uitbetaling van verzekeringspenningen.
- 8.7.82.17 De stelling van SPM is dan ook dat NN op bepaalde punten opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken aan SPM heeft gegeven met als doel daarmee onder de schade-uitkering uit te komen.

#### **Ad ii) Babit-norm**



8.7.82.18 In jurisprudentie is al eerder een norm voor het onrechtmatig handelen van een verzekeraar vastgelegd in rechtsoverweging 4.4.1 van het Babit-arrest gewezen door het gerechtshof Amsterdam op 1 maart 2007, LJN BA9981. Deze norm is:

*‘Indien tegen beter weten in met onnodig of onjuist onderzoek wordt voortgegaan en verzekeraars op basis daarvan schade-uitkering weigeren, daarbij moedwillig het belang van de andere partij uit het oog verliezende, zou van misbruik van deze onderzoeksbevoegdheid gesproken kunnen worden en op die voet van een toerekenbare tekortkoming van verzekeraars of van onzorgvuldig handelen die resp. dat grond geeft voor vergoeding van dientengevolge geleden schade.’*

8.7.82.19 Het gerechtshof heeft erkend dat bij onzorgvuldig handelen of een toerekenbare tekortkoming als voornoemd plaats is voor een ruimere vergoeding van verdragingschade dan uitsluitend toekenning van wettelijke rente. Het hof heeft hiermee een zelfstandige grondslag voor toekenning van schade naast art. 6:119 BW gecreëerd.

8.7.82.20 De stelling van SPM is dat tegen beter weten in met onnodig en/of (methodisch) onjuist onderzoek is voortgegaan en NN op basis daarvan schade-uitkering heeft geweigerd, daarbij moedwillig het belang van SPM uit het oog verliezende. Er is sprake van misbruik van deze onderzoeksbevoegdheid en om die reden een toerekenbare tekortkoming van NN en van onzorgvuldig handelen die respectievelijk dat grond geeft voor vergoeding van dientengevolge door SPM geleden schade. Daarmee is voldaan aan de norm, zoals in het Babit-arrest weergegeven.

#### **Ad iii) Van Tiggele-Van der Velde-norm**

8.7.82.21 Onder verwijzing naar het Babit-arrest bepleit prof. mr. N. van Tiggele-van der Velde in het artikel “Onverkwikkelijke afwikkeling van schade – Een zelfstandige grond voor schadeplichtigheid?”, gepubliceerd in AV&S, afl 3, juni 2010, op pagina 91 dat:

*‘...het ’tegen beter weten in moedwillig het belang van de andere partij uit het oog verliezen’ niet alleen betrekking hoeft te hebben op misbruik van onderzoeksbevoegdheid, zoals hier aan de orde. Van misbruik kan ook sprake zijn indien de afwikkeling vertraagd wordt, in die zin dat dekking wordt geweigerd op in redelijkheid niet te verdedigen gronden. In die gevallen waarin een dergelijke (onderzoeks)vertraging zich voordoet, bepleit ik dus – naast vergoeding van verdragingsrente – aanvullende schadevergoeding.’*

8.7.82.22 De stelling van SPM is dat NN de afwikkeling van de schadeclaim zodanig heeft vertraagd en nog steeds vertraagd wordt in het schadevaststellingstraject, op in redelijkheid niet te verdedigen gronden.

#### **Ad iv) Schending Gedragscodes**

- 8.7.82.23 Voor de verzekeringsbranche gelden een aantal Gedragscodes en Reglementen. Deze Gedragscodes zijn veelal een uitwerking of invulling van wettelijke regelingen en zijn (onder meer) in het leven geroepen ter bescherming van de verzekerden. Dit is van belang omdat de positie tussen de verzekeraar en verzekeringnemer/verzekerde ongelijk is. De verzekeraar is een professionele partij, die alle kennis en kunde in huis zou moeten hebben. Daarbij is het de verzekeraar die de onderlinge verhoudingen bepaalt door deze te verwoorden in de verzekeringsovereenkomst, bestaande uit de polis en de polisvoorwaarden. Daarover wordt niet onderhandeld met de verzekeringnemer. De verzekeringnemer/verzekerde is, zeker in dit geval, een leek op het gebied van verzekeringen. De verzekeringnemer/verzekerde is bezig met zijn eigen bedrijfsvoering.
- 8.7.82.24 Het structureel schenden van Gedragscodes en Reglementen door NN en haar onderzoekers is toerekenbare een normschending en leidt dan ook tot schadeplichtigheid. Indien en voor zover structurele schendingen niet tot schadeplichtigheid zouden leiden, zou dat de Gedragscodes en Reglementen, die juist de verzekeringnemer/verzekerde moeten beschermen in specifieke gevallen tot een wassen neus maken en enkel een schijnzekerheid bieden aan verzekerden.
- 8.7.82.25 Met structureel bedoelt SPM dat een incidentele schending van een Gedragscode en/of Reglement niet in alle gevallen tot schadeplichtigheid hoeft te leiden. Een enkele keer kan het gebeuren dat per ongeluk in strijd met een Gedragscode en/of Reglement wordt gehandeld. Echter, zodra meerdere keren en bij herhaling in strijd met een Gedragscode en/of Reglement worden gehandeld en de verzekeraar wordt op de herhaalde schendingen gewezen, en gaat daarmee desondanks voort, dan duidt dat erop dat bij het behandelen van de schadeclaim, waaronder het uitvoeren van onderzoek naar de oorzaak en toedracht van de brand en het vaststellen van de schade, op geen enkele wijze rekening gehouden wordt met de gerechtvaardigde belangen van een verzekerde.
- 8.7.82.26 De toepasselijke Gedragscodes zijn reeds bij de feiten aan de orde gekomen en zijn de Gedragscode Verzekeraars, Gedragscode Schade Expertiseorganisaties en het Reglement houdende Gedragsregels van het NIVRE. Als gesproken wordt over Gedragscodes wordt daar mede het Reglement houdende Gedragsregels van het NIVRE begrepen. De specifieke bepalingen van de Gedragscode Schade-Expertiseorganisaties die zijn geschonden zijn:
- 3. Basisregels Gedragscode Schade-expertiseorganisaties*
- 3.1 Betrouwbaarheid*

*Een expertiseorganisatie draagt zorg voor een betrouwbare en correcte dienstverlening. Dat betekent dat de expert fatsoenlijk, integer en respectvol handelt richting alle betrokkenen. Tevens leeft de expertiseorganisatie ten minste de volgende gedragsregels na:*

*[...]*

*b. De expert verstrekt geen informatie waarvan hij weet dat deze onjuist is of waarvan hij redelijkerwijs had kunnen weten dat het onjuist is.*

*[...]*

### *3.3 Helderheid, communicatie en efficiency*

*De behandeling van een opdracht dient voor de opdrachtgever, de verzekerde en eventuele andere belanghebbenden op een inzichtelijke en overzichtelijke wijze te verlopen. Een expertiseorganisatie draagt zorg voor een voortvarende, zorgvuldige en objectieve schadevaststelling of schaderegeling, gericht op een snelle, efficiënte en adequate dossierafhandeling. Hiervoor gelden de volgende regels:*

*[...]*

*g. De expertiseorganisatie zorgt ervoor dat de rapportage:*

*i. Een gedegen en gemotiveerd vaststelling van de oorzaak, toedracht en eventueel de hoogte van de schade bevat*

*[...]*

### *3.4 Integriteit en objectiviteit*

*De expertiseorganisatie waarborgt de integriteit en objectiviteit van haar experts. Experts hanteren een hoog niveau van professionele objectiviteit, maken een evenwichtige evaluatie van alle relevante omstandigheden en worden bij de oordeelsvorming niet beïnvloed door opdrachtgever of eigenbelang. Dit blijkt onder meer uit naleving van ten minste de volgende regels:*

*[...]*

*b. De expertiseorganisatie ziet erop toe dat haar experts geen handelingen verrichten waardoor de schijn van partijdigheid wordt gewekt. De expertiseorganisatie ziet erop toe dat de expert geen opdracht aanvaardt van een verzekeraar waarin sprake is van (een bepaalde mate van) sturing richting een door de verzekeraar gewenste uitkomst.'*

In het Reglement houdende Gedragsregels van het NIVRE is, onder meer, bepaald dat:

## *IV. GEDRAGSREGELS*

### *ALGEMEEN*

#### *Artikel 3*

*Een Bureau/NIVRE-geregistreerde dient zich bij de uitoefening van zijn bedrijf/beroep te gedragen zoals een redelijk bekwame en redelijk handelende expertise-, inspectie- en taxatiebureau/-afdeling en deskundige op het terrein van schadevaststelling, risicobeoordeling en aanverwante deskundigheden betaamt.*

#### **BETROUWBAARHEID**

##### *Artikel 4*

*Een Bureau/NIVRE-geregistreerde draagt zorg voor een betrouwbare en correcte dienstverlening en handelt fatsoenlijk, integer en respectvol richting alle betrokkenen. Dit houdt in ieder geval in dat hij:*

*a. zich onthoudt van het geven van informatie waarvan hij weet, of behoort te weten, dat die onjuist of misleidend is/kan zijn;*

#### **PROFESSIONALITEIT**

##### *Artikel 5*

##### *5.1 Een Bureau/NIVRE-geregistreerde:*

- a. zal niet zelfstandig opdrachten uitvoeren waarvan hij weet, of behoort te weten, dat hij voor de uitvoering daarvan de vereiste deskundigheid mist;*
- b. schakelt, indien hij de deskundigheid voor een deel van de opdracht mist, geen andere deskundigheid in dan nadat hij in overleg met en toestemming heeft verkregen van de opdrachtgever;*
- c. voert een aanvaarde opdracht zorgvuldig, discreet, op kwalitatief hoog niveau en naar beste weten en kunnen uit;*
- d. stelt zich bij het uitoefenen van zijn opdracht steeds objectief op en laat zich slechts leiden door de belangen van de betrokken partijen en niet door enig eigen belang;*
- e. houdt de opdrachtgever op het door de opdrachtgever gewenste en/of bij de opdrachtgever passende, niveau (frequentie en inhoud) op de hoogte;*
- f. draagt zorg voor een voortvarende uitvoering van zijn opdracht, teneinde een snelle dossierafhandeling te bewerkstelligen;*
- g. houdt zijn vakkundigheid en deskundigheid, ook op het gebied van regels, maatstaven en financieel-economische aspecten, op peil en zorgt dat zijn werknemers hetzelfde doen;*
- h. heeft en houdt een adequate beroepsaansprakelijkheidsverzekering;*
- i. zorgt dat zijn positie als objectief deskundige niet in gevaar komt;*
- j. betracht nauwgezetheid en zorgvuldigheid ook in financiële en administratieve aangelegenheden;*
- k. verricht op verantwoorde wijze onderzoek.'*

8.7.82.27 De stelling van SPM is dat de onderzoekers van NN bij het uitvoeren van het onderzoek structureel, althans veelvuldig, de toepasselijke gedragsregels hebben geschonden.

#### **Ad v) Art. 21 waarheidsplicht**

8.7.82.28 Op grond van artikel 21 Rv. zijn partijen verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Als deze verplichting niet wordt nageleefd, kan de rechter daaruit de gevolgtrekking maken die hij gereden acht. De inhoud van de verplichting houdt in dat alle voor de oplossing van het geschil relevante feiten moeten worden aangevoerd. Een partij mag daarbij de feiten niet welbewust verdraaien. Het gaat om het uitbannen van een bewuste leugen.

8.7.82.29 De stelling van SPM is dat NN tijdens de kort geding procedure in december 2015 en in de bodemprocedure bij de rechtbank in eerste aanleg bewust onjuiste feiten heeft aangedragen dan wel bewust de feiten heeft verdraaid.

8.7.82.30 SPM merkt dat NN in het geschil met SPM al eerder haar waarheidsplicht heeft geschonden en dat NN dat zeker niet schuwt. SPM wijst op grief I, punt 8.5.1.26 e.v. SPM concludeert uit het bovenstaande dat NN haar waarheidsplicht ex artikel 21 Rv. heeft geschonden door de voorzieningenrechter bewust onjuiste feiten voor te houden onder meer ten aanzien van de verbetering van de camerabeelden door Com-Connect, het financiële motief en de te kleine serverruimte.

#### **Ad vi) Strafbare feiten**

8.7.82.31 Als bij het uitvoeren van het onderzoek dan wel behandeling van de schadeclaim strafbare feiten worden gepleegd, is sprake van een normschending die leidt tot schadeplichtigheid. In dit geval stelt SPM zich op het standpunt dat de onderzoekers van NN poging tot oplichting/fraude, valsheid in geschrifte, meened, smaad en laster hebben gepleegd,

8.7.82.32 De stelling van SPM is dat bij het beoordelen van de schadeclaim NN, althans haar onderzoekers, strafbare feiten hebben gepleegd.

#### **Toelichting bij de normschendingen**

8.7.82.33 Nu de specifieke normschendingen nader zijn geduïd, zal SPM dat hieronder met een concrete feiten en omstandigheden onderbouwen. Om te beginnen met de conclusie uit het rapport van Schade en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**). Deze conclusies zijn weergegeven in **grief I** en zijn:

- (xxiii) de rapporten van EMN schetsen een onjuist en incompleet beeld;
- (xxiv) de rapporten zijn voorzien van een zeer deskundig spinsel van op zich ogenschijnlijke kleine fouten, waarmee EMN duidelijk heeft getracht de fouten in en tekortkomingen van haar onderzoek te verbergen;
- (xxv) de werkelijke tijd van de gebeurtenissen, die op de camerabeelden zichtbaar, is achterhaald
- (xxvi) de twee vluchtende personen, die te zien zijn op de camerabeelden, zijn in geen enkel scenario bij het ontstaan van de brand betrokken; EMN heeft, gelet op het tijdschema op pagina 21 van het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**) fouten in haar onderzoek trachten te verhullen door bewust te misleiden en het schetsen van een onjuist beeld;
- (xxvii) de vluchtende personen zijn vermoedelijk gewoon inbrekers, die het slot hebben ingeboord en bij hun poging tot inbraak gestoord zijn.
- (xxviii) De glazen schuifdeuren waren afgesloten, want anders hadden de vluchtende personen niet hoeven inbreken.
- (xxix) EMN heeft geen van de camera's gecontroleerd op werking, tijdstelling, gevoeligheid sensor, wijze van opslag en aansluitingen op internet en stroom ten tijde van de brand.
- (xxx) EMN heeft de noodverlichting niet onderzocht.
- (xxxi) EMN geeft slechts aan dat de gloed van de brand "mogelijk" zorgt voor extra schijnsel in het raam dat op de beelden van Brezan te zien is, maar uit haar rapportages blijkt niet dat zij daar ook maar enig onderzoek naar heeft verricht.
- (xxxii) Het plotseling aangaan en nadien wegvallen van het schijnsel doet ons zeer sterk vermoeden dat dit niet veroorzaakt kan zijn door de gloed van de brand.
- (xxxiii) EMN had de rol van de familie Leegwater in haar onderzoek moeten betrekken;
- (xxxiv) EMN misleidt door in haar rapport te vermelden dat het oranje zeil ten tijde van de brand niet bij het hek lag, maar niet te vermelden dat er ten tijde van de brand een platte aanhanger stond;
- (xxxv) EMN heeft bewijsmateriaal verloren laten gaan (geluidsopnames Trigion, beelden ██████████ ██████████ verklaring Martin Leegwater en gezin, het aangetroffen object (plastic restant), alibi's van de Leegwaters en alibi van ██████████ en ██████████
- (xxxvi) ██████████ heeft verklaard dat hij door Trigion werd gebeld en heeft gezegd dat er niets aan de hand was. Trigion heeft verklaard dat de cliënt aan de centralist moet hebben gemeld dat hij op de locatie aanwezig was en daar zelf constateerde dat er niets aan de hand was. Bij wijze van spreken moest de centralist tijdens het gesprek met de klant het alarm horen afgaan.

- (xxxvii) EMN heeft nagenoeg uitsluitend aandacht gehad voor feiten en omstandigheden waarmee de mogelijke betrokkenheid van [REDACTED] en/of [REDACTED] bij deze brand(stichting) zou kunnen worden aangetoond;
- (xxxviii) Het gebruik van motorbenzine als brandversneller kan worden uitgesloten;
- (xxxix) EMN blijft na november 2015 vermelden dat de politie nog onderzoek zou doen, terwijl toen al bekend was dat de politie geen verder onderzoek meer deed omdat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten;
- (xl) Door te melden aan geïnterviewde personen dat [REDACTED] negatief bij de brand betrokken is, handelt EMN in strijd met privacy-wetgeving, gedragscodes en artikelen 261 (smaad) en 262 (laster) Wetboek van Strafrecht.
- (xli) Op vele punten heeft EMN grove fouten gemaakt en EMN heeft bij het vaststellen van de tijdslijn in het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**) bewust misleid en een onjuist beeld geschetst.
- (xlii) SPM heeft EMN per e-mail van 15 oktober 2015 met toezending van alle bescheiden volledig op de hoogte is gebracht van het conflict tussen Malicor en JP Leegwater Onroerend Goed, waaronder dat Malicor kort voor de brand beslag bij JP Leegwater Onroerend Goed had laten leggen.
- (xliii) Een van de onderzoekers een presentatie heeft gegeven, die duidelijk tot doel de kijker(s) tot andere gedachten te brengen. Van Gogh heeft medegedeeld dat tijdens zijn onderzoek van brandstichting niet was gebleken, maar daar nam de onderzoeker geen genoegen mee. Volgens Van Gogh was de onderzoeker zeer volhardend in diens visie dat sprake was van brandstichting en dat dit ook de conclusie moest zijn / worden van de politie.
- (xliv) Het onderzoek zeer eenzijdig is ingesteld en dat de onderzoekers duidelijk tot doel hebben gehad [REDACTED] verdacht te maken.
- (xlv) EMN op 15 oktober 2015 volledig op de hoogte is gebracht van het conflict tussen Malicor en JP Leegwater Onroerend Goed.
- (xlvi) Een van de onderzoekers een presentatie heeft gegeven, die duidelijk tot doel de kijker(s) tot andere gedachten te brengen. Van Gogh heeft medegedeeld dat tijdens zijn onderzoek van brandstichting niet was gebleken, maar daar nam de onderzoeker geen genoegen mee. Volgens Van Gogh was de onderzoeker zeer volhardend in diens visie dat sprake was van brandstichting en dat dit ook de conclusie moest zijn / worden van de politie.

(xlvii) het onderzoek zeer eenzijdig is ingesteld en dat de onderzoekers duidelijk tot doel hebben gehad [REDACTED] verdacht te maken.

8.7.82.34 SPM verwijst tevens naar **grief I**, waaruit blijkt dat uit productie 9 van SPM bij het kortgeding in 2015 genaamd ‘opmerkingen en aanmerkingen per pagina’ van [REDACTED] en [REDACTED] blijkt dat SPM NN al in een heel vroeg stadium op de hoogte heeft gebracht van het onzorgvuldige, onjuiste en onvolledige onderzoek van de onderzoekers van EMN en derhalve dat wist NN dat de conclusie niet juist en volledig waren en NN tegen beter weten in de conclusie van uit de rapporten van de onderzoekers tot de hare gemaakt. Ook de onderzoekers hebben kennisgenomen van de bezwaren. SPM heeft het navolgende aangeven:

- (i) SPM wordt in het geheel niet op de hoogte gehouden van het verloop van het onderzoek en is op het moment van het kort geding in 2015 in de veronderstelling dat NN alle informatie voor een beoordeling allang in haar bezit heeft. NN beweert echter nog op informatie te wachten. Dit is SPM echter niet bekend.
- (ii) SPM stelt grote twijfels bij de handelwijze van [REDACTED] ten tijde van de brand. [REDACTED] heeft geen actie ondernomen.
- (iii) SPM, althans [REDACTED] is zeer stellig in zijn verklaring dat deur B (de deur naar de gang naar de naaister en de deur C) niet op slot zat ten tijde van de brand.
- (iv) Bij herhaling heeft SPM verklaard dat in de kantoorruimte een airco lekte. Het is onbegrijpelijk dat de airco in de kantoorruimte niet nader is onderzocht.
- (v) SPM spreekt hierbij, in dit stadium van het onderzoek, te weten december 2015, al haar twijfel uit over de onafhankelijkheid en integriteit van de onderzoekers. SPM vindt dat het erop lijkt dat de onderzoekers in opdracht van NN alle bewijsstukken dusdanig aanwenden, zodat NN de dekking onder de verzekeringsovereenkomst kan weigeren. SPM geeft aan dat informatie buiten het onderzoek wordt gelaten, om het onheuse beeld van NN te kunnen vasthouden.
- (vi) SPM heeft een logische verklaring voor het niet afgesloten zijn van deur B, namelijk dat het een brandroute betrof.
- (vii) De onderzoekers van NN beginnen in het onderzoek met een plastic vloeistofdrager, maar eindigen met een jerrycan. Ten onrechte hebben de onderzoekers als een vaststaand feit gepresenteerd dat het plastic restant een jerrycan was. Bovendien is



aangegeven dat een storing in de airco de brand kan hebben veroorzaakt, maar wordt hier later geen aandacht meer aangegeven.

- (viii) SPM merkt (wederom) op dat aan de zijde van de Leegwaters geen medewerking aan het onderzoek wordt verleend. In dit geval werkt [REDACTED] niet mee.
- (ix) SPM wijst er bovendien op dat de onderzoekers informatie bij Trigion kunnen opvragen. Het is opmerkelijk dat de onderzoekers niet direct bij Trigion navraag hebben gedaan over de brandmelding en de opvolging daarvan. In dat geval hadden de onderzoekers dezelfde informatie gekregen als Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, namelijk dat Trigion bewijs verlangt als iemand, in casu [REDACTED] aan de telefoon aangeeft dat er niets aan de hand is. Op dat moment had Trigion, door middel van haar gespreksopnames, bewijs kunnen leveren van de inhoud van het gesprek met [REDACTED]. Dit bewijs is inmiddels niet meer voorhanden.
- (x) SPM geeft ook aan dat de expert geen verstand van zaken heeft op het gebied van informatica en dat [REDACTED] en [REDACTED] een alibi hebben. De onderzoekers hebben geen onderzoek gedaan naar het alibi van [REDACTED] en [REDACTED]. Dit hadden zij kunnen doen, net zoals zij bij [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan door middel van de mobiele telefoon. Daarnaast hebben de onderzoekers de rit tussen de woning van [REDACTED] en de Scheepmakersstraat afgelegd om de duur van de rit op te nemen. De onderzoekers zijn derhalve in de straat van de voormalige woning van [REDACTED] en [REDACTED] geweest. In deze straat hangen overduidelijk zichtbaar meerdere camera's in de straat. Als [REDACTED] en [REDACTED] hadden geweten dat zij zouden worden beschuldigd van brandstichting en dat bewijs van een alibi van belang was voor het onderzoek, hadden zij bij de bureaus in de straat de camerabeelden kunnen opvragen en het bewijs van hun verklaring kunnen leveren.
- (xi) SPM heeft duidelijk aangegeven dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen ook via het hek bij de deur van de koffie- wachtruimte hebben kunnen bereiken.
- (xii) NN was op de hoogte van de waarde van de servers. Bij het aangaan van de verzekering is geen probleem gemaakt van het feit dat de servers deels uit faillissementen waren overgenomen, deels via veilingen en deels nieuw zijn aangeschaft in 2015. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de onderzoekers later spreken van verouderde servers.

- (xiii) SPM heeft in december 2015 zeer veel kanttekeningen geplaatst bij het onderzoek van NN, zowel bij de inhoud als bij de handelswijze van de onderzoekers. Bovendien wordt zonder enige motivering een mogelijke brandoorzaak buiten beschouwing gelaten.

8.7.82.35 In de e-mail van 15 februari 2016 (**productie 87**) een veelvoud aan onjuiste en onvolledige conclusies uit de onderzoek opgesomd en bij NN aangegeven dat die conclusies niet correct waren. Daarnaast heeft SPM over handelswijze van de onderzoekers aangegeven dat sprake was van tunnelvisie, niet in staat om objectief onderzoek uit te voeren, koste wat kost koppig vasthouden aan stellingen en erkend dat cruciale zaken niet in het rapport zijn opgenomen. Ook uit de e-mail van 15 oktober 2015 blijkt dat NN wist dat het onderzoek onzorgvuldig, onjuist en onvolledig was. Derhalve heeft NN tegen beter weten in vastgehouden aan de conclusies uit het onderzoek.

- (ix) er was wel degelijk sprake van een inbraakpoging;
- (x) de conclusie dat de deur van Malicor slotvast afgesloten was, is niet te trekken;
- (xi) de deur naar de naaister was niet slotvast afgesloten;
- (xii) uit geen enkele rapportage blijkt dat het gevonden plastic voorwerp een jerrycan zou zijn;
- (xiii) de twee op de camerabeelden zichtbare personen hebben de inbraakschade veroorzaakte, want het hele weekend zijn geen andere personen op de beelden vastgelegd;
- (xiv) er is geen enkel bewijs dat de twee personen het pand betreden hebben. Dit is onmogelijk gelet op de inbraakschade en het tijdsverloop;
- (xv) geen bewijs dat sprake is van brandstichting. Uit het onderzoek van de verhuurder blijkt een andere oorzaak;
- (xvi) het bedrijf stond er financieel goed voor.

Verder geeft SPM aan dat:

- (v) Hoogland met tunnelvisie het onderzoek doet;
- (vi) Hoogland lijkt strakke oogkleppen op te hebben en is niet in staat of bereid objectief onderzoek te verrichten;
- (vii) het lijkt er steeds meer op dat Hoogland koste wat kost koppig blijft vasthouden aan zijn stellingen en verliest hierbij belangrijke feiten die zijn stellingen weerspreken uit het oog;

(viii) Hoogland heeft erkend enkele cruciale zaken niet te hebben opgenomen in zijn rapportage.

- 8.7.82.36 Uit productie 9 van SPM bij het kortgeding in 2015 genaamd ‘opmerkingen en aanmerkingen per pagina’ en de e-mail 15 februari 2015 van SPM aan NN blijkt dat NN en haar onderzoekers al in een vroeg stadium van het onderzoek en de behandeling van de schadeclaim op de hoogte zijn gesteld van alle bezwaren van SPM tegen het onderzoek en de motieven. Hiermee is voldaan het vereiste uit de Babit-norm en de Van Tiggele-Van der Velde-norm dat sprake moet zijn van ‘Tegen beter weten in’. NN en haar onderzoekers wisten beter en hebben desondanks hun conclusies niet aangepast, maar juist persisteert bij de conclusies, waarbij zij alle grenzen van zorgvuldig, juist en volledig onderzoek, alsmede van de Gedragscodes, het strafrecht hebben overschreden!
- 8.7.82.37 Daarnaast geeft SPM onderstaand per element (A) twee op de camerabeelden zichtbare personen, (B) binnentreden van het pand met een sleutel van de schuifdeuren, (C) binnentreden van de ruimte van Malicor met een sleutel van deur A (sleutelhouder SPM ) en (D) brandstichting weer wat de onderzoekers hebben geconcludeerd en waarom dat niet correct is. In het onderhavige geval heeft de rechtbank terecht geconstateerd dat de onderzoekers fouten, in de zin onjuist en onvolledig onderzoek, hebben gemaakt. SPM begrijpt dat in een onderzoek een fout kan worden gemaakt. SPM stelt echter dat, gelet op de enorme hoeveelheid aan fouten en dat de fouten enkel en alleen ten nadele van SPM en ten gunste van NN zijn, niet meer kan worden gesproken over kleine foutjes of slordigheden. Er is in dit geval sprake van bewust toeschrijven naar de gewenste conclusies, waarbij bewust belangrijke feiten zijn weggelaten uit het dossier dan wel onjuist weergegeven. Bij het onderzoeken van de wijze de behandeling van de schadeclaim door NN en haar onderzoekers zijn de navolgende fouten, onrechtmatigheden, onregelmatigheden en onwaarheden aan het licht gekomen:
- 8.7.82.38 De behandeling van NN van de schadeclaim van SPM kenmerkt zich door een opeenstapeling van, al dan niet bewuste, onrechtmatigheden, onregelmatigheden en onwaarheden. Aldus normschendingen zoals hiervoor besproken. Deze normschendingen hebben vrijwel altijd betrekking op de vier elementen in de conclusie van de onderzoekers, te weten (A) twee op de camerabeelden zichtbare personen, (B) binnentreden van het pand met een sleutel van de schuifdeuren, (C) binnentreden van de ruimte van Malicor met een sleutel van deur A (sleutelhouder SPM ) en (D) brandstichting. Daarnaast is ook sprake van (E) losse fouten. De motieven worden afzonderlijk besproken. Als laatste komt het schadevaststellingstraject aan de orde.

8.7.82.39 Onderstaand geeft SPM weer wat de onderzoekers hebben geconcludeerd en waarom dat niet correct is. SPM geeft daarmee een zo compleet mogelijk overzicht weer van de onrechtmatige handelingen, onregelmatigheden en/of onwaarheden van de onderzoekers. Al deze handelingen dienen te worden ingelezen in de hiervoor genoemde normschendingen.

**(A) Twee op de camerabeelden zichtbare personen**

8.7.82.40 De onderzoekers hebben voor hun eindconclusie een mogelijke brandstichter nodig gehad. Daarbij hebben zij telkens teruggegrepen op de twee op de camerabeelden zichtbare personen en hebben de onderzoekers telkens onjuiste en/of onvolledige feiten gesteld waaruit blijkt dat deze twee personen bij het ontstaan van de brand betrokken zijn. Ontlastende feiten zijn niet onderzocht dan wel worden op gekunstelde wijze weggeredeneerd. Deze deelconclusie valt ook uiteen in verschillende delen, te weten: Braaksporen slot koffie-/wachtruimte en tijdlijn.

Braaksporen slot koffie-/wachtruimte

8.7.82.41 In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd ‘aan en in het bedrijfspand hebben we geen braaksporen aangetroffen’.

8.7.82.42 **Reactie:** Het slot van de koffie-/wachtruimte is geforceerd, SPM verwijst naar de toelichting van **grief VIII**. Vaststaat dat in het weekend van 11 oktober 2015 het slot van de koffie-/wachtruimte was geforceerd. Door dat de onderzoekers ten onrechte stellen dat er geen braakschade is aangetroffen aan en in het bedrijfspand, is geen nader onderzoek gedaan naar het tijdstip van forceren van het slot van de koffie-/wachtruimte en is de kans misgelopen om de twee personen aan dat evenement te koppelen, hetgeen niet wenselijk was voor de conclusie van het onderzoek.

8.7.82.43 In het rapport van 3 december 2015, pagina 27, staat dat [REDACTED] heeft medegedeeld dat volgens hem de beschadigingen aan de cilinder van de deur achter het hek al aanwezig waren voorafgaand aan de brand.

8.7.82.44 **Reactie:** Uit niets blijkt dat [REDACTED] dit zou hebben medegedeeld. Integendeel, uit de (latere) verklaring van 19 januari 2016, pagina 5, eerste alinea, blijkt dat [REDACTED] heeft verklaard:

Daags na de brand bleek dat de cilinder van de buitendeur naar de koffie/wachtruimte van buitenaf niet meer functioneerde. Dit was al op zondag 11 oktober 2015 na de ontdekking van de brand door Sander al geconstateerd. De cilinder was met een onbekend voorwerp bewerkt. Dit moet gebeurd zijn na zaterdag 10 oktober 2015, in de middag. Ik heb namelijk deze deur afgesloten. Deze deur is echter niet open geweest ook niet voorafgaande aan de brand. Verder heb ik na de

8.7.82.45 SPM stelt grote twijfels bij hetgeen de onderzoekers in het rapport van 3 december 2015 hebben weergegeven. Of [REDACTED] heeft valse informatie aan de onderzoekers gegeven óf de onderzoekers hebben wederom valse informatie in het rapport opgenomen. Als [REDACTED] de onderzoekers vals zou hebben geïnformeerd over het tijdstip van de braakschade, dan had dat eens te meer aanleiding moeten zijn voor de onderzoekers om nader onderzoek te doen naar de verklaringen en handelingen van [REDACTED]. SPM sluit echter zeker niet uit dat de onderzoekers dit enkel in haar rapport hebben opgenomen om het onderzoeksbelang levend te houden. De onderzoekers konden hiermee immers de twee op de camerabeelden zichtbare personen aanmerken als brandstichters, als zou komen vast te staan dat zij het slot hadden ingeboord, was dit van tafel.

8.7.82.46 In het rapport van 3 december 2015, pagina 27, wordt uitgesloten dat de twee personen de beschadigingen aan de cilinder van de deur achter het hek hebben kunnen toebrengen. In het rapport van 24 mei 2019, pagina 43, staat dat Hoogland heeft onderzocht of de twee personen over het hek zijn geklommen.

8.7.82.47 **Reactie:** Het is nog immer onbegrijpelijk dat door de onderzoekers wordt uitgesloten dat twee mannen niet over een hek zouden kunnen klimmen. Temeer daar de onderzoekers op dat moment al de beschikking hadden over de foto's van het internet, waarop zichtbaar is dat er een platte aanhanger naast het hek staat. SPM verwijst naar het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, pagina 40:



De hierboven afgebeelde foto die eveneens via het internet is verkregen toont de positie van de aanhanger die naast het hekwerk staat.

8.7.82.48 Daarnaast sluiten de onderzoekers uit dat het hek niet geopend zou zijn, zonder daartoe enig onderzoek te hebben verricht. SPM verwijst naar het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, pagina 8:

EMN had met name de gevoeligheid van de bewegingssensor van deze camera kunnen en moeten controleren; ook de tijd waarbinnen de camera stopt na het wegvallen van beweging had door EMN moeten worden vastgesteld.

Dit is van belang omdat met name de deur in het hekwerk binnen de gevoeligheid van de bewegingssensor van de camera moet vallen om de opname te kunnen starten.

8.7.82.49 Het moge duidelijk zijn het uitsluiten dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen het slot van de koffie-/wachtruimte niet zouden hebben ingeboord door de onderzoekers, is niet gebaseerd op zorgvuldig onderzoek. SPM concludeert dat de onderzoekers zich hebben laten leiden door de wens deze twee personen op de locatie van de brand ten tijde van het ontstaan van de brand te krijgen.

#### Tijdslijn

8.7.82.50 In het rapport van 3 december 2015, pagina 23, doet Hoogland voorkomen alsof de tijdstippen van de opnamen met speciale software zijn vastgesteld door Com-Connect.

8.7.82.51 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting van **grief III t/m VI** met name punten 8.6.3.19 e.v. Op basis van de e-mails van Com-Connect, zoals door NN overgelegd in mei 2019, is gebleken dat Hoogland de tijdstippen niet heeft overgenomen van Com-Connect, terwijl Hoogland in zijn rapport van 3 december 2015 ten onrechte heeft geschreven dat Com-Connect de tijdstippen met speciale software wél heeft kunnen vaststellen en aldus ten onrechte doet voorkomen dat hij de tijden van Com-Connect heeft gebruikt.

8.7.82.52 In de rapporten van 2 en 3 december 2015 is een tijdslijn opgenomen dan wel zijn de tijden van de man met de hond en het komen en wegrekken van de twee mannen weergegeven. De weergegeven tijden zijn niet correct. In het rapport van 2 maart 2016, pagina 14, is een tijdslijn opgenomen. De tijdslijn is niet correct op het punt van de tijdstippen waarop de twee personen op de camerabeelden zichtbaar zijn. In het rapport van 2 maart 2016, pagina 14, staat onder conclusies: ‘De brand is derhalve ontstaan in de periode toen beide personen buiten het beeld van de camera’s waren’.

8.7.82.53 Ten onrechte houdt NN vast aan de tijdlijn van Hoogland, zoals weergegeven in het rapport van 3 december 2015. Pas bij rapport van 24 mei 2019 wordt van die tijdlijn afgeweken

8.7.82.54 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting van **grief III t/m VI**. Uit het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp blijkt dat de tijden zijn vast te stellen en zijn de tijden correct vastgesteld. Ten onrechte heeft Hoogland de tijden weergegeven, zoals hij de tijden heeft weergegeven in zijn rapporten. Hoogland had voor de door hem aangegeven geen enkele aanwijzing. [REDACTED] verklaart 1 uur verschil en Com-Connect komt ook tot andere tijden. Ondanks vele aanwijzingen van (onder meer) Com-Connect, [REDACTED] en Stekelenburg past Hoogland de tijden niet aan.

8.7.82.55 In het rapport van 3 december 2015, pagina 26, staat dat op de opnamen van de camerabeelden van Brezan tussen 20.02 uur en omstreeks 21.35 uur geen bijzonderheden worden waargenomen.

8.7.82.56 **Reactie:** Hoogland heeft op pagina 25 van dat rapport het wegrennen van de twee personen met behulp van stills laten zien. De laatste zin van pagina 25 is:



Foto 22: met de linkse rode pijl is de 2<sup>de</sup> hardlopende persoon (man) aangeduid die de 1<sup>ste</sup> man volgt. Die 1<sup>ste</sup> man bevindt zich ongeveer ter hoogte van de rechtse rode pijl.

Pagina 25 van 36

Op pagina 26 bovenaan staat:



Op de opnamen van camerabeelden van Brezan worden tussen omstreeks 20.02 uur en omstreeks 21.35 uur worden geen bijzonderheden waargenomen.

8.7.82.57 Hoogland noemt het uitvallen van de buitenverlichting en het en aangaan van noodverlichting niet, terwijl dit overduidelijk op de camerabeelden te zien is geweest en Schade en Onderzoeksbureau het uitvallen van de buitenverlichting en het aangaan van de noodverlichting nota bene gebruikt voor de vaststelling van de tijden. In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, pagina 9, staat:

Het moment waarop de buitenlamp uitgaat is ook op deze beelden te zien bij een looptijd van 46:30, daarna gaat de noodverlichting aan bij de looptijd 48:06, deze beide gebeurtenissen hebben beiden betrekking op kortsluiting en het dientengevolge uitvallen van de stroom, daarvan zijn twee momenten gelogd, te weten op de werkelijke tijd om 20:00:05 uur (tijdstip volgens logboek KPN) of 20:00:43 uur (tijdstip volgens logboek Trigion).

- 8.7.82.58 SPM concludeert dat Hoogland bewust het uitvallen van de buitenlamp en het aangaan van de noodverlichting heeft willen wegmoffelen door het niet te benoemen. Let wel: SPM heeft pas kort voor het getuigenverhoor op 21 februari 2019 de beelden van de camera's ontvangen.
- 8.7.82.59 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 7, staat een deel van de verklaring van ██████████ in alinea 3, verklaart ██████████ dat de tijd een uur eerder is ten opzichte van de werkelijke tijd. De minuten zijn wel correct. Op pagina 16, staat dat de camerabeelden van ██████████ zijn onderzocht en dat de tijd ongeveer een uur afwijkt ;
- 8.7.82.60 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op **grief III t/m VI**. Hoogland heeft de tijden niet vastgesteld aan de hand van de verklaring van ██████████ omdat de twee zichtbare personen op de camerabeelden dan niet bij de brand betrokken konden zijn. Hoogland had in zijn rapport moeten uitleggen waarom hij het tijdsverschil van de camerabeelden met de werkelijke tijd niet exact één uur betrof, zoals ██████████ verklaard had. Hoogland heeft zijn onderzoek naar de camerabeelden niet uitgelegd. Er staat enkel dat de man met de hond en de twee personen die voor het bedrijfspand lopen ook zichtbaar zijn.
- 8.7.82.61 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat de twee jongemannen zijn weggerend kort voordat de glasvezelverbinding is weggevallen en de eerste storing van het alarmsysteem zich heeft aangediend.
- 8.7.82.62 **Reactie:** Ten onrechte hebben de onderzoekers de tijden niet correct vastgesteld. Dat dit wel mogelijk was, is gebleken uit het rapport van 24 mei 2019 van de onderzoekers en het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 10 oktober 2020. In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp wordt op pagina 64 geconcludeerd dat:



Wij hebben tevens vastgesteld dat EMN, in het op pagina 21 van haar rapportage van 24 mei 2019 staande tijdschema, heeft getracht om de fouten in haar onderzoek te verhullen door daar apert onjuiste informatie in te vermelden.

Door de ingenieuze wijze waarop er onjuiste informatie en fouten in dit tijdschema zijn verweven en het feit dat deze tezamen exact die **3 minuten** compenseren waarvoor EMN in haar onderzoek geen verklaring kan geven, duidt in onze optiek op het door EMN bewust misleiden en schetsen van een onjuist beeld.

- 8.7.82.63 SPM concludeert dat het de onderzoekers er alles aangelegen is geweest om de twee op de camerabeelden zichtbare personen bij het ontstaan van de brandstichting betrokken te laten zijn. De onderzoekers van EMN hebben daarbij bewust misleid en een onjuist beeld geschetst.
- 8.7.82.64 In het rapport van 3 december 2015, pagina 23, staat dat ‘vanaf omstreeks 19.20 / 19.25 uur tot ongeveer 19.54 uur zijn op de camerabeelden van verhuurder Leegwater geen bijzonderheden waargenomen’. In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat om bij de deur van de koffie-/wachtruimte te komen het rolhek of loopdeur geopend dient te worden en dat uitgesloten wordt dat de twee jongemannen over het hek met punten zijn geklommen. Op pagina 22, staat dat kort voor het ontstaan van de brand aan de beide kanten van het hek geen voorwerpen lagen die het makkelijk maakten om over het hek te klimmen. In het rapport van 24 mei 2019, pagina 43, staat dat Hoogland heeft onderzocht of de twee personen over het hek zijn geklommen en op pagina 42, staat dat de twee op de camerabeelden van [REDACTED] en Brezan zichtbare personen niet via het rolhek of loopdeur naar de koffie-/wachtruimte zouden kunnen zijn gegaan, omdat de camera van [REDACTED] zou hebben geregistreerd.
- 8.7.82.65 **Reactie:** SPM wijst op het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp. In dat rapport wordt vastgesteld dat de twee vluchtende personen niet bij het ontstaan van de brand betrokken kunnen zijn geweest en dat EMN daarover onjuiste en/of misleidende informatie in haar rapporten heeft vermeld door te vermelden dat het oranje zeil ten tijde van de brand niet naast het hek lag, waarachter zich de koffie-/wachtruimte zich bevond, maar niet te vermelden dat ten tijde van de brand een platte aanhanger naast het hek stond. De onderzoekers hebben in hun rapport van 24 mei 2019, pagina 40, foto 36 (**productie 19 bij akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**) wel een zeer kleine foto opgenomen van de situatie ten tijde van de brand. Gelet op het feit dat de onderzoekers melden dat het oranje zeil ten tijde van de brand afwezig was, moeten zij dit hebben gecontroleerd en daarbij de platte aanhanger hebben moeten zien.

8.7.82.66 SPM verwijst naar pagina's 34 en 71 e.v. van het rapport van Schade en Onderzoeksbureau

Hoofddorp:

Pagina 34:

**Onderzoek inboren slot (braakschade)**

EMN noteert enerzijds dat het inboren van het slot oude schade zou betreffen, maar verneemt anderzijds van Cees Leegwater dat dit slot daags voor de brand nog was bediend en dus vrij van schade was; immers dit slot kon na de brand niet meer worden bediend.

EMN heeft verzuimd Martin Leegwater en/of diens gezin te horen, terwijl die één uur voor het ontstaan van de brand nog op het terrein waren en mogelijk zelfs gebruik hebben gemaakt van het (later ingeboorde) slot.

EMN beeldt in haar rapport een zeer kleine foto af, waarop te zien is dat er ten tijde van de brand een aanhanger naast het hekwerk stond, maar meldt de aanwezigheid van die aanhanger niet in haar rapport.

Wij constateren dat EMN hierover in haar rapport onjuiste/misleidende informatie vermeldt.

Pagina 71 e.v.

### **Braakschade / vluchtende personen**

EMN is in haar onderzoek volstrekt ten onrechte compleet voorbijgegaan aan een mogelijk verband tussen het deels ingeboorde slot (braakschade / verstoorde inbraak) en de vluchtende personen, zij zijn uitsluitend bezig geweest om deze personen op de één of andere wijze te koppelen aan (het ontstaan van) deze brand.

EMN heeft in haar rapportages tegengestelde berichten over deze braakschade opgenomen, zij meldt aan de ene kant dat er sprake is van een oude schade, maar tekent aan de andere zijde in de verklaring van Cees Leegwater op dat dit slot daags voor de brand nog gewoon zonder problemen kon worden bediend.

EMN heeft Martin Leegwater niet gehoord over diens bevindingen op zondag 11 oktober 2015 toen hij omstreeks **19:00 uur** samen met zijn hele gezin het terrein van de Scheepmakerstraat 3 te Zwijndrecht verliet.

EMN meldt niet dat er ten tijde van de brand een platte aanhanger bij het hekwerk stond, terwijl uit haar rapportage zonneklaar blijkt dat zij wel beschikte over de foto waarop deze aanhanger zichtbaar is (zie rapportage 24 mei 2019 pagina 40 foto 36).

Deze foto is echter zodanig klein weergegeven in de rapportage dat de aanhanger naast het hek daarop niet echt goed zichtbaar is.

Het feit dat EMN wel in haar rapport meldt dat de rol met het oranje zeil (zie foto pagina 33 van deze rapportage) ten tijde van de brand niet bij het hek lag, maar niet meldt dat op dat moment wel een platte aanhanger naast het hek stond, is zondermeer misleidend.

Wij hebben vastgesteld dat de beide vluchtende personen niet bij (het ontstaan van) de brand betrokken geweest kunnen zijn, dat betekent dat zij mogelijk aan het inbreken waren, kort voor het moment van het ontstaan van de brand.

De combinatie van de **VLUCHTENDE** personen en een slot dat door **DEELS INBOREN** onbruikbaar is geraakt, had EMN moeten nopen nopen hier veel meer aandacht aan te schenken.

Immers de voorgaande zin bevat de onderdelen “vluchten” en “deels inboren” die beiden zouden kunnen wijzen op het storen van inbreker(s) tijdens een inbraak.

EMN had dit niet compleet mogen negeren, zeker gelet op het feit dat zeer veel consequenties aan zijn verbonden.

Immers, indien de vluchtende personen bezig waren om in te breken door het slot in te boren, dan wordt het direct zeer aannemelijk dat de schuifdeuren op dat moment nog afgesloten waren, als deze open hadden gestaan, dan was er geen noodzaak geweest om in te breken.

Het gaat te ver om te speculeren wat de reden is geweest dat de beide personen zijn gevlucht; de bewijzen die ten tijde van het onderzoek door EMN nog relatief eenvoudig hadden kunnen worden vergaard, zijn helaas allemaal blijven liggen en inmiddels voor een groot deel verloren gegaan.

Wij noemen hier met name de geluidsopnames van Trigion, de beelden van Cees Leegwater, de verklaring(en) van Martin Leegwater en diens gezin, het aangetroffen object, de alibi's van de overige leden van de familie Leegwater, etc. etc..

#### Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp concludeert verder, op pagina 8 en 9 (productie 75):

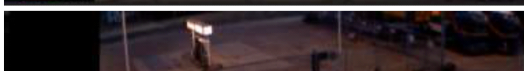
De zogenaamde nalooptijd van de camera is eveneens van belang omdat op de beelden van bestand CH00820151011185447610.avi te zien is dat Martin Leegwater met een blauwe auto het terrein afrijdt en daar uitstapt; op dat moment stopt de opname (looptijd 02:32).



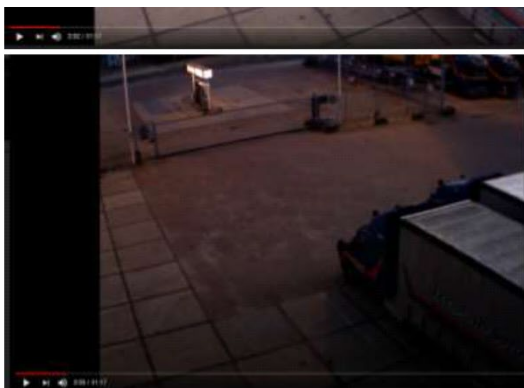
Een schermafdruck van het door ons bedoelde beeld van de camera is hier links weergegeven.

De deur in het hekwerk zit tussen het nog openstaande hek en de vlaggenmast.

Wij hebben de deur in het hekwerk op deze afbeelding met een rode pijl gemarkeerd.



Op de schermafdruck die hier links onder is weergegeven is de looptijd 02:33 (=1 seconde later).



Op de schermafbeelding die hier links onder is weergegeven is de looptijd **02:33** (=1 seconde later).

Duidelijk is dat het hekwerk is gesloten en dat het inmiddels begint te schemeren.

Daaruit volgt dat de camera het sluiten van het hekwerk (door Martin Leegwater) en het nadien wegrijden van de auto helemaal niet heeft vastgelegd.

Hieruit blijkt dat dit deel van het bedrijfsterrein dus kennelijk (net) buiten de gevoeligheid van de bewegingssensor van deze camera ligt; waardoor niet automatisch kan en/of mag worden aangenomen dat alle bewegingen die in de buurt van dat hekwerk en de daarin aanwezige doorgang plaatsvinden door deze camera worden vastgelegd.

8.7.82.67 Deze conclusie is van belang omdat de onderzoekers van NN beweren dat de op de camerabeelden van [REDACTED] en Brezan zichtbare personen niet via de loopdeur van het hek van Special Truck bij de deur van de koffie-/wachtruimte zouden hebben kunnen komen zonder op de camerabeelden van [REDACTED] zichtbaar te zijn geweest. De bewering van de onderzoekers van EMN is onjuist. De onderzoekers hadden de werking van de bewegingssensor moeten onderzoeken, alvorens zij een conclusie trekken over het bereik van die sensor en daarmee over hetgeen de camera wel of niet heeft kunnen registreren.

8.7.82.68 Vast staat dat de onderzoekers Martin Leegwater en de truck op de camerabeelden van [REDACTED] hebben waargenomen. SPM verwijst daarvoor naar de verklaring onder ede van Hoogland punt 10 op vragen van mr. Van den Bogart:

10. Ik heb niet zelf geconstateerd dat de cilinder van de loopdeur naar de ruimte van Truckwash is geforceerd. Ik verwijs daarvoor naar de rapportage van Danen. Mr. Van den Bogart vraagt mij of het klopt dat er op de camerabeelden buiten vanaf zaterdag 10 oktober omstreeks 18:00 uur niemand te zien is behalve de man met de hond en de twee personen met het langwerpige voorwerp. Dat is niet juist. Als ik me het goed herinner, is er op zondagochtend, ik geloof eigenlijk zondagmiddag, iemand op het terrein van Sander Leegwater geweest. het precieze tijdstip heb ik niet paraat maar ik denk dat het in de middag was. Er is toen een voertuig, een Oldtimer, de garage in gereden. De personen zijn direct weggegaan. Voor zover ik het heb kunnen zien op de camerabeelden zijn die personen niet naar de loopdeur gegaan. In mijn rapportage heb ik opgeschreven dat ik uitsluit dat de 2 personen in 2:21 minuten buiten beeld over een puntig hek zijn geklommen om de cilinder te forceren. Ik heb niet zelf vastgesteld dat er geen langwerpig voorwerp is gevonden bij de loopdeur, dat heb ik aangenomen op basis van een verklaring van één van de Leegwaters.

11. De buitenschermafbeeldingen van Brezan en Sander Leegwater overlappen elkaar niet.

8.7.82.69 Uit de zin: De personen zijn direct weggegaan blijkt dat Hoogland het weggaan heeft waargenomen. Hoogland moet dan ook hebben waargenomen dat camera het sluiten van de poort niet heeft

opgenomen. Hoogland wist aldus dat de bewegingssensor niet zover reikte, althans had het bereik van de bewegingssensor moeten onderzoeken, alvorens conclusies te trekken.

8.7.82.70 Dit houdt in dat Hoogland al in december 2015 wist dat op de camerabeelden van [REDACTED] het wegzetten van de oldtimer-truck van Martin Leegwater zichtbaar was. Hoogland wist aldus op dat moment dat Martin Leegwater ruim binnen één uur voor het ontstaan van de brand in het pand is geweest. Het is zeer nalatig dat Hoogland geen onderzoek heeft verricht naar het tijdstip van het inboren van het slot door middel van het interviewen van Martin Leegwater over dat onderwerp. SPM kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Hoogland dat onderzoek bewust niet heeft uitgevoerd, om de onjuiste bewering, dat de twee op de camerabeelden van Brezan en [REDACTED] zichtbare personen negatief betrokken zouden zijn bij de brandstichting, te kunnen handhaven. Op pagina 23 van het rapport van 3 december 2015 staat:

[REDACTED] ... en ongeveer 19.20 uur zijn op de camerabeelden van Brezan aan de straatzijde geen bijzonderheden waargenomen. Opgemerkt wordt dat in deze periode nauwelijks verkeer is op de Scheepmakersstraat. Vanaf omstreeks 19.20/19.25 uur tot ongeveer 19.54 uur zijn op de camerabeelden van verhuurder Leegwater geen bijzonderheden waargenomen.

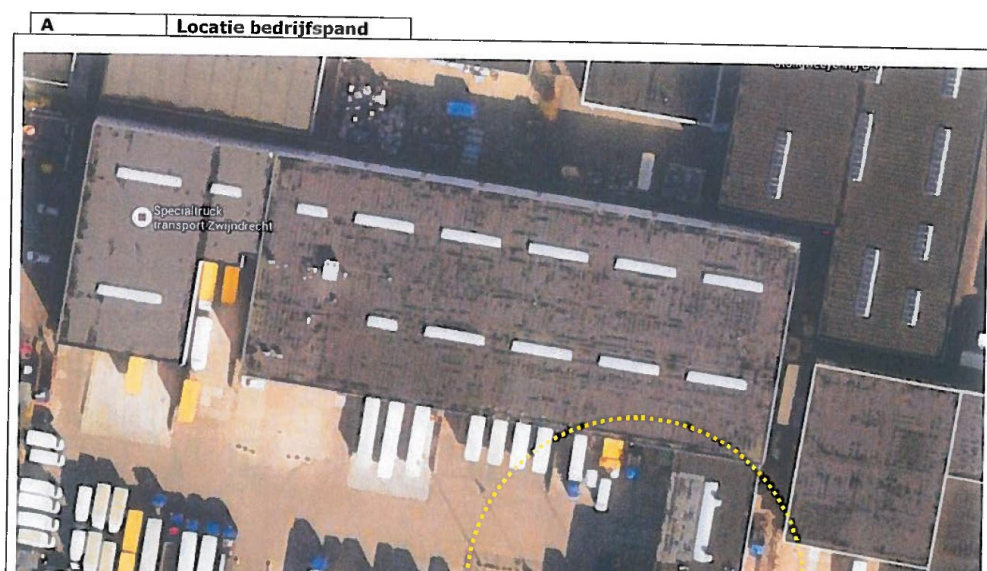
8.7.82.71 SPM concludeert dat de onderzoekers ten onrechte en tegen beter weten onjuist en onvolledig onderzoek hebben gedaan naar de braakschade / forcering van het slot van de deur van de koffie-/wachtruimte, daarbij zijn de onderzoekers moedwillig voorbijgegaan aan de gerechtvaardigde belangen van SPM. SPM kan niet anders dan concluderen dat het feit dat Martin Leegwater, de man die het laatste, binnen één uur voor de brand, in het pand is geweest, niet is gehoord, komt doordat de onderzoekers enkel en alleen hun onderzoek gericht hebben op negatieve betrokkenheid bij het ontstaan van de brand van SPM.

8.7.82.72 Indien en voor zover de onderzoekers zorgvuldig, juist en volledig onderzoek hadden gedaan naar de braakschade / forcering van het slot van de deur van de koffie-/wachtruimte, dan was komen vast te staan dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen deze schade hadden veroorzaakt en hadden deze personen nimmer als mogelijke brandstichter aangemerkt kunnen worden. Het gevolg daarvan is dat van brandstichting geen sprake meer kon zijn.

8.7.82.73 In het rapport van 4 februari 2019, pagina 3, antwoord 5, wordt gesteld dat niet zou zijn aan te geven hoe lang de brand al woedde voordat de eerste rookmelder werd aangesproken. De eerste rookmelder, die werd aangesproken is brandmelder 81.

- 8.7.82.74 **Reactie:** In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, pagina 29, staat dat in al rapporten dat de brand ongeveer 1 tot 2 minuten voor het activeren van de eerste brandmelder (met nummer 81) om **19:59:56 uur** moet zijn ontstaan. Dat zou dus resulteren in uiterlijk 19:57:56 uur dat de brand is ontstaan.
- 8.7.82.75 In het rapport van 4 februari 2019, pagina 5, wordt brandmelder 81, zonder enige nadere toelichting, op een verkeerde locatie weergegeven.
- 8.7.82.76 **Reactie:** Inmiddels staat vast dat brandmelder 81 altijd op dezelfde locatie heeft gehangen in de kantoorruimte van Malicor. Er is in het gehele dossier geen enkele aanwijzing te vinden op grond waarvan de onderzoekers in het rapport van 4 februari 2019 de brandmelder 81 in de gang tussen deur B en deur C hebben gehangen. SPM concludeert dan ook dat de onderzoekers dit hebben gedaan om de simpele reden dat zij daarmee de tijdlijn ‘kloppend’ zouden krijgen. SPM bedoelt hiermee dat de onderzoekers, na de terechte conclusie en verklaring onder ede van Stekelenburg, dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen voor de brand waren weggerend, deze twee personen weer kort voor het ontstaan van de brand op de locatie moesten krijgen. De onderzoekers hebben doelbewust gekozen om brandmelder 81 in de gang buiten de kantoorruimte te hangen. Daarmee creëerden de onderzoekers de mogelijkheid om in het rapport op te nemen dat niet zou zijn aan te geven hoe lang de brand al woedde voordat de eerste rookmelder werd aangesproken. De afstand was immers behoorlijk langer en deur C zat tussen de brandhaard en de brandmelder.
- Wat SPM betreft is het voorgaande pure oplichting en valsheid in geschrifte. Deze handeling alleen is al voldoende om te komen tot een veroordeling van de schade ten gevolge van het onrechtmatig handelen van NN!
- SPM heeft bijzonder veel tijd moeten besteden om het bewijs te vinden en te leveren dat brandmelder 81 wel degelijk in de kantoorruimte van Malicor hing!
- 8.7.82.77 In het rapport van 4 februari 2019, pagina 3 en 4, wordt antwoord gegeven op de vraag of het mogelijk was om het pand via de Truckwash kon worden verlaten. Het antwoord luidt dat de overheaddeuren van de Truckwash gesloten blijven en dat niemand door of over het hekwerk van de Truckwash is gegaan.

8.7.82.78 **Reactie:** Vast staat dat de Truckwash twee blauwe nooddeuren heeft aan de andere zijde dan de schuifdeuren. Uit het de onderzoekers antwoorden dat niemand door of over het hekwerk van de Truckwash is gegaan, blijkt dat de onderzoekers de blauwe nooddeuren kennen. Dit blijkt ook het feit dat deze deuren op de foto zijn gezet (pagina 6, rapport van 2 december 2015 van EMN (**productie 4 bij de conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**)). Op pagina 5 van het rapport van 2 december 2015 van EMN is een bovenaanzicht van het pand weergegeven. Uit dat bovenaanzicht blijkt dat het pand aan de achterkant en aan de zijkant een zogenaamde brandgang heeft. Een gang tussen twee gebouwen. Onderstaand het bovenaanzicht:



8.7.82.79 [REDACTED] heeft verklaard dat iemand zonder in het zicht te komen van de camera's rondom het pand kan lopen (en zelfs bij de schuifdeuren kunnen komen zonder op camerabeelden te worden vastgelegd).

door de inbrekers. Ze waren in ieder geval ontzet.

7. Ik heb wel wat camerabeelden gezien. Ik weet niet precies hoe de camera's hingen. Je kunt misschien wel bij de schuifdeuren komen zonder door de camera's gezien te worden als je helemaal omloopt. Ik weet dat niet precies, het lijkt me verrot moeilijk en als je omloopt dan ben je wel een kwartiertje aan het wandelen. Er staan ook overal struiken en onkruid dus het is niet zo gemakkelijk lopen. Ik vermoed dat er een vluchtdeurtje open is gezet, er zitten door het hele pand nooddeuren.
8. Malicor kon het pand alleen betreden via de schuifdeuren. Zij konden dan ook de hele wasplaats en de garage in, omdat je van binnenuit kunt doorlopen.

8.7.82.80 SPM concludeert dat de onderzoekers wisten van de blauwe nooddeuren, de brandgang en dat iemand zonder de camerabeelden zichtbaar te zijn via de brandgang het pand cq. het terrein kon verlaten. SPM



concludeert dan ook dat de onderzoekers ten onrechte in hun rapport van 4 februari 2019 doen voorkomen alsof niemand via de ruimte van Truckwash het pand heeft kunnen verlaten.

SPM concludeert dat de onderzoekers op alle mogelijke manieren in hun rapporten hebben geprobeerd om de twee op de camerabeelden zichtbare personen op de locatie van het pand te krijgen ten tijde van het ontstaan van de brand.

- 8.7.82.81 De onderzoekers hebben hierdoor opzettelijk misleidt, de Babit-norm geschonden, doordat zij tegen beter weten in onjuist en onvolledig onderzoek hebben verricht en daarbij moedwillig de gerechtvaardigde belangen van SPM uit het oog zijn verloren, de Van Tiggele-Van der Velde-norm geschonden, in strijd met de geldende Gedragscodes en Reglementen gehandeld en strafbare feiten gepleegd, zoals oplichting, meineed en valsheid in geschrifte.

#### **(B) binnentreden van het pand met een sleutel van de schuifdeuren**

- 8.7.82.82 De onderzoekers hebben van meet af aan de twee op de camerabeelden zichtbare personen als daders gezien. Gelet op het feit dat deze twee personen bij de Truckwash de hoek omgaan richting het tankstation, het rolhek en de schuifdeuren, hebben de onderzoekers zich ten doel gesteld om deze twee personen via de schuifdeuren het pand te laten betreden. Door te stellen dat de schuifdeuren met een sleutel zijn geopend, worden de sleutelhouders van de schuifdeuren verdacht gemaakt.

- 8.7.82.83 In het rapport van 2 december 2015 van EMN, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat de beelden van de camera's in het bedrijfspand geen relevante informatie hebben opgeleverd. In het rapport van 4 februari 2019, pagina 2, wordt gevraagd (vraag 2) of de camerabeelden van Truckwash zijn bekeken en wat is waargenomen. Daarop wordt geantwoord dat op die camerabeelden (binnen bij de Truckwash c.q van [REDACTED] geen personen te zien waren.

- 8.7.82.84 **Reactie:** De onderzoekers hebben de camerabeelden van in het pand nooit bekeken. SPM verwijst naar de toelichting van de **grief II, punt 13 t/m 18**. Door ten onrechte en tegen beter weten in te stellen dat de camera's in het bedrijfspand geen relevante informatie hebben opgeleverd, stellen de onderzoekers ten onrechte dat is uitgesloten dat personen zich door het pand hebben begeven en sluiten ze ten onrechte alle andere toegangswegen uit, behoudens het dakluik. Daarmee zou een brandstichter enkel de schuifdeuren als toegang hebben kunnen gebruiken en werden alle andere toegangswegen, behoudens het dakluik, uitgesloten en komen de twee op camerabeelden

zichtbare personen als mogelijke brandstichters in beeld. Nu is gebleken dat de camerabeelden in het pand van [REDACTED] nimmer bekeken zijn, maakt dat alle toegangswegen weer potentieel door de beweerdelijke daders gebruikt hadden kunnen worden. Er is aldus geen enkele toegangsweg uitgesloten, behoudens de schuifdeuren, want de schuifdeuren stonden op de afgesloten stand en de twee personen hebben het slot ingeboord van de koffie-wachtruimte.

- 8.7.82.85 Blijkens het rapport van 4 februari 2019 doen de onderzoekers nog steeds alsof zij zelf op de camerabeelden binnen in het pand van [REDACTED] hebben waargenomen dat daarop geen personen zichtbaar waren.
- 8.7.82.86 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 24, wordt geconcludeerd dat de twee personen het bedrijfspand hebben betreden, waarbij zij hebben beschikt over een sleutel van de schuifdeur en de deur naar de door verzekerde gehuurde ruimte. Tevens wordt geconcludeerd dat de twee personen, in ieder geval zeker één persoon, bekend is/met de situatie in het kantoorgedeelte van het bedrijfspand op het risicoadres.
- 8.7.82.87 **Reactie:** In het rapport van 2 maart 2016, pagina 8, staat als deelconclusie ‘er zijn dus twee handelingen verricht. Het met een sleutel openen van de schuifdeuren en het vanuit de hal handmatig instellen van de gereduceerde openingsbreedte van de schuifdeuren’ en bij de conclusies staat ‘uit onderzoek naar de werking van de schuifdeuren is vast komen te staan dat deze deuren van buitenaf zijn geopend door een sleutelhouder en daarna door middel van het bedienpaneel in de stand “half-open” zijn gezet.  
In het rapport van 23 maart 2016, pagina 20, ‘staat dat de schuifdeuren handmatig zijn geopend.
- 8.7.82.88 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op **grief II**. Uit niets is gebleken dat de schuifdeuren met een sleutel zouden zijn geopend en de gereduceerde openingsbreedte van de schuifdeuren handmatig is ingesteld. Vast is komen dat de schuifdeuren wel vaker onafgesloten zijn aangetroffen.  
[REDACTED] heeft verklaard dat hij op het display van de schuifdeuren op in de gesloten stand heeft zien staan. De deuren zijn open gegaan in de ‘noodstand’ ivm stroomuitval nadat de mannen al lang weg waren.
- 8.7.82.89 In het rapport van 4 februari 2019, pagina 2, staat dat het dakluik tijdens de brand was afgesloten.

In het rapport van 4 februari 2019, pagina 2, wordt geen antwoord gegeven op de vraag of aan de hand van de foto te beoordelen is of het dakluik is afgesloten. In het rapport van 24 mei 2019, pagina 3 t/m 5 is voor het eerst onderzoek gedaan naar het dakluik. Dit onderzoek is onjuist en onvolledig uitgevoerd. De conclusie dat het dakluik met de schuifgrendel was afgesloten blijkt niet uit het onderzoek.

8.7.82.90 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op grieven **XXIX en XXX en LXX en LXXI**. De onderzoekers merken vanuit het niets op dat het dakluik tijdens de brand was afgesloten. Daarvoor is geen enkele aanwijzing te vinden in de rapporten van EMN uit 2015 en 2016. SPM houdt het er dan ook terecht voor dat in 2015 en 2016 géén onderzoek is verricht naar de dakluik. Uit het feit dat de onderzoekers de vraag of aan de hand van de foto te beoordelen is of het dakluik is afgesloten, niet beantwoorden maakt SPM op dat de onderzoekers dat in ieder geval niet ontkennen. In mei 2019 doen de onderzoekers dan eindelijk onderzoek naar het dakluik. De uitvoering van dit onderzoek is bijzonder slecht. conclusie van Danen luidt: ‘Rapporteur Danen heeft tijdens het onderzoek vastgesteld dat het dakluik met de schuifgrendel was afgesloten’. Dit blijkt echter in het geheel niet uit het onderzoek. Danen schrijft zonder enige onderbouwing (!! ) de door hem en NN gewenste conclusie op.

**(C) binnentreden van de ruimte van Malicor met een sleutel van deur A (sleutelhouder SPM)**

8.7.82.91 De onderzoekers hebben deze conclusie opgeworpen omdat daarmee de mogelijke betrokken personen, worden beperkt tot sleutelhouders van deur A.

8.7.82.92 In het rapport van 23 maart 2016, pagina 20 staat ‘technisch onderzoek toonde aan dat deze deur (deur A) door een sleutelhouder van buitenaf is ontsloten’.

8.7.82.93 **Reactie:** In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat deur C niet zonder braak van deur B bereikbaar zou zijn en de brandweer deur B slotvast heeft aangetroffen. In het rapport van 23 maart 2016, pagina 20 staat dat deur B voorafgaande aan de brand slotvast was afgesloten’.

- 8.7.82.94 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting van **grief VII**: Er is sprake een schending van de norm van opzettelijke misleiding, de Babit-norm, de Van Tiggele-van de Velde-norm en de Gedragscodes. Deur C was bereikbaar omdat deur B niet slotvast was afgesloten en, indien dat wel het geval zou zijn, was deur C altijd bereikbaar door sleutelhouders van deur B. Door onterecht en tegen beter weten in te stellen dat deur C niet zonder braak van deur B bereikbaar zou zijn indien deur B slotvast afgesloten was, wordt deur C ten onrechte als toegang tot de kantooruimte van Malicor uitgesloten.
- 8.7.82.95 In het rapport van 3 december 2015, pagina 30, wordt gesteld dat de brandweer zou hebben verklaard dat de deur tegenover de deur van verzekerde op de tweede verdieping slotvast was aangetroffen;
- 8.7.82.96 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op **grief VII**. SPM concludeert dat Hoogland ten onrechte heeft weergegeven dat de bevelvoerder zou hebben verklaard dat deur B slotvast afgesloten zou zijn geweest na de brand. De brandweer heeft deze deur niet geopend en niet duidelijk op welke manier de bevelvoerder aan de informatie is gekomen. Bovendien zijn er vele andersluidende verklaringen.
- 8.7.82.97 In het rapport van 3 december 2015, pagina 35, een na laatste punt, wordt geconcludeerd dat de verhuurder van het pand niet bij de brand betrokken kan zijn, omdat hij niet over een sleutel van de ruimte van Malicor beschikte;
- 8.7.82.98 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op **grief VI**: ██████████ had alle gelegenheid om via deur B en deur C de kantooruimte van Malicor te betreden. SPM concludeert dat Hoogland dit heeft gesteld om te kunnen concluderen dat een sleutelhouder van SPM negatief bij het ontstaan van de brand betrokken was.
- 8.7.82.99 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 15 en 16 staat een weergave van een onderhoud met mevrouw Lodder. Zij zou onder meer verklaard hebben dat deur altijd slotvast afgesloten was.
- 8.7.82.100 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op **grief XXXIII**: In het proces-verbaal van het getuigenverhoor van 21 februari 2019 verklaart mevrouw Lodder onder ede dat als het bedrijfspand binnen kon komen, dan kon je ook bij de toiletten of het keukentje komen. Deur C was ook via deur B bereikbaar. SPM concludeert dan ook dat Hoogland ten onrechte heeft opgenomen dat mevrouw Lodder heeft verklaard dat deur B altijd slotvast was afgesloten.

- 8.7.82.101 Dit past in de conclusie van de onderzoekers dat sprake is van betrokkenheid van een sleutelhouder van SPM. Immers deur B wordt als toegangsweg afgesloten.
- 8.7.82.102 SPM stelt dat uit de camerabeelden van Brezan volgt dat de politie met zaklampen schijnt, terwijl zij in de ruimte van de naaisters is.
- 8.7.82.103 **Reactie:** Op pagina 3 van bijlage 1 van het rapport van 23 maart 2016, antwoord 3, blijkt dat [REDACTED] zeer stellig heeft verklaard dat deur B nooit was afgesloten en dat een van de agenten deur B heeft geopend en, nadat [REDACTED] vertelde dat dat niet zijn ruimte was, weer gesloten. Uit niets blijkt dat de onderzoekers de verklaring van [REDACTED] nader hebben onderzocht.
- 8.7.82.104 Onder ede, proces-verbaal van 26 november 2018, punt 8 op vragen van mr. Van den Bogart, verklaart [REDACTED] dat hij duidelijk bij Hoogland heeft aangegeven zijn sleutels van de Scheepmakersstraat kwijt te zijn.
- 8.7.82.105 **Reactie:** Dit feit blijkt ook uit het rapport van de onderzoekers van 23 maart 2016, (**productie 6 bij de conclusie van antwoord van NN van 9 augustus 2017**), pagina 19. Desalniettemin handhaven de onderzoekers ten onrechte dat ‘een sleutelhouder (in) direct bij de brand betrokken is geweest’. SPM stelt dat de onderzoekers deze conclusie niet meer konden volhouden, want [REDACTED] was zijn sleutel kwijt en de sleutel had door een willekeurige gebruikt kunnen zijn. In ieder geval hebben de onderzoekers geen nader onderzoek gedaan naar het kwijt zijn van de sleutel. Er is zelfs nog beweerd dat [REDACTED] in zijn e-mail sprake over de sleutels van de Ter Steeghe Ring had geschreven. Dit was onjuist. [REDACTED] heeft de sleutels van de Ter Steeghe Ring bij [REDACTED] en [REDACTED] ingeleverd.
- 8.7.82.106 In de verklaring van 10 februari 2020 heeft [REDACTED] aan de onderzoekers verklaard dat [REDACTED] is gewaarschuwd voor het feit dat hij de deur niet had afgesloten en dat hij (al eerder) zijn sleutels kwijt was. Desalniettemin wordt ten onrechte de conclusie gehandhaafd dat ‘een sleutelhouder (in) direct bij de brand betrokken is geweest’ zonder nader onderzoek te doen.
- 8.7.82.107 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op **grievens XIX t/m XXI**. Uit producties 24 en 25 is gebleken dat [REDACTED] inderdaad heeft gewaarschuwd. De onderzoekers hebben verzuimd om aan

█ aan te geven dat dit een relevant punt voor hun onderzoek was en of █ daarvan enig bewijs had.

Daarnaast hebben de onderzoekers op 20 februari 2020 nog met █ gesproken en een verklaring opgenomen, waarin dit punt in het geheel niet aan de orde komt.

8.7.82.108 Van belang verder is dat deur C na de brand, onverklaarbaar, niet meer slotvast afgesloten was.

8.7.82.109 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op de **grieven VII en XXIII en XXIV**. SPM stelt vast dat deur C niet meer slotvast afgesloten was, terwijl █ en █ verklaard hebben dat deur C altijd slotvast afgesloten was. De onderzoekers hebben verzuimd om het niet slotvast afgesloten zijn van deur C te onderzoeken. De onderzoekers gingen uit van brandstichting door een sleutelhouder van SPM en derhalve was het zeer relevant om te achterhalen of juist uit te sluiten of een andere toegang tot de kantooruimte was gebruikt.

8.7.82.110 **Reactie:** SPM verwijst naar de verklaring van █ in het rapport van 8 februari 2016,

#### **(D) Brandstichting**

8.7.82.111 De onderzoekers concluderen dat brandstichting de oorzaak van de brand is. Daarmee kan de dekking onder de polis worden afgewezen, omdat brandstichting of opzet uitgesloten van dekking.

#### Plastic restant

8.7.82.112 In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat de forensische opsporing het restant van een kunststof jerrycan zou hebben aangetroffen.

In het rapport van 8 februari 2016, pagina 24, staat dat in de ruimte van verzekerde een jerrycan is aangetroffen.

In het rapport van 2 maart 2016, pagina 3, staat dat de forensische opsporing van de politie in de deuropening van de serverruimte het restant van een jerrycan (geen restant van een emmer zoals door verzekerde wordt gesteld) aangetroffen.

In het rapport van 2 maart 2016, pagina 4, schrijven de onderzoekers ‘de waterlekkage zou dan recht onder de airco plaatsvinden (de door verzekerde genoemde ‘emmer’ maar die door de politie is

benoemd als zijnde een jerrycan, werd door de brandweer niet in de serverruimte aangetroffen, maar in het kantoor gedeelte’.

8.7.82.113 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting van **grief I**, punt 8.5.1.16. Zonder gedegen onderzoek naar het restant van de plastic vloeistofdrager stellen de onderzoeker dat het een jerrycan betreft. Inmiddels staat vast dat het plastic restant nimmer is onderzocht door zowel de onderzoekers van NN als de technische recherche belast met het politie onderzoek. Dit blijkt uit het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**), pagina 61:

Door M. Oudshoorn werd ons meegedeeld dat er van brandstichting niets was gebleken, er was door zijn collega F. van Gogh van de afdeling Forensisch Onderzoek zeer uitgebreid onderzoek gedaan op de brandlocatie.

Daarbij was de eindconclusie, dat brandstichting niet kon worden aangetoond en een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten.

Om die reden was het restant van de vloeistofdrager ook niet verder onderzocht.

8.7.82.114 In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte gesteld dat het niet verkrijgen van een positieve indicatie op het gebruik van één of meer ontbrandbare vloeistoffen niet betekent dat deze ontbrandbare vloeistoffen er niet zijn geweest en wordt ten onrechte geïnsinueerd dat de brand mogelijke ontbrandbare vloeistoffen volledig kan hebben opgebrand .

8.7.82.115 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting van **grief X t/m XIII** met name punten 8.6.10.9 en 8.6.10.10: Vaststaat dat de onderzoekers en de politie met een minirae de gehele serverruimte hebben gemeten en dat daarbij geen enkele positieve indicatie is gegeven. Vaststaat ook dat de brand is gesmoord. Door dat de onderzoekers ten onrechte stellen dat het niet verkrijgen van een positieve indicatie op het gebruik van één of meer ontbrandbare vloeistoffen niet betekent dat deze ontbrandbare vloeistoffen er niet zijn geweest, alsmede ten onrechte stellen dat de brand de mogelijke ontbrandbare vloeistoffen volledig kan hebben opgebrand, wordt de mogelijkheid van brandstichting niet uitgesloten.

#### Onderzoek door politie

8.7.82.116 In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte aangegeven dat de politie nader overleg met de onderzoekers zou willen.

In het rapport van 23 maart 2016, pagina 16, staat ‘bij het afsluiten van dit rapport is bekend gemaakt dat de politie nog nader onderzoek doet naar deze brand.

- 8.7.82.117 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting van **grief I**, pagina 39. De conclusie van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp op pagina van in haar rapport van 28 oktober 2020 is veelzeggend. In de conclusie staat de politie in november 2015 geen onderzoek meer deed. Het is dan ook uitgesloten dat de politie nader overleg wilde hebben met de onderzoekers.

In dit verband wijzen wij op het feit dat EMN, ook na haar bezoek / presentatie aan de politie in november 2015, in haar rapportages blijft melden dat de politie deze kwestie nog steeds in onderzoek heeft, terwijl toen al met 100% zekerheid bekend was dat de politie geen verder onderzoek meer deed omdat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten.

EMN heeft hierover in haar na deze datum vervaardigde rapportages dus apert onjuiste en/of misleidende informatie vermeld.

Dat lijkt overigens te passen bij het feit dat de onderzoekers van EMN zich tijdens dit onderzoek overduidelijk uitsluitend tot doel hebben gesteld om Cordewener en Klein in een kwaad daglicht te stellen, dat druipt werkelijk aan alle kanten van de door hen vervaardigde rapportages en verklaringen af.

Desalniettemin hebben de onderzoekers in hun rapport opgenomen dat de politie overleg wilde. Daarmee suggererend dat de politie nog onderzoek deed naar brandstichting als mogelijk oorzaak.

- 8.7.82.118 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat verzekerde heeft verklaard dat de airco in de serverruimte zou hebben gelekt.

- 8.7.82.119 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op **grief X t/m XIII**: SPM concludeert dat zij zich nimmer op het standpunt heeft gesteld dat de airco-installatie in de serverruimte zou lekken. SPM concludeert dat Danen en Hoekstra hebben ten aanzien van de lekkage onderzoek gedaan naar de verkeerde airco en voor wat betreft het onderzoek of de airco-installatie in de serverruimte de brand kan hebben veroorzaakt, is geconcludeerd door Danen en Hoekstra dat de airco-installatie de brand kan hebben veroorzaakt. In geen enkel rapport is uitgesloten door Danen en Hoekstra dat de airco-installatie de brand niet heeft veroorzaakt. Ten onrechte hebben de onderzoekers de airco-installatie in de kantoorruimte niet onderzocht op lekkage. Dit was na de brand nog steeds mogelijk. SPM concludeert dat de onderzoekers bewust niet hebben onderzocht, omdat als zou zijn gebleken dat de airco-installatie in de kantoorruimte lekte, zoals [REDACTED] heeft verklaard, dan zou dat een onderbouwing



zijn van de verklaring van ██████ dat het aangetroffen restant van de plastic vloeistofdrager, een emmer was.

8.7.82.120 In het rapport van 23 maart 2016, pagina 16, staat dat de onderzoekers aan verzekerde hebben geadviseerd aangifte te doen.

8.7.82.121 **Reactie:** SPM verwijst naar de conclusie van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, inhoudende dat de politie al snel concludeerde dat brandstichting niet kon worden aangetoond en dat de onderzoekers wisten dat de politie het onderzoek had afgesloten. Het advies van de onderzoekers is in dat kader zeer opmerkelijk, zeker gelet op het dat ook de airco-installatie nimmer door de onderzoekers is uitgesloten als brandoorzaak. Kennelijk wilden de onderzoekers dat de politie weer onderzoek ging doen naar brandstichting naar aanleiding van de aangifte van SPM. SPM kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de onderzoekers hiermee hun eigen onderzoek legitiem wilden maken.

#### **Losse fouten van de onderzoekers**

8.7.82.122 In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat het brandmeldsysteem de gesloten schuifdeuren gedeeltelijk zouden hebben geopend.

8.7.82.123 **Reactie:** Deze conclusie is onjuist. SPM verwijst naar de toelichting van **grief VI**. Het brandmeldsysteem was niet aangesloten op de schuifdeuren. De stroomuitval heeft de schuifdeuren gedeeltelijk geopend. Dit blijkt uit het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp.

8.7.82.124 In het rapport van 3 december 2015, pagina 2, staat dat de melding van de brand na het afsluiten van de verzekeringsovereenkomst op 12 oktober 2015 heeft plaatsgevonden.

8.7.82.125 **Reactie:** Dit is niet correct, omdat ██████ de brand al op avond van de brand heeft gemeld. Uit de verklaring van ██████ en de foto van de display van de telefoon van ██████ zoals opgenomen in het rapport van 3 december 2015 blijkt dat ██████ op 11 oktober 2015 om 23:10 uur de brand aan Nationale-Nederlanden heeft gemeld. In het rapport van Hoogland is de eerste verklaring van ██████ opgenomen. In die verklaring pagina 12, alinea 3 van het rapport van 3 december 2015 staat:

*Op verzoek van Marcel heb ik de verzekeraar gebeld om te vragen of zij op dat moment nog iets voor onze servers konden betekenen. Dit bleek niet zo te zijn. Verder moest ik contact opnemen met de assurantietussenpersoon. Dit heb ik de volgende ochtend gedaan.*

- 8.7.82.126 Ook is in dat rapport een foto van display van de mobiele telefoon van [REDACTED] opgenomen met daarop zichtbaar de een deel van de belhistorie op 11 oktober 2015. Daaruit volgt dat [REDACTED] op 11 oktober 2015 om 23:10 uur het nummer 070 513 0695 heeft gebeld. Dit is een nummer van Nationale-Nederlanden. SPM verwijst naar pagina 32, rechter foto.
- SPM heeft dan ook niet gewacht totdat de bedrijfsschadeverzekering beweerdelijk zou zijn geëffectueerd. Ten onrechte wordt dit gesuggereerd.
- Dit past in de conclusie van de onderzoekers dat sprake is van brandstichting SPM concludeert dat de suggestieve opmerking van Hoogland compleet onterecht is en dat Hoogland dit wist althans had moeten weten, omdat [REDACTED] heeft verklaard en bewezen dat zij op 11 oktober 2015 heeft gebeld.
- 8.7.82.127 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat [REDACTED] geen toegang zou hebben verleend voor onderhoud aan de airco;
- 8.7.82.128 **Reactie:** SPM heeft wel degelijk toegang verleend aan JP Leegwater Onroerend Goed voor het onderhoud aan de airco-installaties. De onderzoekers hebben op dit punt ten onrechte de lastercampagne van [REDACTED] opgenomen in hun rapport, zonder dat de onderzoekers dit feit hebben uitgezocht.
- 8.7.82.129 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat de beide personen het langwerpig voorwerp niet meer bij zich hebben;
- 8.7.82.130 **Reactie:** SPM verwijst naar de toelichting op **grievens III t/m VI**: SPM concludeert dat uit de still van de camerabeelden blijkt dat de tweede persoon van de twee personen het langwerpig voorwerp bij zich heeft bij het wegrennen en dat het duidelijk is dat het langwerpig voorwerp is mee teruggenomen. In het rapport van 4 februari 2019, pagina 4, staat dat de kierstand voldoende is om door de schuifdeuren te kunnen. De bijbehorende foto van de kierstand is van ná de forcering van de schuifdeuren door de brandweer. Er zijn drie andersluidende verklaringen
- 8.7.82.131 In het rapport van 4 februari 2019, pagina 6 t/m 15, geeft Hoogland een reactie op de verklaring onder ede van [REDACTED]

- 8.7.82.132 **Reactie:** Deze reactie kenmerkt zich doordat Hoogland telkens aangeeft dat verzekerde en [REDACTED] alles al eerder ter sprake hadden kunnen brengen. Hoogland vergeet regels uit de Gedragscodes inhoudende dat hij moet duiden waarom een vraag gesteld wordt.
- 8.7.82.133 De onderzoekers stellen dat geen van de twee personen het langwerpige voorwerp bij zich heeft bij het wegrennen.
- 8.7.82.134 **Reactie:** In het rapport van 24 mei 2019, pagina 41 en 42 staat dat Hoogland zijn conclusie over de serverruimte heeft gebaseerd op een verklaring van [REDACTED] en dat hij in het rapport om die reden heeft geschreven 'te [REDACTED] om oude servers één op één over te nemen en daarom geen nader onderzoek heeft gedaan.
- 8.7.82.135 **Reactie:** Het is onzorgvuldig en onvolledig van Hoogland om geen deugdelijk onderzoek te doen naar de juiste grootte van de nieuwe serverruimte en aan SPM te vragen op welke manier zij de servers zouden gaan plaatsen. Doordat Hoogland kennelijk bewust een hele vage conclusie heeft getrokken, heeft NN dit, alhoewel NN het niet correct weergeeft, als motief kunnen opwerpen.
- 8.7.82.136 In het rapport van 24 mei 2019, pagina 38, staat dat [REDACTED] Bob [REDACTED] en de politie de schuifdeuren iets geforceerd hebben.
- 8.7.82.137 **Reactie:** SPM stelt dat Hoogland heeft vastgesteld dat de schuifdeuren zijn geforceerd. SPM heeft dat ook opgemerkt. SPM heeft tijdens het getuigenverhoor vragen gesteld aan Hoekstra over het forceren van de deur. Hoekstra heeft destijds ontkent dat de deuren geforceerd waren.

**Eindconclusies onderzoekers:**

- 8.7.82.138 In het rapport van 8 februari 2016, pagina 24, wordt geconcludeerd dat 'er sprake is van brandstichting en dat er een sleutelhouder bij de brand betrokken is geweest. De sleutelhouders zijn verzekerde, de (zakelijk) partner van verzekerde en de heer [REDACTED]. De eindconclusie van het rapport van 2 maart 2016: op basis van het bovenstaande kan het niet anders zijn dan dat de brand is ontstaan als gevolg van opzet en dat één of beide bovengenoemde personen

betrokken zijn geweest bij deze brandstichting. Bovendien moeten deze personen de beschikking hebben gehad over de sleutel van de schuifdeuren (om toegang tot het pand te krijgen) en over de sleutel van de bedrijfsruimte van verzekerde (om toegang tot de bedrijfsruimte van verzekerde te krijgen)'.

8.7.82.139 In het rapport van 4 februari 2019, pagina 42, staat dat 'tijdens het onderzoek is vastgesteld en hiervoor nogmaals beschreven dat andere personen niet het bedrijfspand Scheepmakersstraat 33 te Zwijndrecht hebben betreden voor c.q. hebben verlaten tijdens of na het ontstaan van de brand. Derhalve wordt in combinatie met andere bevindingen uit het tactisch en technisch onderzoek gesteld dat de twee personen, die zichtbaar zijn op de camerabeelden van Brezan en Truckwash betrokken moeten zijn geweest bij het ontstaan van de brand. In het rapport van 24 mei 2019 concluderen de onderzoekers nog steeds achter hun bevindingen te staan.

8.7.82.140 **Reactie:** Uit de hiervoor gegeven reactie op de fouten van de onderzoekers volgt dat de vier elementen van de eindconclusies van de onderzoekers onhoudbaar zijn, omdat de door de onderzoekers gestelde feiten en omstandigheden onjuist en/of onvolledig zijn weergegeven.

8.7.82.141 Derhalve concludeert SPM dat de gestelde eindconclusies van de onderzoekers tevens onhoudbaar zijn en hadden moeten worden aangepast. Er blijft werkelijk niets over van de conclusies van de onderzoekers.

#### **Strafbare feiten**

8.7.82.142 Ter zake van de strafbare feiten verwijst SPM naar de toelichtingen bij de **grieven LXIX t/m LXXVII**. Deze toelichtingen dienen hier als herhaald en ingelast beschouwd te worden.

#### **Oplichting/bedrog/opzettelijke misleiding/fraude**

8.7.82.143 Nationale-Nederlanden verbiedt Notenboom nadere informatie op te vragen en hoor- en wederhoor toep te passen bij het beoordelen van de financiële situatie van SPM ten tijde van de brand

#### **Meineed**

8.7.82.144 Danen verklaart meinedig over de beroeting van de schuifgrendel van het dakluik  
Hoekstra en Danen verklaren meinedig over de locatie van brandmelder 81

Hoogland verklaart meinedig over de vaststelling van de tijdslijn.

Hoekstra verklaard meinedig over het onderzoek naar de schuifdeuren.

### Valsheid in geschrifte

- 8.7.82.145 Onderzoekers plegen valsheid in geschrifte over de locatie van brandmelder 81.

In het rapport van 24 mei 2019, pagina 16 t/m 26 wordt een hernieuwd onderzoek naar de tijdslijn. gedaan. Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp concludeert:

De wijze waarop het tijdschema staande op pagina 21 van haar rapportage van 24 mei 2019 is opgebouwd en de listige wijze waarop daarin ogenschijnlijke kleine fouten (met grote gevolgen) zijn verwerkt, sterkt ons vermoeden dat EMN de door ons geconstateerde fouten zelf ook al had ontdekt en deze bewust heeft getracht te verhullen.

De gevolgen die namelijk onlosmakelijk verbonden zijn aan het erkennen / noemen van de juiste tijden zijn het door EMN verrichte onderzoek desastreus, omdat daarmee direct vaststaat dat de vluchtende personen in geen enkel scenario betrokken kunnen zijn bij (het ontstaan van) deze brand.

- 8.7.82.146 In het rapport van 4 februari 2019, pagina 38, staat dat het hekwerk, naast de roldeuren van de Truckwash afgesloten was ten tijde van de brand. SPM heeft aangetoond dat het hekwerk openstond.

### Smaad en laster

- 8.7.82.147 In het rapport van 4 februari 2019 staan verklaringen van Sander, Jan, [REDACTED] en Lodder weergegeven. In die verklaring staat dat 'uit het uitgevoerde onderzoek is vastgesteld dat er sprake is van brandstichting en dat de heer [REDACTED] direct of indirect bij deze brandstichting betrokken is.

EMN handelt daarmee niet alleen in strijd met de privacy-wetgeving, zij lapt daarmee ook de gedragscodes die binnen verzekeringsland gelden aan haar laars en, niet in de laatste plaats, handelt op deze wijze in strijd met hetgeen in de artikelen 261 en 262 van het Wetboek van Strafrecht is bepaald; de inhoud van deze artikelen hebben wij hieronder weergegeven.

- 8.7.82.148 SPM wijst erop dat Danen en Hoekstra in hun verklaringen onder ede als volgt verklaren:

Danen:

Op vragen van mr. Van den Bogart antwoord ik als volgt:

1. Mr. Van den Bogart houdt mij voor dat ik zojuist heb verklaard dat pir 81 buiten de bedrijfsruimte van SPM zat, terwijl die pir in de situatieschets op pagina 11 van de tweede rapportage (die van maart 2016) binnen de bedrijfsruimte van SPM is ingetekend. Die situatieschets is afkomstig van installateur Robé en is onjuist. Op enig moment heeft Hoekstra met Robé een rondje door het pand gelopen en bleek dat die tekening onjuist was omdat de pir buiten de bedrijfsruimte van SPM zit. Dat hebben wij toen in het derde rapport opgenomen en voor de duidelijkheid zit er ook een foto bij van de locatie van de pir (pagina 6). Ik weet niet wanneer de vraag naar juistheid van de tekening precies is gaan spelen.

Hoekstra:

4. 519x 11110x met uit de reactoren. Ik heb voor het laatst contact gehad met Robé tijdens mijn bezoek aan de Scheepmakerstraat op 3 februari 2016. Ik heb toen de schets van Robé ontvangen en wij hebben toen ook vastgesteld dat de schets niet conform de situatie was zoals wij die aantreffen. Wij hebben toen dus geconstateerd dat de schets niet klopt. Mr. Van den Bogart vraagt mij waarom die informatie niet in het rapport van 2 maart 2016 is opgenomen. In het rapport staat dat het een schets is van Robé en niet dat die schets niet conform de situatie op de schadedatum is. Er staat ook niet dat de schets wel juist is. Toen wij door het pand liepen heeft Robé gemeld dat detector 81 buiten de bedrijfsruimte van SPM zat, omdat die binnen het circuit zat. Anders zou hij afgekoppeld zijn geweest. De precieze plek van detector 81 werd pas later belangrijk, daarom is daar ook verder niets over opgenomen in het rapport van maart 2016.
5. Ik heb verklaard dat de installatie in de bedrijfsruimte van SPM was ontkoppeld. Ik

- 8.7.82.149 Zowel Danen als Hoekstra verklaren onder ede dat zij wisten dat de situatieschets niet correct was. Desondanks hebben zij deze situatieschets wel opgenomen in hun rapportage zonder de hen bekende onjuistheid daarbij te vermelden. Daaruit volgt dat de onderzoekers, in ieder geval Danen en Hoekstra niet schromen om bewust valse informatie in hun rapporten op te nemen.
- 8.7.82.150 Voor de volledigheid merkt SPM op dat uit niets is gebleken dat de situatieschets niet correct zou zijn. In het rapport van 24 mei 2019, pagina 6 t/m 13 is nader onderzoek gedaan naar de locatie van brandmelder 81. Ten onrechte wordt de heer Dauvillier ervan beschuldigd op 3 maart 2016 onjuiste informatie te hebben gegeven. Dit blijkt ook niet uit de verklaring van de heer Dauvillier. Integendeel daaruit blijkt dat de situatieschets wel correct is. Inmiddels staat vast tussen partijen dat brandmelder 81 in de situatieschets op de juiste plek is ingetekend.
- 8.7.82.151 Ter onderbouwing van de stelling dat de onderzoeker van NN strafbare feiten hebben gepleegd wijst SPM ook op de grieven **grievens LXIX t/m LXXVII**. De inhoud van deze grieven dienen hier als herhaald en ingelast beschouwd te worden.
- 8.7.82.152 In het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 wordt geconcludeerd dat de onderzoekers zich schuldig hebben gemaakt aan smaad en laster door bij de interviews op 10 december 2018 te vermelden dat ‘uit het onderzoek zou zijn gebleken dat [REDACTED] negatief bij het ontstaan van de brand betrokken’. Wederom kan SPM zich niet aan de indruk onttrekken dat de onderzoekers doelbewust bezig zijn geweest om [REDACTED] en [REDACTED] te kunnen beschuldigen van brandstichting en daarvoor bereid zijn om alle grenzen te overschrijden.

Speciale aandacht wordt door ons gevraagd voor de aanvangszin die in diverse door EMN opgetekende verklaringen staat, waarmee de onderzoeker even aan de geïnterviewde laat weten dat er tijdens het onderzoek al is vastgesteld dat de eigenaar van Malicor direct of indirect bij de brandstichting is betrokken.

Dat die zin apert onjuist en zwaar klachtwaardig is, behoeft onszijns geen betoog.

Het opnemen van deze informatie in de van willekeurige derden opgetekende verklaringen dient ook geen enkel doel, hooguit is er sprake van “borstklopperij” van de onderzoeker(s).

Wij wijzen er nadrukkelijk op dat EMN met deze zin feitelijk aan meerdere geïnterviewde personen meldt dat Cordewener zich schuldig heeft gemaakt aan het misdrijf brandstichting en (poging tot) oplichting van de verzekering, terwijl zij daarvoor iedere vorm van bewijs ontbeert.

78

Daarbij mag zeker niet onopgemerkt blijven dat EMN op dat moment dat deze zin in de verklaring wordt opgenomen al van de politie heeft vernomen dat er geen verder onderzoek naar de brand wordt ingesteld omdat een technische oorzaak niet kan worden uitgesloten.

EMN handelt daarmee niet alleen in strijd met de privacy-wetgeving, zij lapt daarmee ook de gedragscodes die binnen verzekeringsland gelden aan haar laars en, niet in de laatste plaats, handelt op deze wijze in strijd met hetgeen in de artikelen 261 en 262 van het Wetboek van Strafrecht is bepaald; de inhoud van deze artikelen hebben wij hieronder weergegeven.

**Artikel 261 WvS**

*Hij die opzettelijk iemands eer of goede naam aanrandt, door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, wordt, als schuldig aan smaad, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie.*

**Artikel 262 WvS**

*Hij die het misdrijf van smaad of smaadschrift pleegt, wetende dat het te last gelegde feit in strijd met de waarheid is, wordt, als schuldig aan laster, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.*

8.7.82.153 SPM concludeert dat bij het behandelen van de schadeclaim van SPM door NN strafbare feiten zijn gepleegd, zoals meened, valsheid in geschrifte, oplichtingen, smaad en laster. Deze strafbare feiten

leveren een onrechtmatige daad op en NN is dan ook aansprakelijk voor de werkelijke schade van SPM.

### Verzonnen motieven

- 8.7.82.154 Gedurende de procedure in kort geding en de bodemprocedure bij de rechtbank in eerste aanleg heeft NN diverse beweerdelijke motieven voor brandstichting aan de zijde van SPM aangevoerd. SPM heeft zich immer verweerd en aangegeven dat de motieven niet correct zijn en de door NN gevoerde motieven gemotiveerd weerlegd. Desondanks heeft NN tegen beter weten in vastgehouden aan de door haar verzonnen (!) motieven. SPM gebruikt hier het woord ‘verzonnen’ omdat geen van de motieven is gebaseerd op enig onderzoek.
- 8.7.82.155 De motieven zijn in onderhavige van zeer groot belang geweest voor de afwijzing van de dekking onder de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomst. De conclusie van de onderzoekers van NN is immers dat een sleutelhouder van SPM bij negatief bij het ontstaan van de brand betrokken zou moeten zijn geweest. Er waren op zijn minst drie sleutelhouders [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] Om [REDACTED] en [REDACTED] de schuld in de schoenen te schuiven moesten motieven opgeworpen worden.
- 8.7.82.156 NN heeft 4 motieven aangevoerd, slechte financiële situatie, te kleine serverruimte, dubbele huur en verhoging som. De rechtbank in eerste aanleg heeft uiteindelijk geoordeeld dat voor geen van de motieven aanknopingspunten te vinden. Bij gebreke van aanknopingspunten kan het niet anders dan dat NN de motieven heeft verzonnen.
- 8.7.82.157 Evenmin heeft NN na het opwerpen van de beweerdelijke motieven en de betwisting daarvan door SPM enig onderzoek verricht, alvorens de motieven in haar afwijzingsbrief van 13 april 2016 op te nemen. Daarmee voldoet NN perfect aan de norm uit het Babit-arrest. Tegen beter weten in houdt NN vast aan onvolledig onderzoek en daarbij is NN moedwillig het belang van SPM uit het oog verloren.
- 8.7.82.158 De motieven zijn in deze zaak cruciaal voor de afwijzing van de dekking van NN. Zonder een (beweerdelijk) motief had NN de dekking onder de verzekeringsovereenkomst nimmer kunnen afwijzen. Dit blijkt onder meer uit de verklaring onder ede van Hoogland, proces-verbaal van 21 februari 2019, punt 5 op vragen van mr. Van den Bogart:

5. Omdat alleen gesproken wordt over Cordewener als mogelijke brandstichter vraagt mr. Van den Bogart mij of ook Klein verdachte is. Op basis van ons onderzoek denken wij dat er een van de sleutelhouders betrokken is bij de brandstichting. Dat waren Cordewener, Klein en Stam.



- 8.7.82.159 Het moge duidelijk zijn: de onderzoekers hebben nimmer vastgesteld dat ██████ of ██████ negatief bij het ontstaan van de brand betrokken zouden zijn. De onderzoekers hebben ten onrechte geconcludeerd dat een van de sleutelhouders van SPM negatief betrokken zouden zijn en ten onrechte de sleutelhouders beperkt tot ██████ ██████ en ██████. Uit **grief VII** is gebleken dat iedere willekeurige derde zich via de schuifdeuren en de route van deur B naar deur C toegang kunnen verschaffen tot de serverruimte van SPM.
- 8.7.82.160 Het was aldus voor NN noodzakelijk om motieven te verzinnen, omdat NN anders de dekking onder de polis niet had kunnen afwijzen.
- 8.7.82.161 Om inzicht te krijgen in de wijze waarop NN met de door haar aangevoerde motieven is omgegaan, zal SPM dat hieronder chronologisch weergeven.
- 8.7.82.162 Van het kort geding in december 2015 tot en met het eindvonnis in eerste aanleg van 11 december 2019 heeft NN meerdere motieven aangevoerd, te weten (i) aanschaf nieuwe apparatuur (omdat de nieuwe serverruimte te ██████ zou zijn), (ii) conflict verhuurder en/of dubbele huur en (iii) de slechte financiële situatie.

*Te kleine serverruimte*

- 8.7.82.163 SPM verwijst naar de toelichting op **grievens L en LI**
- 8.7.82.164 In de pleitnotities van 7 december 2015, onder 2.22, heeft NN aangevoerd:  
*‘Nationale-Nederlanden merkt in dit verband allereerst op dat de serverruimte in het nieuwe bedrijfspand aanzienlijk kleiner is dan de serverruimte aan de Scheepmakersstraat.[...] Hoekstra heeft aangegeven dat de (door de brand beschadigde) apparatuur die in die serverruimte stond, niet in de nieuwe serverruimte past. SPM diende dus hoe dan ook nieuwe apparatuur aan te schaffen. Daarmee is een motief voor het laten beschadigen van de oude apparatuur gegeven, zodat vervolgens - met de verzekeringspenningen - nieuwe apparatuur zou kunnen worden aangeschaft die kleiner en/of sneller is (door gebruik te maken van snellere apparatuur zal er ook minder apparatuur noodzakelijk zijn).’*
- 8.7.82.165 NN beweert aldus dat NN hoe dan ook nieuwe apparatuur zou hebben moeten aanschaffen vanwege de verplaatsing van de onderneming. Volgens NN zou SPM de nieuwe apparatuur financieren uit de schadepenningen uit de claim op de verzekeringsovereenkomst.

- 8.7.82.166 In het rapport van Hoogland van 3 december 2015, (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat:
- ‘Serruimte op nieuwe locatie:  
Op 21 oktober 2015 toonde verzekerde de beoogde nieuwe serruimte op de nieuwe locatie, het (2<sup>de</sup>) risicoadres Ter Steeghe Ring 99, 3331 LX Zwijndrecht. In deze ruimte was reeds een patchkast geplaatst. De overige ruimte was nog niet ingevuld. Deze ruimte is ongeveer 2m. breed en ongeveer 1m. diep. De breedte van deze ruimte is beduidend minder dan de serruimte op het risicoadres Scheepmakersstraat 3.’*
- 8.7.82.167 Uit het rapport van Hoogland blijkt aldus niet dat de nieuwe serruimte kleiner zou zijn dan de oude serruimte. Er blijkt enkel uit dat de nieuwe serruimte minder breed zou zijn. Het ontbeert de rapport echter aan onderzoeksbevindingen, zoals metingen van de breedte, hoogte en diepte van de nieuwe serruimte.
- 8.7.82.168 De bewering van Hoekstra over de serruimte is niet opgenomen in een van de rapporten. Om die reden moet ervan worden uitgegaan dat de bewering van Hoekstra niet op enig onderzoek is gebaseerd, dan wel niet een conclusie uit het uitgevoerde onderzoek is. In dat geval had dit immers in een van de rapporten dienen te worden opgenomen.
- 8.7.82.169 Bij vonnis van 14 december 2015 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag het verzoek van SPM om een voorschot onder meer afgewezen op het door NN aangevoerde motief van de noodzaak van nieuwe servers, omdat SPM zou gaan verhuizen.

Correspondentie van 18 december 2015 t/m 11 januari 2016

- 8.7.82.170 Na het vonnis in kort geding van 14 december 2015 tot en met 11 januari 2016 heeft SPM met NN gecorrespondeerd over de standpunten van NN in het kort geding én de voortgang van het onderzoek. Als **productie 31** is de correspondentie overgelegd.
- 8.7.82.171 Bij e-mail van 18 december 2015 heeft SPM aan NN bericht dat:
- ‘Zelf willen wij daarbuiten nog weten via welke redenering/berekening men tot de conclusie is gekomen dat de oude servers niet op de nieuwe locatie zouden passen, volgens onze eigen berekeningen had dit immers prima gepast.’*
- 8.7.82.172 Bij e-mail van 21 december 2015 heeft Hoogland gereageerd. De reactie heeft geen inhoud.
- 8.7.82.173 Bij e-mail van 6 januari 2016 heeft SPM aan NN bericht:

*'Hoe bent u tot de conclusie gekomen dat de nu afgebrande servers niet op de nieuwe locatie zouden passen.'*

8.7.82.174 Bij e-mail van 11 januari 2016 heeft mr. Phoelich-Pontier gereageerd. In de e-mail staat:

*'Toen de heer Hoogland ter plaatse was op de nieuwe locatie in verband met een gesprek met u, heeft hij de plavuizen geteld en kwam hij omgerekend op een afmeting van 2 x 1 meter diep (zie p. 33 van zijn rapport). De heer Hoekstra, die ook op de nieuwe locatie is geweest, heeft aangegeven dat de nieuwe ruimte grofweg de helft was van de oude serverruimte. In de nieuwe ruimte stond bovendien nog patchkast voor het netwerk en de telefooninstallatie. Op basis van deze bevindingen is geconcludeerd dat de nieuwe serverruimte te [REDACTED] is om alle apparatuur daarin te plaatsen.'*

8.7.82.175 Bij e-mail van 11 januari 2016 reageert SPM als volgt:

*'Verder dient het volgende te worden opgemerkt op het motief dat de oude servers niet op de nieuwe locatie zouden passen (zie bijgevoegde foto):*

*In de nieuwe serverruimte liggen geen plavuizen. Er ligt een zeilvloer in de betreffende ruimte, wellicht heeft Dhr. Hoogland bij ongeluk de verkeerde ruimte ingeschat?*

*Daarnaast is de telefonie op deze locatie gebaseerd op IP-telefonie waarbij de telefooncentrale extern wordt gehost (door KPN) en niet aanwezig is op onze locatie. Er zijn op dit moment slechts 8 patchaansluitingen noodzakelijk voor telefonie/intern netwerk (10 bij 1 cm in de patchkast). De rest van de patchkast is daarmee beschikbaar voor andere machines/systemen.*

*De ruimte is zeker 2.5 keer zo groot als Dhr. Hoogland doet geloven. De patchkast op de foto gebruikt 0,8M2 aan vloerruimte en zoals te zien is kunnen er minimaal nog 2 van dergelijke kasten worden geplaatst.'*

8.7.82.176 Bij e-mail van 11 januari 2016 bericht NN dat de e-mail over de nieuwe serverruimte aan de heer Hoogland en de heer Hoekstra wordt doorgestuurd.

8.7.82.177 SPM heeft aldus gemotiveerd betwist dat de nieuwe serverruimte te [REDACTED] zou zijn en dat hoe dan ook nieuwe servers aangeschaft zouden moeten worden. Vanuit NN wordt gesuggereerd dat Hoogland en Hoekstra het een en ander opnieuw zullen onderzoeken.

8.7.82.178 In het rapport van Hoogland van 23 maart 2016 (**productie 6, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) staat op pagina 21:

Groote nieuwe serverruimte:

- De nieuwe serverruimte is te klein om 'oude' servers één-op-één over te brengen.
- Dit is ook bevestigd door de heer Stam.

.....

8.7.82.179 Na de e-mailwisseling waarin SPM gemotiveerd bezwaar heeft gemaakt tegen het standpunt van NN over de nieuwe serverruimte, heeft Hoogland geen onderzoek meer verricht op de locatie van de

nieuwe serverruimte dan wel contact gehad met SPM over de nieuwe serverruimte. Wél heeft Hoogland een gesprek gehad met [REDACTED]. In dat gesprek heeft [REDACTED] kennelijk verteld dat ‘de servers niet één op één’ in de nieuwe serverruimte zouden passen. Buiten beschouwing wordt gelaten dat het wel zou passen door patchkasten te plaatsen, waarvan er al een aanwezig was.

8.7.82.180 NN heeft genoeg genomen met dit zeer beperkte onderzoek van Hoogland en voert, tegen beter weten in en moedwillig, in haar afwijzingsbrief d.d. 13 april 2016 aan dat ‘de serverruimte in de nieuwe bedrijfsruimte was te [REDACTED] voor alle servers uit de Scheepmakersstraat’.

8.7.82.181 In de daarop volgende procedure heeft NN haar beweringen ter zake van de nieuwe serverruimte telkenmale volgehouden, terwijl zij wist van de bezwaren van SPM en zonder te onderzoeken of die bezwaren juist waren. In het geval dat de bezwaren van SPM juist waren, zou haar eigen standpunt niet houdbaar zijn geweest en was het motief komen te vervallen.

8.7.82.182 Bij getuigenverhoor van 21 februari 2019 heeft Hoogland als volgt verklaard:

Op vragen van mr. Phoelich-Pontier:

7. Ik heb in de deuropening gestaan van de serverruimte in het nieuwe pand. Ik heb toen de afmetingen van de serverruimte genoteerd aan de hand van de tegels op de vloer. Als ik het goed heb waren die tegels 40 bij 40 en zo heb ik bij benadering de



afmetingen bepaald, met name de breedte. Mr. Phoelich vraagt mij of de servers die in het pand aan de Scheepmakerstraat stonden ook in de serverruimte van de Ter Steeghe Ring pasten. De ruimte aan de Scheepmakerstraat was breder dan die aan de Ter Steeghe Ring. De opstelling kon dus niet een op een over. Na wat herinrichten zou het eventueel wel kunnen. De tegels die ik heb geteld lagen niet in de serverruimte, maar daarvoor.

Op vragen van mr. Van den Bogart:

14. Naar aanleiding van de e-mail van mevrouw Klein aan mr. Phoelich, waarin zij schrijft dat de serverruimte aan de Ter Steeghe Ring groot genoeg is (die ik in cc heb ontvangen) heb ik geen nader onderzoek gedaan naar de vraag of de servers zouden passen. Volgens mij ging die e-mail met name over de diepte terwijl ik al heb verteld dat de nieuwe serverruimte veel minder breed was dan de oude serverruimte. Naar aanleiding van die breedte heb ik geen verder onderzoek gedaan.

8.7.82.183 Hoogland verklaart aldus op 21 februari 2019 dat de servers wél in de nieuwe serverruimte zouden passen! Tevens verklaart Hoogland dat hij na de e-mailcorrespondentie van december 2015 t/m februari 2016 geen nader onderzoek heeft gedaan. De conclusie van Hoogland dat het wel past is dus gebaseerd op zijn bevindingen op 21 oktober 2015, ruim vóór het kort geding in december 2015 en ruim vóór de afwijzingsbrief van 13 april 2016.

8.7.82.184 Het kan niet duidelijker: Hoogland heeft van meet af aan geweten dat de servers in de nieuwe serverruimte zouden passen. Hoogland heeft om die reden ook nooit geconcludeerd dat het niet zou passen. Hoogland spreekt enkel van ‘een minder brede serverruimte’ en ‘van één op één niet zou

passen'. Het is NN geweest, die de conclusies van Hoogland onjuist, tegen beter weten in, want hij is er op gewezen dat het wel past, en in strijd met artikel 21 Rv, heeft weergegeven in de afwijzingsbrief en in de processtukken.

8.7.82.185 Zelfs in de conclusie na enquête handhaaft NN haar standpunt. Hoogland heeft blijkens die conclusie op dit punt afgedaan. NN zoekt dan maar haar heil bij Hoekstra. Hoekstra heeft immers voor NN gunstig verklaard. Hoekstra heeft onder ede verklaard:

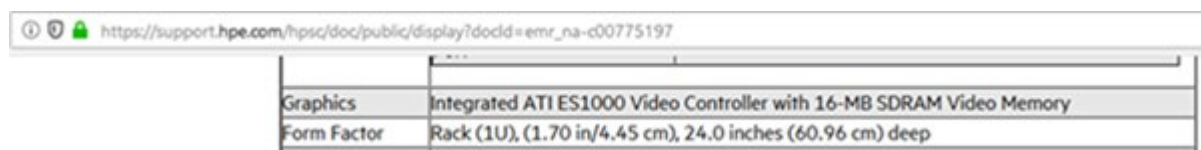
2. Mr. Van den Bogart houdt mij voor dat als productie 38 in zijn akte van 26 november 2018 een tekening is opgenomen van de geplande indeling van de serverruimte aan de Ter Steeghe Ring. Hij vraagt mij of ik in het licht van die tekening nog steeds van mening ben dat de servers die aan de Scheepmakerstraat stonden, niet zouden passen in de serverruimte van de Ter Steeghe Ring. Ik ben nog steeds van mening dat het niet zou passen. Ik baseer dat op de hoeveelheid servers en andere apparaten. De serverruimte aan de Scheepmakerstraat was 6 bij 2,5 meter en 1 wand was volledig bekleed met servers. Het waren ouderwetse servers die je niet zomaar op elkaar kan stapelen in een patchkast. Ik heb destijds van Cordewener een tekening gekregen van de indeling van de serverruimte aan de Scheepmakerstraat. Die tekening staat op pagina 28 van de rapportage van Hoogland van 3 december 2015. Op die tekening zie je dat er links een heleboel servers zijn gestapeld, dat er daarnaast een aantal switches is met daaronder weer servers en dat er daarnaast ook allemaal servers staan. Gezien de grootte van de tafel en de hoogte van de stapel servers, paste dat niet in de serverruimte van de Ter Steeghe Ring. Op basis van de tekening van Cordewener heb ik vastgesteld dat die servers niet zouden passen. Ik weet niet precies hoeveel servers er stonden aan de Scheepmakerstraat. Toen wij op de Ter Steeghe Ring waren en de deur van de serverruimte openging, zag ik dat die serverruimte veel kleiner was. Ik zei nadien tegen Hoogland 'volgens mij gaat dat niet passen' en Hoogland heeft dat verder opgepakt. Ik heb het document van JDS Multimedia niet gezien.
3. Mr. Van den Bogart wijst mij op de e-mail van mevrouw Klein aan mr. Phoelich van 11 januari 2016 die als productie 35 bij zijn akte van 26 november 2018 zit. Ik heb een cc van die e-mail ontvangen. Mevrouw Klein schrijft in haar mail dat de servers wel degelijk in de nieuwe serverruimte zouden passen. Ik kan mij die e-mail nog wel herinneren. Ik heb naar aanleiding van die e-mail geen verder onderzoek daarnaar gedaan. Dit gedeelte van het onderzoek lag bij Hoogland, en dat heb ik bij hem gelaten. Ik beschikte op dat moment wel over de aankoopfacturen van de servers, maar kon op basis daarvan de afmetingen niet beoordelen. De grootte van de servers blijkt immers niet uit de facturen.
4. Ik heb voor het laatst contact gehad met Bobó tijdens mijn bezoek aan de

8.7.82.186 Hoekstra verklaart dat hij nog steeds van mening is dat het niet zou passen en dat hij dat baseert op de hoeveelheid servers en andere apparaten. Hoekstra verklaart echter ook dat hij niet precies weet hoeveel servers er stonden aan de Scheepmakersstaat. Hoekstra spreekt zichzelf dus tegen en legt daarmee een meinedige verklaring af, terwijl Hoekstra niet weet hoeveel servers in de oude serverruimte stonden (terwijl hij dit uit de facturen had kunnen opmaken), verklaart hij wel dat het niet zou passen. Hoekstra moet zich bewust zijn geweest van het feit dat de hoeveelheid servers relevant is voor de beantwoording van de vraag of alle servers in de nieuwe serverruimte zouden hebben gepast. Door desalniettemin te verklaren dat het niet zou passen legt Hoekstra bewust een verklaring af waarvan hij weet dat hij dat niet kan weten en dus niet mag verklaren. In elk geval blijkt daaruit dat de verklaring van Hoekstra, dat het niet zou passen, van nul en generlei waarde is.

- 8.7.82.187 Overigens past de handelswijze van Hoekstra wel weer perfect in het plaatje van het uitgevoerde ‘onderzoek’: Ik denk dat het niet past dus het zal wel zo zijn. Feiten vaststellen en daaruit conclusies trekken is niet nodig.
- 8.7.82.188 Dat Hoekstra geen verstand van servers heeft blijkt ook uit zijn verklaring. Hoekstra spreekt van ‘ouderwetse servers die je niet zomaar op elkaar kan stapelen in een patchkast’ en ‘ik beschikte op dat moment wel over de aankoopfacturen van de servers, maar kon op basis daarvan de afmetingen niet beoordelen’.
- 8.7.82.189 De servers van SPM waren zeker niet ouderwets. Het is correct dat de meeste servers waren aangeschaft op veilingen, maar dat maakt servers niet ouderwets. Volgens Hoekstra zouden de servers ouderwets zijn, omdat de servers niet op elkaar gestapeld konden worden in een patchkast. Hoekstra heeft bovendien onder ede verklaard dat hij op basis van de facturen van de servers de afmetingen daarvan niet kon beoordelen. Naar mening van SPM verklaart Hoekstra meinedig, omdat op internet de exacte afmetingen van de servers te vinden zijn. Hoekstra houdt de rechtbank immers bewust voor dat hij de afmetingen van de servers niet kon weten, terwijl dit openbare informatie en eenvoudig op het internet te vinden is, en hij daar geen onderzoek naar heeft gedaan. Hoekstra had het wel degelijk kunnen beoordelen, maar heeft dat nagelaten.
- 8.7.82.190 Als voorbeeld heeft SPM twee servers op de factuur 65158299 d.d. 17 april 2015, zoals bijgevoegd bij het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, B16 formulier met producties 19 t/m 22 d.d. 12 maart 2019**), na de verklaring van Dauvillier, op internet opgezocht.

- Server Model Proliant DL320 G5


[https://support.hpe.com/hpsc/doc/public/display?docId=emr\\_na-c00775197](https://support.hpe.com/hpsc/doc/public/display?docId=emr_na-c00775197)



Graphics	Integrated ATI ES1000 Video Controller with 16-MB SDRAM Video Memory
Form Factor	Rack (1U), (1.70 in/4.45 cm), 24.0 inches (60.96 cm) deep

- Server Model Proliant DL380 G5

<https://h20195.www2.hpe.com/v2/getdocument.aspx?docname=c04282492>



Form Factor	Rack (2U); Height 3.38-inch (8.59 cm); Depth: 26 inches (66 cm)
-------------	---

- 8.7.82.191 Uit de omschrijvingen van de servers, onder de ‘form factor’ staan de maten van de servers aangegeven. Het was aldus wel degelijk mogelijk om de exacte maten van de servers te achterhalen. Hiermee staat de meened van Hoekstra vast. Het moge duidelijk zijn dat Hoekstra heeft gelogen om het verzonnen motief van NN op enige manier te kunnen handhaven.
- 8.7.82.192 Daar komt bij dat reeds op 19 januari 2015 de huurovereenkomst tussen Leegwater en Malicor per 31 januari 2016 is opgezegd. Per 1 maart 2015 heeft SPM een nieuw bedrijfspand aan de Ter Steeghe Ring betrokken. Er was nog geen deugdelijke internetverbinding, zodat SPM de servers nog in de Scheepmakersstraat had staan. Na het opzeggen van de oude huurovereenkomst en het betrekken van het nieuwe pand, heeft SPM nog vele servers en andere apparaten aangeschaft. Hoekstra was hiervan op de hoogte, want hij beschikte over de aankoopfacturen. Het moge duidelijk zijn dat SPM geen servers zou hebben aangeschaft, indien zij deze niet zou hebben kunnen verhuizen naar de locatie aan de Ter Steeghe Ring. De servers waren nog niet verhuisd naar de Ter Steeghe Ring omdat daar ten tijde van de brand nog geen geschikte internetverbinding was.
- 8.7.82.193 Hoe dan ook dacht SPM dat het motief van een ‘te kleine serverruimte’ van tafel was, nadat Hoogland als verantwoordelijk onderzoeker, onder ede had verklaard dat alle servers in de nieuwe serverruimte zouden passen. Niets bleek minder waar. In haar conclusie na enquête van 17 april 2019 handhaaft NN haar onjuiste bewering dat de servers niet in de nieuwe serverruimte op de Ter Steeghe Ring zouden passen. NN schakelt daarbij over van Hoogland naar Hoekstra. Hoekstra verklaart immers gunstig voor NN, namelijk ‘dat het niet zou passen’. Daarbij ziet NN echter over het hoofd dat Hoekstra in het geheel geen onderzoek heeft gedaan naar de nieuwe serverruimte en/of de servers zouden passen. Hoekstra heeft ook verklaard dat hij dat onderzoek aan Hoogland heeft overgelaten.
- 8.7.82.194 In het rapport van 3 december 2015, pagina 33, wordt de nieuwe serverruimte op 2 meter breed en 1 meter diep geschat;
- 8.7.82.195 **Reactie:** SPM verwijst naar productie 37 bij akte verzoek terugkomen bindende eindbeslissingen, uitlaten en overlegging producties d.d. 26 november 2018. Dit betreft een e-mail van de heer Klootwijk en daaruit blijkt dat de serverruimte 2.02 meter breed en 2.26 meter diep is. SPM concludeert dat Hoogland ten onrechte de nieuwe serverruimte op 2 meter breed en 1 meter diep heeft geschat en dat Hoogland ten onrechte de nieuwe serverruimte niet heeft opgemeten. SPM concludeert dat Hoogland bewust een mogelijkheid tot het opwerpen van een motief heeft gecreëerd, zodat NN de dekking onder de polis daarmee kon afwijzen. Overigens heeft Hoogland in datzelfde rapport enkel geconcludeerd dat de nieuwe serverruimte kleiner is dan de oude serverruimte.

- 8.7.82.196 Samenvattend komt SPM tot het volgende. Hoogland heeft zich nimmer op het standpunt gesteld dat de servers niet in de nieuwe serverruimte zouden passen. Integendeel, volgens Hoogland zou het juist wel passen. Op basis van het onderzoek van Hoogland heeft NN zich op het standpunt gesteld dat de nieuwe serverruimte te [REDACTED] zou zijn. NN heeft dit niet uit de rapporten kunnen opmaken, want daar staat het niet in en heeft dit beweerdelijke motief zelf verzonnen. SPM heeft NN gewezen op de onjuistheid van het beweerdelijke motief. NN zegt toe dit nader te laten onderzoeken. Hoogland (en Hoekstra) hebben geen nader onderzoek uitgevoerd. Desalniettemin heeft NN het beweerdelijke motief gehandhaafd, zowel in als buiten rechte. Zelfs toen Hoogland onder ede verklaarde dat het wel zou passen, handhaaft NN haar bewering en wijst NN daarbij op een verklaring van een onderzoeker, die aangeeft naar dat motief geen onderzoek te hebben gedaan.
- 8.7.82.197 Op basis van het vorenstaande concludeert SPM dat NN tegen beter weten in moedwillig een onjuist motief heeft aangevoerd en dat onjuiste motief tijdens de procedure bij de rechtbank in eerste aanleg heeft gehandhaafd. NN voldoet hiermee perfect aan de in het Babit-arrest weergegeven maatstaf.

*Conflict huurder / dubbele huur*

- 8.7.82.198 In de pleitnotities van 7 december 2015 heeft NN aangevoerd dat SPM een conflict met verhuurder Leegwater had en dat SPM dubbele huur betaalde. Voor wat betreft het conflict voert NN aan dat SPM na de procedure met Leegwater zou zijn blijven zitten met een bedrijfsruimte die niet geheel aan de verwachtingen voldeed. De dubbele huur zou erop duiden dat SPM de huurder van Leegwater was.
- 8.7.82.199 Op 14 oktober 2015 heeft [REDACTED] verklaard dat:

*In opdracht versturen wij voor bedrijven en instanties gesponsorde nieuwsbrieven per e-mail naar potentiële klanten van die bedrijven en instanties. De zaken gaan goed. Door het faillissement van een collega-ondernemer en de beëindiging van een dergelijke activiteit door een ander bedrijf krijgen wij steeds meer werk. Wij gaan hierdoor ook meer personeel aantrekken. Financieel gaat het ook goed met het bedrijf.*

*Voor het kunnen versturen van de nieuwsbrieven hebben wij (mail)servers. Deze zijn aangesloten op glasvezel van KPN.*

- 8.7.82.200 De onderzoekers en NN waren aldus bekend met het feit dat SPM een internetbedrijf was en dat haar activiteiten bestonden uit het versturen van ‘gesponsorde nieuwsbrieven per e-mail’. De servers en een uitstekende internetverbinding waren aldus noodzakelijk voor de werkzaamheden van SPM.
- 8.7.82.201 In het rapport van Hoogland van 3 december 2015, pagina 30, **(productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017)** staat:



**Huurovereenkomst:**

Verzekerde stelde ter beschikking de huurovereenkomst van het risicoadres Scheepmakersstraat 3, Zwijndrecht met verhuurder J.P. Leegwater Onroerend Goed BV. Als huurder staat vermeld Malicor Marketing Vennootschap Onder Firma. De huurovereenkomst is ondertekend op 20 december 2012 en gaat in op 1 februari 2013 en eindigt op 31 januari 2016.

De huurovereenkomst is als bijlage 5 bij dit rapport gevoegd.

Verzekerde stelde een kopie van een niet ondertekende brief ter beschikking waaruit blijkt dat de huur van het risicoadres Scheepmakersstraat 3, Zwijndrecht per 31 januari 2016 wordt opgezegd. Deze brief is als bijlage 6 bij dit rapport gevoegd.

8.7.82.202 Uit het rapport van Hoogland en uit de huurovereenkomst blijkt aldus dat SPM niet de huurder van Leegwater is. Daarmee is het motief van de dubbele huur al van tafel. Tevens kan SPM dan ook geen conflict met Leegwater kan hebben.

8.7.82.203 Het conflict tussen Malicor en Leegwater is voor de rechter gebracht en dit heeft geresulteerd in twee vonnissen.

**Conflict verhuurder/huurder:**

Tijdens het onderzoek maakte zowel verzekerde als de verhuurder, de heer J. Leegwater, bekend dat met betrekking tot de verhuur/huur een conflict is die onder de rechter is gebracht. Door verzekerde zijn kopieën van enkele documenten die met dit conflict te maken hebben ter beschikking gesteld waaronder:

- vonnis rechtbank Rotterdam d.d. 22 mei 2014 (bijlage 7)
- vonnis rechtbank Rotterdam d.d. 21 mei 2015 (bijlage 8)

8.7.82.204 Uit bovenstaande vonnissen volgt dat Malicor, zowel in conventie als in reconventie, grotendeels in het gelijk is gesteld. Deels doordat de rechter heeft toegewezen dat Leegwater zaken moest aanpassen en deels doordat de huurprijs is verlaagd en Malicor geen servicekosten hoeft te betalen. Het conflict is in het voordeel van Malicor beslecht. De bewering van NN dat SPM na het conflict tussen Malicor en JP Leegwater Onroerend goed zou zijn blijven zitten met een bedrijfsruimte die niet aan de verwachtingen voldeed is niet correct. Ten bewijze daarvan geeft SPM onderstaand de vorderingen en de beslissing van de kantonrechter weer.

*De vordering in conventie*

**2. In de hoofdzaak:**

- Malicor vordert veroordeling van Leegwater bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,
- a. om aan Malicor de derde parkeerplaats ter beschikking te stellen en ter beschikking te laten, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,- per dag dat Leegwater na betekening van het vonnis de parkeerplaats niet aan Malicor ter beschikking mocht stellen of laten;
  - b. tot het plaatsen van een zelfstandige elektrameter in het gehuurde, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,- per dag dat Leegwater na betekening van het vonnis in gebreke mocht blijven de elektrameter te plaatsen;
  - c. tot het herstellen c.q. vervangen van vier airco-units, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,- per dag dat Leegwater na betekening van het vonnis in gebreke mocht blijven met dit herstel;
  - d. tot het herstellen van de afzuiginstallatie in de kantooruimte en op het herentoilet, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,- per dag dat Leegwater na betekening van het vonnis in gebreke mocht blijven de afzuiginstallatie te repareren;
  - e. tot het verhelpen van de stankoverlast afkomstig van de leegstaande sifons en afvoeren van de toiletgroep en douchegelegenheid op de eerste verdieping, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,- per dag dat Leegwater na betekening van het vonnis in gebreke mocht blijven de stankoverlast te verhelpen.

*De vordering in reconventie*

5. Leegwater vordert – samengevat – in reconventie:
- ontbinding van de huurovereenkomst;
  - ontruiming van het gehuurde;
  - veroordeling van Malicor tot betaling van een bedrag van € 10.323,80, te vermeerderen met de wettelijke rente;
  - veroordeling van Malicor tot betaling van huur, parkeerplaatsen en servicekosten vanaf 1 december 2013 tot de dag van ontruiming, te vermeerderen met wettelijke rente;
  - veroordeling van Malicor tot betaling van proceskosten en nakosten.

**Beslissing**

*De kantonrechter:*

wijst de vordering met betrekking tot de derde parkeerplaats af;

vernietigt de huurovereenkomst gedeeltelijk, in die zin dat de huurprijs met ingang van 1 februari 2013 € 1.480,-- exclusief btw bedraagt;

veroordeelt Leegwater tot betaling aan Malicor van een bedrag van € 9.620,-- exclusief btw aan teveel betaalde huur over de periode 1 februari 2013 tot en met 31 maart 2015;

veroordeelt Leegwater tot herstel en als dat niet meer mogelijk is vervanging van de (vier) airco-units, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,-- per dag vanaf 14 dagen na betekening van dit vonnis en met een maximum van € 10.000,--;

veroordeelt Leegwater tot herstel van de afzuiginstallatie in de kantoorruimte en op het herentoilet conform de bevindingen van de deskundige, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,-- per dag vanaf 14 dagen na betekening van dit vonnis en met een maximum van € 10.000,--;

veroordeelt Leegwater tot opheffing van het gebrek aan de CV-installatie in die zin dat de door Malicor gehuurde kantoorruimte verwarmd kan worden tot tenminste 21 graden Celsius, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,-- per dag vanaf 14 dagen na betekening van dit vonnis en met een maximum van € 10.000,--;

veroordeelt Leegwater in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van Malicor bepaald op:

aan exploitkosten	€	76,71
aan kosten GBA/KvK	€	7,54
aan griffierecht	€	112,00
aan salaris gemachtigde	€	525,00
aan kosten deskundige	€	3.000,00
totale kosten	€	3.721,25 ;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

8.7.82.205 Uit de beslissing van de kantonrechter blijkt dat de vorderingen met betrekking tot de derde parkeerplaats, het verhelpen van de stankoverlast op de eerste verdieping en de zelfstandige elektrameter wordt afgewezen. Daar staat echter tegenover dat de vorderingen van Leegwater allemaal worden afgewezen en de huurprijs fors wordt verlaagd, omdat Leegwater niet aan alle verzochte

aanpassingen kan voldoen. Eén van de vorderingen die door de kantonrechter is afgewezen is de vordering van JP Leegwater Onroerend goed tot betaling van de servicekosten. SPM hoefde aldus geen gas, water en elektriciteit te betalen tot het einde van de huurovereenkomst. Het moge duidelijk zijn dat Malicor als grote winnaar uit de rechtszaak is gekomen.

- 8.7.82.206 Te meer, omdat Leegwater de dwangsommen verbeurd is geraakt. Bij brief van 7 oktober 2015 heeft Malicor bevestigd dat de verbeurde dwangsommen worden verrekend met de te betalen huur en aangekondigd executiemaatregelen te gaan treffen. Als **productie 33** is de brief van 7 oktober 2015 overgelegd.
- 8.7.82.207 Bij e-mail van 15 oktober 2015 heeft SPM alle relevante stukken inclusief de betekende dwangbevelen van Malicor aan JP Leegwater Onroerend Goed (██████████) aan Hoogland verzonden. Als **productie 93** wordt de e-mail van 15 oktober 2015 overgelegd. Hoogland was derhalve al vanaf 15 oktober 2015(!), het begin van zijn onderzoek, bekend met het feit dat er dwangsommen verbeurd waren en dat Malicor deze dwangsommen zou verrekenen met de openstaande huur.
- 8.7.82.208 Daar komt bij dat de laatste uitspraak van de kantonrechter gedateerd is op 21 mei 2015. Als Malicor niet meer had willen huren had zij eenvoudigweg, kunnen instemmen met de door JP Leegwater Onroerend goed gevorderde ontbinding. Dit wilde Malicor echter niet omdat SPM haar servers aan het werk wilde houden en daarvoor een uitstekende internetverbinding noodzakelijk was en SPM op dat moment nog niet over een dergelijke internetverbinding beschikte op het per 1 maart 2015 betrokken ruimte aan het adres Ter Steeghe Ring 99 te Zwijndrecht.
- 8.7.82.209 Mocht het conflict als een motief voor brandstichting hebben te gelden, dan heeft dat motief evenzeer te gelden voor Leegwater. Gelet op het feit dat Leegwater in het ongelijk is gesteld en zelfs dwangsommen verbeurd is geraakt en Malicor heeft aangekondigd executiemaatregelen te treffen, is het vele malen aannemelijker dat het conflict een motief voor Leegwater is dan dat het conflict een motief voor ██████████ zou zijn.
- 8.7.82.210 Bij brief van 15 februari 2016 heeft SPM aan NN bericht dat:  
*‘Voor wat betreft een eventueel motief indien er al sprake zou zijn geweest van brandstichting in de richting van de huurbaas wordt door Hoogland dan ook niet onderzocht, of het word totaal niet genoemd in geen enkele rapportage. Er hoefde geen huur meer te worden betaald over de gehuurde ruimte, de verbeurde dwangsommen waren van dermate hoogte dat deze gemakkelijk konden worden verrekend met de te betalen huur. Verder was er op basis van de uitspraak tegen de huurbaas vastgesteld dat wij geen servicekosten / energiekosten hoefden te dragen. Kortom de huurbaas ontving geen geld maar moest wel € 2.000,00 per maand aan energie betalen. Ook was er tot aan de brand*

*gedurende een periode van 3 jaar geen onderhoud gepleegd aan het totale pand wat goed zichtbaar was. Echter is het pand enkele maanden na de brand aan de buitenkant compleet opgeknapt. Ook het feit dat de huurbaas ook een sleutel van de schuifdeur en van de naaister had en via die weg altijd in ons kantoor kon komen wordt ook totaal geen aandacht aan besteed. Er is immers geen barricade of dergelijks aangetroffen dat erop wijst dat de nooddeur aan onze zijde was gebarricadeerd. De nooddeur is immers na de brand niet slotvast aangetroffen terwijl deze normaal altijd slotvast was afgesloten.'*

- 8.7.82.211 In de afwijzingsbrief van 13 april 2016 heeft NN als motief onder meer aangevoerd dat SPM belang had bij het voortijdig beëindigen van de huurovereenkomst aan de Scheepmakerstraat vanwege een geschil met de verhuurder en het feit dat zij – mede in verband met dit geschil – al enige tijd een nieuwe bedrijfsruimte huurden. Dit is pertinent onjuist. SPM had er juist alle belang bij om de serverruimte, ter vergelijking met het menselijke hart van het bedrijf, op de Scheepmakersstraat te behouden. Op de Scheepmakersstraat beschikte SPM over een door haar gewenste internetverbinding, ter vergelijking met het menselijke de aorta van het bedrijf. Zonder serverruimte en uitstekende internetverbinding zou SPM geen e-mails kunnen verzenden en geen inkomsten kunnen genereren.
- 8.7.82.212 Vast staat dat de gehuurde ruimte aan de Ter Steeghe Ring op 11 oktober 2015 niet over een door SPM benodigde internetverbinding beschikte, althans over de door SPM ten behoeve van haar activiteiten benodigde internetverbinding. Het was voor SPM aldus noodzakelijk (!) om de serverruimte in de Scheepmakerstraat aan te houden totdat de benodigde internetverbinding zou zijn aangelegd.
- 8.7.82.213 In de dagvaarding heeft SPM zich verweerd tegen het standpunt van NN met betrekking tot de dubbele huur. Malicor kon de huur verrekenen met de openstaande vordering op Leegwater en hoefde derhalve geen feitelijke betaling te verrichten. Bovendien behoefde Malicor geen servicekosten te betalen, zolang Leegwater de feitelijke kosten niet kon aantonen. Leegwater is daartoe nimmer in staat geweest, zodat de servicekosten nihil waren. In feite kwam het erop neer dat SPM verdiende aan het huren van de serverruimte op de Scheepmakersstraat.
- 8.7.82.214 Ondanks het verweer van SPM heeft NN de gehele procedure tegen beter weten in en moedwillig volgehouden dat de 'dubbele huur' een motief voor brandstichting van SPM zou zijn. Wederom past het handelen van NN perfect in de in het Babit-arrest neergelegde norm. Het motief van [REDACTED] is nooit onderzocht door NN, alhoewel er veel aanwijzingen in die richting zijn.

### *Financiële situatie*

8.7.82.215 SPM verwijst naar de toelichting op de **grievens LII en LIII**.

8.7.82.216 In de pleitnotities van 7 december 2015 heeft NN beweerd dat SPM zich in een slechte financiële situatie zou bevinden ten tijde van brand. NN heeft aangevoerd dat:

- 2.26. Nationale-Nederlanden merkt verder op dat de financiële situatie van SPM minder rooskleurig is dan zij heeft willen doen voorkomen. Cordewener heeft in dit verband verklaard dat de zaken goed gaan en dat SPM door het faillissement van een collega-ondernemer en de beëindiging van een activiteit door een ander bedrijf, steeds meer werk krijgt en meer personeel gaat aantrekken. Ook financieel zou het goed gaan met het bedrijf.
- 2.27. Deze verklaring strookt allereerst niet met de mededeling van SPM in dit kort geding, dat het water haar tot de lippen staat en dat zij genoodzaakt zal zijn haar faillissement aan te vragen als een voorschotbetaling uitblijft.
- 2.28. Ook uit de overgelegde financiële bescheiden blijkt niet van een goede financiële situatie van SPM:
- Het resultaat na belastingen bedroeg in het jaar 2014 nog geen € 10.000,- en bedraagt in de eerste maanden van 2015 ruim € 11.000,-. Onbegrijpelijk is dan ook hoe SPM in haar prognose voor het gehele jaar 2015 tot een resultaat van ruim € 230.000,- komt en in het jaar 2016 tot maar liefst ruim € 1,3 miljoen.<sup>23</sup>
  - Uit gegevens van de Kamer van Koophandel blijkt dat er in 2013 sprake was van een negatief eigen vermogen en een negatief werkkapitaal. Ook in 2014 was er sprake van een negatief werkkapitaal.
- 2.29. Verder heeft SPM daags voor de brand een zogenaamde crowdfunding-pitch op internet geplaatst<sup>24</sup>, waarmee zij een bedrag van €85.000,- wilde verwerven. SPM heeft hierbij onder meer het volgende aangegeven:
- \*Kapitaalbehoefte**
- Grote klanten in ons portfolio willen volume in leads en om dit te realiseren is traffic nodig op onze winacties. Voor traffic is de inzet van publishers nodig. Deze publishers dienen betaald te worden voor hun inbreng, maar vaak vóórdat de klant aan ons uitbetaald. Deze liquiditeitsdip willen wij doormiddel van een financiering van EUR 85.000,- opvangen. Dit bedrag is nodig voor het tekort dat ontstaan in de eerste maanden als gevolg van de oplopende debiteurenstand.\**

Voor alle duidelijkheid, onder het stuk 2.29 staat:

#### ***'Kapitaalbehoefte***

*Grote klanten in ons portfolio willen volume in leads en om dit te realiseren is traffic nodig op onze winacties. Voor traffic is de inzet van publishers nodig. Deze publisher dienen betaald te worden voor hun inbreng, maar vaak vóórdat de klant aan ons uitbetaald. Deze liquiditeitsdip willen wij doormiddel van een financiering van EUR 85.000,00 opvangen. Dit bedrag is nodig voor het tekort dat ontstaan in de eerste maanden als gevolg van de oplopende debiteurenstand.'*

8.7.82.217 Ter onderbouwing van de beweerdelijke slechte financiële situatie heeft NN aangevoerd dat (a) SPM in het kort geding heeft aangevoerd dat het water haar tot de lippen staat en dat zij op een faillissement afstevent (b) het resultaat na belastingen in 2014 € 10.000,00 en in de eerste maanden van 2015 € 11.000 en het gehele jaar 2015 € 230.000,00 zou gaan bedragen en in 2016 maar liefst ruim € 1,3 miljoen (c) dat in 2013 sprake was van een negatief eigen vermogen en werkkapitaal en in 2014 sprake was van een negatief werkkapitaal en (d) SPM heeft voor de brand een crowdfunding-pitch uitgeschreven.

- 8.7.82.218 Het is verwerpelijk dat NN zich onder sub a durft te beroepen op de verminderde financiële positie bijna twee maanden na de brand. SPM is in deze positie terechtgekomen door de weigering van NN een voorschot uit te keren. Als de corona-crisis ons iets geleerd heeft, is het dat elk bedrijf van multinational tot mkb-er direct in de financiële problemen geraakt bij het wegvallen van omzet. Het wringt des te meer daar SPM een verzekering bij NN had afgesloten om dit soort risico's af te dekken. Het moge duidelijk zijn dat de financiële situatie voorafgaand aan de brand niet gelijk is aan de situatie op het moment van het kort geding en dat het aan NN te wijten is dat die positie in december 2015 penibel was.
- 8.7.82.219 De informatie die NN in sub b weergeeft, stond in de vóór de brand uitgeschreven crowdfunding-pitch. Uit de cijfers blijkt niets meer en minder dan dat SPM binnen afzienbare tijd een forse groei zou doormaken. SPM zocht enkel financiering om een mogelijke liquiditeitsdip op te vangen.
- 8.7.82.220 Onder sub c gebruikt NN informatie die al ruim 10 maanden en 1 jaar en 10 maanden oud is. Het moge duidelijk zijn dat dergelijke verouderde informatie geen getrouw beeld van een financiële situatie ten tijde van de brand kan weergeven.
- 8.7.82.221 Uit de crowdfunding pitch volgt dat deze bedoeld is voor een kapitaalbehoefte, omdat de publishers (werknemers) eerst betaald dienen te worden, voordat de klant betaalt. Uit niets blijkt dat SPM in de financiële problemen zou zitten. SPM heeft enkel behoefte aan liquiditeiten.
- 8.7.82.222 In het rapport van 3 december 2015, pagina 33, (**productie 3, conclusie van antwoord d.d. 9 augustus 2017**) is opgenomen:

***Financiële situatie bedrijven verzekerde en zijn partner:***

Verzekerde verklaarde dat het financieel goed gaat met het bedrijf. Dit blijkt echter niet uit de jaarrekeningen van de beide holdings, Mallicor B.V. en verzekeringnemer. Voor inhoudelijke informatie wordt verwezen naar de jaarrekeningen die bij de Kamer van Koophandel zijn gedeponerd en als bijlage 10 bij dit rapport zijn gevoegd.

Opdrachtgever maakte bekend dat verzekerde met ingang van 10 oktober 2015 was gestart met crowdfunding (€ 85.000,00). Hierover is met verzekerde niet gesproken.

- 8.7.82.223 Hoogland heeft een zeer beperkt onderzoek gedaan naar de financiële situatie. Hoogland heeft enkel oude jaarstukken opgevraagd bij het KvK en een crowdfunding pitch toegezonden gekregen. Hoogland heeft geen hoor en wederhoor toegepast op de financiële situatie. Dit valt Hoogland en daarmee NN zeer te verwijten.
- 8.7.82.224 Bij e-mail van 15 februari 2015 heeft NN bericht dat 'op basis van het onderzoek kan ook worden geconcludeerd dat uw bedrijf er voor de brand financieel minder goed voor stond dan u eerder hebt verklaard'.

8.7.82.225 Bij e-mail van 15 februari 2015 heeft SPM geantwoord dat ‘Deze stelling is meer dan onjuist, uit geen enkel stuk kan worden afgeleid dat ons bedrijf er financieel niet goed voor stond. Het tegendeel is zelfs bewezen door de heren die de bedrijfsschade onderzoeken’.

8.7.82.226 Desalniettemin heeft NN in haar afwijzingsbrief opgenomen dat [REDACTED] heeft verklaard dat het ten tijde van de brand financieel goed ging met het bedrijf, maar dat SPM dat vooralsnog niet heeft aangetoond. NN verwijst naar wat zij in de pleitnotitie heeft opgenomen.

8.7.82.227 Het komt er aldus wederom op neer dat NN geen nader onderzoek verricht, terwijl SPM haar op haar foutieve aanname wijst. NN houdt vast aan het zeer beperkte onderzoek van Hoogland, waarvoor Hoogland zelf aangeeft dat het geen onderzoek is, en haar eigen bevindingen, terwijl zij ook informatie had kunnen opvragen bij (de contra-expert van) SPM. Hoe dan ook staat vast dat NN zonder enige deugdelijke onderbouwing vasthoudt aan haar bewering.

8.7.82.228 In de conclusie van antwoord handhaaft NN haar eerdere onderbouwing van het beweerdelijke financiële motief. NN voegt daaraan toe een verklaring van [REDACTED] over de financiële situatie. Wederom valt het op dat NN veel waarde hecht aan een verklaring van een leek en niet een financieel expert raadpleegt om een oordeel te kunnen vormen over de financiële situatie ten tijde van de brand.

8.7.82.229 Op 21 februari 2019 verklaart Hoogland onder ede:

13. Ik heb geen onderzoek gedaan naar de financiële situatie van SPM ten tijde van de brand.

8.7.82.230 De vraag rijst wie er dan wel het onderzoek heeft gedaan, waarnaar door NN wordt verwezen in de e-mail van 15 februari 2016. SPM heeft diverse keren in confraternele correspondentie aan NN verzocht om toezending van het onderzoek, waarnaar in de e-mail van 15 februari 2016 is verwezen. Telkens is daarop gereageerd dat het standpunt voldoende toegelicht is in de pleitnotitie en conclusie van antwoord. NN verzuimt echter het onderzoek waarnaar verwezen wordt over te leggen.

8.7.82.231 Op 25 maart 2019 heeft de heer Notenboom een rapportage opgemaakt, waarin hij de financiële situatie van SPM ten tijde van de brand heeft beoordeeld. Aldus ruim 3 jaar na de brand en de afwijzing van NN heeft NN voor het eerst een financiële deskundige naar de financiële situatie laten kijken, terwijl NN na de brand stelde dat uit onderzoek zou zijn gebleken dat SPM er financieel slecht voor stond. Dit is te zot voor woorden!

8.7.82.232 Op 12 maart 2019 verklaart de heer Notenboom, zoals vastgelegd in het proces-verbaal van 12 maart 2019:

... wat er tussen partijen speelt.

11. Ik heb in een telefoongesprek met de heer Baarslag gezegd dat ik de financiële positie van SPM ten tijde van de brand niet (volledig) kan beoordelen omdat ik daarvoor te weinig informatie heb. Ik kreeg van de heer Baarslag geen toestemming om verdere informatie op te vragen of contact op te nemen met partijen.

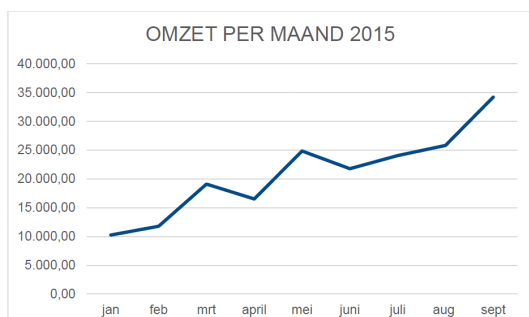
12. Mr. Van den Berg verzoekt mij naar de adressen 1000 1000 ...

8.7.82.233 De conclusie van Notenboom is helder. Hij beschikte in maart 2019 over onvoldoende informatie om de financiële situatie ten tijde van de brand te kunnen beoordelen. Aangenomen mag worden dat NN hem op zijn minst alle haar beschikbare informatie heeft toegezonden, zodat dient te worden geconcludeerd dat ook NN nimmer een oordeel over de financiële situatie heeft kunnen vellen. . Hierbij dient te worden aangemerkt dat NN bij het inschakelen van Nootboom over meer informatie beschikte (stukken ingebracht via ██████ dan dat NN in december 2015 had. NN heeft het gehele motief aldus verzonnen!

8.7.82.234 Nog schrijnender is dat Notenboom om zijn werk naar eer en geweten te kunnen doen, aan Baarslag heeft verzocht om verdere informatie op te vragen. Baarslag heeft dit geweigerd. De reden daarvoor moge duidelijk zijn. De waarheid is niet belangrijk voor NN, het gaat erom dat een afwijzingsgrond wordt gecreëerd.

8.7.82.235 Zoals bekend heeft SPM Lengkeek ingeschakeld om de werkelijke schade als gevolg van het handelen van NN vast te stellen. Lengkeek heeft bij het opstellen van het rapport uiteraard naar de financiële situatie voorafgaand en ten tijde van de brand gekeken. Uit het rapport van Lengkeek volgt dat in 2015 sprake was een omzetgroei.

Over het jaar 2015 is de maandelijkse omzet t/m september als volgt weer te geven:



Tabel 3 grafiek omzetontwikkeling 2015 SPM

8.7.82.236 Overigens heeft NN nimmer additionele informatie bij SPM opgevraagd. NN wijt dit aan het niet onspeaking terms zijn van partijen. Dit is natuurlijk flauwekul. SPM heeft in het begin alle medewerking verleend en zonder enige terughoudendheid NN dan wel haar onderzoekers van informatie voorzien. Pas toen SPM doorkreeg dat deze informatie werd verdraaid en misbruikt om SPM te benadelen en SPM door NN in het kwaad daglicht werd gesteld, is SPM voorzichtiger geworden in het aanleveren van informatie. Belangrijker is echter NN nimmer om additionele informatie heeft verzocht.

8.7.82.237 Het zal uw gerechtshof inmiddels niet meer verbazen, maar ook het motief van een beweerdelijk slechte financiële situatie wordt door NN gehandhaafd in haar conclusie na enquête, alsof haar



deskundige Notenboom in het geheel niet heeft verklaard dat hij geen oordeel heeft kunnen vellen over de financiële situatie ten tijde van de brand.

8.7.82.238 SPM concludeert dan ook dat de gang van zaken omtrent het beweerdelijke motief van een slechte financiële situatie een schoolvoorbeeld is van de in het Babit-arrest neergelegde norm voor het onrechtmatig handelen van een verzekeraar.

8.7.82.239 De rechtbank heeft in het eindvonnis van 11 december 2019 als volgt over de motieven geoordeeld:

*dubbele huurlasten?*

2.15. De partijgetuige Cordewener heeft onder meer verklaard dat SPM niet te maken had met dubbele huurlasten aangezien de bedrijfsruimte werd gehuurd door Malicor, en Malicor alleen het gebruik van de serverruimte aan SPM doorbelaste. Geen van de door NN voorgebrachte getuigen heeft deze verklaring van Cordewener weersproken.

2.18. Aan de zijde van NN hebben de getuigen Hoekstra en Hoogland verklaard over de vraag of de servers van SPM zouden passen in de nieuwe serverruimte. Hoekstra is nog steeds van mening dat de serverruimte op de nieuwe locatie te klein was. Ook volgens de getuige Hoogland kon de opstelling in de oude serverruimte niet één op één over. Uit hun verklaringen maakt de rechtbank op dat deze niet zijn gebaseerd op grondig onderzoek, maar op inschattingen. Bovendien heeft de getuige Hoogland verklaard dat de servers na wat herinrichten wel op de nieuwe locatie zouden passen.

2.19. Gelet op het voorgaande houdt de rechtbank het ervoor dat de servers van SPM op het moment van de brand, na herinrichting, wel in de serverruimte aan de Ter Steeghe Ring pasten. Daarin kan dus geen motief voor de door NN gestelde brandstichting zijn gelegen.

2.23. Gelet op het voorgaande stelt de rechtbank vast dat de financiële situatie van SPM vóór de brand geen aanwijzing oplevert voor een motief bij Cordewener en/of Klein voor de brandstichting.

2.27. Dit een en ander leidt de rechtbank tot de conclusie dat er geen, althans onvoldoende, aanknopingspunten zijn voor een motief bij Cordewener en/of Klein voor de brandstichting.

8.7.82.240 De rechtbank in eerste aanleg is helder. Er zijn geen, althans onvoldoende, aanknopingspunten voor een motief. Volgens de rechtbank in eerste aanleg ontbreken de aanknopingspunten voor een motief.

8.7.82.241 Het is dus niet dat de rechtbank heeft geoordeeld dat NN niet is geslaagd het motief te bewijzen. De rechtbank in eerste aanleg heeft geoordeeld dat de aanknopingspunten voor een motief ontbreken. Dat houdt dat er niet eens een begin van een motief is. NN had helemaal niets en heeft daarom motieven verzonnen om de claim te kunnen afwijzen!

*Conclusie over de motieven*

8.7.82.242 Voor alle drie de motieven heeft te gelden dat NN zonder enig onderzoek of deugdelijke onderbouwing de motieven heeft opgeworpen en dat NN, ondanks gemotiveerde verweren van SPM dan wel een andersluidende conclusie van haar eigen deskundigen, tegen beter weten vasthoudt aan de door NN verzonnen en ten onrechte gestelde motieven, daarbij moedwillig de belangen van SPM uit het oog verliezende.

### *Verhoging verzekerde som*

8.7.82.243 Wellicht ten overvloede merkt SPM op dat een verhoging van een verzekerd bedrag geen motief kan zijn voor brandstichting. Een verhoging kan enkel een fraude-indicator zijn, die maakt dat daar mogelijk nader onderzoek naar gedaan zou kunnen worden. De rechtbank in eerste aanleg heeft in haar vonnis van 11 december 2019 overwogen:

2.26. Gelet op deze getuigenverklaringen gaat de rechtbank ervan uit dat de verhoging van het verzekerd belang op 8 oktober 2015, kort voor de brand, voortvloeit uit de gebruikelijke advisering door de tussenpersoon aan SPM en dat dit geen aanwijzing oplevert voor een motief van Cordewener en/of Klein voor de brandstichting.

8.7.82.244 De rechtbank in eerste aanleg heeft terecht vastgesteld dat de verhoging van het verzekerd bedrag voortvloeit uit de gebruikelijke advisering van de assurantietussenpersoon. NN had dit simpelweg bij de assurantietussenpersoon kunnen navragen. Daarmee had NN dit gezochte motief kunnen ophelderen in plaats van het zonder nader onderzoek als motief te deponeren.

### **Schadevaststellingstraject**

8.7.82.245 NN vertraagd op niet redelijke gronden de schadevaststelling, in de zin dat de schade nog immer niet is vastgesteld en SPM nog immer de bedrijfsschade niet uitgekeerd heeft gekregen, terwijl de rechtbank op 11 december 2019 voor recht heeft verklaard dat NN tekortgeschoten is in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst en gehouden is dekking te verlenen, dat NN onrechtmatig jegens SPM handelt in de zin dat vertraging in de afwikkeling wordt. NN handelt aldus wederom en voortdurend onrechtmatig door de schadevaststelling te traineren, bevoorschotting te weigeren en de schade niet uit te keren.

8.7.82.246 Daar komt bij dat NN meerdere keren heeft verklaard zich aan uitspraken van de rechterlijke macht te houden. SPM merkt niets van dat alles in het schadevaststellingstraject.

8.7.82.247 SPM wijst op de toelichting bij **grief I**, punt 8.6.1.69 t/m 71. Blokzijl heeft verklaard dat NN al in 2015 over voldoende gegevens beschikte om een voorschot bedrag van € 65.000,00 - € 100.000,00 vast te stellen. NN heeft aldus bij het kort geding in augustus 2020 tegen beter weten in verweer gevoerd dat zij over onvoldoende gegevens beschikte om een voorschot te verstrekken.

‘AB: Uit de gegevens die ik heb gebruikt waren in maart ook bekend, dat kan ik gewoon toegeven. Dat zijn gegevens die al een paar jaar .....dat zijn gegevens van 2015 die ik voornamelijk.’

8.7.82.248 Verder heeft Blokzijl aangegeven dat NN ‘niet staat te springen om een voorschot te verstrekken. Dat is SPM duidelijk. NN doet werkelijk alles om SPM financieel, en haar bestuurders emotioneel, ten gronde te richten.

‘AB: Mag ik nog even, dan geef ik daar antwoord op. NN staat er natuurlijk niet op te springen om een voorschot te verstrekken, dat voel je aan alles natuurlijk, laten we daar niet flauw over doen, dat voel jij ook wel. Hoe hoger ik aanvraag, hoe kleiner de kans dat ze er wat mee doen. Zo moet je dat ook een beetje bekijken. Zo werkt het natuurlijk wel.’

8.7.82.249 SPM concludeert dat NN ook onrechtmatig handelt jegens SPM in het schadevaststellingstraject.

### **Schadevaststelling:**

8.7.82.250 De vertraging van NN blijkt onder meer uit het na 5 maanden wisselen van Hoekstra voor Bruintjes, het niet voorbereid zijn van experts op besprekingen, het ontberen van de nodige kennis van de experts, het niet uitwerken van zienswijzen en vragen door de experts van NN en na 10 maanden aangeven dat ICT-kennis ontbreekt.

8.7.82.251 Daar komt bij dat NN op de achtergrond de schadevaststelling frustreert. Van Coolen heeft SPM vernomen dat Blokzijl en Coolen in gezamenlijk overleg in staat zijn om tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schade.

8.7.82.252 Evenzo is ten onrechte nog geen voorschot verleend. Tot tweemaal toe heeft Coolen namens SPM een voorschot verzoek van € 175.000,00 gedaan. Blokzijl heeft op eigen initiatief voorschotten van € 150.000,00 en € 100.000,00 aan NN voorgesteld. Het laatste voorstel van Blokzijl van € 75.000,00 is tot stand gekomen in overleg met NN.

8.7.82.253 SPM concludeert dat uit de handelingen van NN met betrekking tot de schadevaststelling blijkt dat NN nog steeds tegen beter weten in moedwillig het belang van SPM uit het oog verliest en dat hiervan in dit geval sprake is omdat NN de afwikkeling doelbewust vertraagd.

8.7.82.254 Het is dan ook in strijd met de polisvoorwaarden en Gedragscodes dat NN de leidende rol heeft in het schadevaststellingstraject en niet Blokzijl. Dit is in strijd met de polisvoorwaarden inhoudende dat de experts de schade vaststellen en diverse Gedragscodes inhoudende dat de expert onafhankelijk dient te zijn.

8.7.82.255 SPM concludeert dat NN bij het schadevaststelling traject wederom dan wel nog steeds in strijd met de Babit-norm handelt, althans op zijn minst in strijd met de hierboven aangeduide Van Tiggele-Van der Velde-norm en dat NN ook uit dien hoofde aansprakelijk kan worden gehouden voor de werkelijke schade.

### **Samenvattend**

8.7.82.256 De onderbouwing van de gestelde normschendingen zijn hiervoor aangevoerd. Al hetgeen in deze grief dient ter onderbouwing van alle normschendingen. De reden hiervan is dat de handelingen van NN en haar onderzoekers op meerdere normschendingen van toepassing zijn en SPM wil voorkomen dat zij teveel in herhaling valt.

### **Conclusie**

8.7.82.257 Op grond van alle feiten en omstandigheden van het geval, zoals voornoemd, in onderling verband en in samenhang bezien, concludeert SPM dat :

#### **(I) Opzettelijke misleiding/bedrog/oplichting**

8.7.82.258 NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen bij het onderzoek naar de oorzaak en toedracht van de schade, bij het innemen en handhaven van het afwijzend dekkingsstandpunt en bij het vaststellen van de omvang van de schade al dan niet opzettelijk zo onzorgvuldig te werk zijn gegaan, door al dan niet opzettelijke fouten, onzorgvuldigheden, onjuistheden, onvolledigheden, leugens, opzettelijke misleiding en bedrog, valsheid in geschrifte, meened, smaad en laster van NN en/of de door NN ingeschakelde hulppersonen dat zij daarmee hebben gehandeld in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

#### **(II) Babit-norm**

8.7.82.259 NN en de door haar ingeschakelde onderzoekers hebben gehandeld in strijd met de Babit-norm door tegen beter weten in met onnodig of onjuist onderzoek voort te gaan en op basis daarvan schade-uitkering te weigeren, daarbij moedwillig het belang van SPM uit het oog verliezende, zodat sprake is van misbruik van deze onderzoeksbevoegdheid en op die voet sprake is van een toerekenbare tekortkoming van verzekeraars en van onzorgvuldig handelen die resp. dat grond geeft voor vergoeding van dientengevolge geleden schade;

#### **(III) Van Tiggele-van der Velde-norm**

8.7.82.260 NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen hebben gehandeld in strijd met de Van Tiggele-van der Velde-norm door misbruik te maken van onderzoeksbevoegdheid en daarmee dekking te weigeren, en na erkenning van dekking door de schade-afwikkeling (nakoming van de verplichtingen uit hoofde van de verzekeringsovereenkomst) door misbruik van onderzoeksbevoegdheid te vertragen op in redelijkheid niet te verdedigen gronden;

#### **(IV) Gedragscodes**

8.7.82.261 NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen hebben gehandeld in strijd met de Gedragscodes en Reglementen;

**(V) Strijd met waarheidsplicht**

8.7.82.262 NN in het kort geding in 2015, in het kort geding in 2020 en in de bodemprocedure waarop dit hoger beroep betrekking heeft, in strijd met art. 21 Rv. heeft gehandeld door de voor de beslissing van de rechter van belang zijnde feiten onvolledig en in strijd met de waarheid aan te voeren;

**(VI) Strafbare feiten**

8.7.82.263 NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen onrechtmatig hebben gehandeld door het plegen van strafbare feiten, in het bijzonder valsheid in geschrifte, meened, smaad en laster, en daarmee op onjuiste gronden dekking onder de polis te ontzeggen;

8.7.82.264 Door voornoemde normschendingen heeft NN en/of de door haar ingeschakelde hulppersonen, al dan niet (niet-)ondergeschikten voor wiens handelen NN aansprakelijk is, onrechtmatig jegens SPM hebben gehandeld en op grond daarvan aansprakelijk zijn voor de daaruit voortvloeiende schade, die SPM heeft geleden en nog lijdt. Tevens concludeert SPM op basis van het voorgaande dat het beroep op de beperkingen van de dekking naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn.

## Grief LXXXVII

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.60 de verwijdering van de persoonsgegevens van [REDACTED] en [REDACTED] uit de gebeurtenissenadministratie van NN afgewezen en ten onrechte heeft de rechtbank overwogen thans geen sprake (meer) is van een Incident volgens de definitie van hoofdstuk 2 Protocol, hetgeen meebrengt dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 Protocol en artikel 5.2.1 Protocol.

Toelichting op grief LXXXVII:

- 8.7.87.1 NN heeft zich beroepen op artikel 5 van de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van de Nederlandse Vereniging van Banken en het Verbond van Verzekeraars teneinde de persoonsgegevens van [REDACTED] en [REDACTED] op te nemen in haar gebeurtenissenadministratie. In artikel 5 van de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van de Nederlandse Vereniging van Banken en het Verbond van Verzekeraars staat::
- ‘Ingevolge artikel 5 van de Gedragscode kunnen – ten behoeve van de veiligheid en integriteit van de financiële sector – persoonsgegevens die betrekking hebben op (onder meer) gebeurtenissen die, gelet op het bijzondere karakter van de financiële sector de zorg en aandacht behoeven van de financiële instelling, worden opgenomen in een gebeurtenissenadministratie gehouden door veiligheidszaken of een daartoe aangewezen afdeling van de betreffende instelling. Blijkens de toelichting bij die Gedragscode – welke blijkens het besluit van 13 april 2010 eveneens onderwerp van de toetsing door het Cbp is geweest – kan het daarbij gaan om uiteenlopende gebeurtenissen als de melding van een gestolen laptop tot het vermoeden dat een bepaald persoon betrokken is bij een vorm van fraude of criminaliteit.’*
- 8.7.87.2 Het dient aldus te gaan om een gebeurtenis die de zorg en aandacht behoeft van NN. In dit geval is de gebeurtenis, die zorg en aandacht behoeft een beweerdelijke negatieve betrokkenheid bij brandstichting.
- 8.7.87.3 Hiervoor is al uitvoerig uiteengezet dat SPM, en haar bestuurders, op grond van valse rapporten en verzonden motieven van negatieve betrokkenheid bij brandstichting zijn beschuldigd door NN. De grondslag voor het opnemen van de persoonsgegevens is vals en daardoor zij deze persoonsgegevens ten onrechte geregistreerd.

- 8.7.87.4 De registraties van de gegevens van SPM en van haar bestuurders in het incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister zijn inmiddels door NN verwijderd, maar hebben nimmer voldaan aan de criteria van artt. 3.1.1. en 5.2.1 van het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (hierna: PIFI). Een incident wordt in het PIFI als volgt gedefinieerd:  
*een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota 's, identiteitsfraude,skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.*
- 8.7.87.5 Er is nimmer sprake geweest van een 'Incident'. De registratie in het Incidentenregister en in het Extern Verwijzingsregister waren derhalve in strijd met het PIFI, en derhalve onrechtmatig jegens SPM en haar bestuurders. SPM zal dan ook een verklaring voor recht vorderen dat de (inmiddels opgeheven) registraties in het Incidentenregister en in het Extern Verwijzingsregister onrechtmatig waren.
- 8.7.87.6 SPM concludeert dan ook dat de persoonsgegevens van [REDACTED] en [REDACTED] verwijderd dienen te worden uit de gebeurtenissenadministratie.
- 8.7.87.7 SPM concludeert dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat er thans geen reden meer is. SPM concludeert dat er nimmer een reden is geweest.

## Grief LXXXVIII

### **Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.63 de vordering tot vergoeding van de buitengerechtelijke kosten als onvoldoende gemotiveerd afgewezen.**

Toelichting op grief LXXXVIII:

- 8.7.88.1 De buitengerechtelijke werkzaamheden van de advocaat van SPM zien op het bestuderen van het dossier, waaronder maar liefst 5 rapporten van de onderzoekers van NN, de gehele correspondentie, waaronder behoorlijk wat e-mails inclusief bijlagen van SPM aan de onderzoekers en de advocaat van NN, alsmede reactie op die e-mails, het adviseren van en overleggen met cliënte, waaronder het vormen van een oordeel over de rapporten van de onderzoekers en het bezien of een contra-onderzoek zinvol zou zijn, het inschakelen van en overleggen met een contra-onderzoeker en het corresponderen met de advocaat van NN.
- 8.7.88.2 Het is opvallend dat de rechtbank enerzijds spreekt van een omvangrijk onderzoek en anderzijds daaraan kennelijk niet heeft verbonden dat de advocaat van SPM dit omvangrijke onderzoek heeft moeten bestuderen en een oordeel zou moeten vormen over de juistheid van die onderzoeken.
- 8.7.88.3 Daarnaast heeft SPM kosten gemaakt door een onderzoeker in te schakelen voor het uitvoeren van een contra-onderzoek door Stekelenburg Schade Onderzoek Bureau. Dit onderzoek zag op de vordering van SPM tot nakoming van de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomst. Deze kosten komen eveneens op grond van 6:96 BW voor vergoeding in aanmerking. De kosten van het contra-onderzoek van Stekelenburg Schade Onderzoek Bureau bedragen € 11.411,00 exclusief BTW.
- 8.7.88.4 Na afronding van de procedure in eerste aanleg met het vonnis van 11 december 2019 heeft SPM aan Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp opdracht gegeven om – kort gezegd – het handelen van de onderzoekers van NN te beoordelen naar de maatstaven van zorgvuldig onderzoek. De kosten van dit onderzoek komen eveneens voor vergoeding in aanmerking op grond van artikel 6:96. Het zijn immers kosten ter vaststelling van aansprakelijkheid. De kosten van het onderzoek van Schade en Onderzoeksbureau Hoofddorp bedragen in totaal € 42.000,00 excl. BTW.
- 8.7.88.5 SPM concludeert dat zij de vordering tot vergoeding van de buitengerechtelijke kosten wel degelijk voldoende heeft gemotiveerd en dat de vordering voor toewijzing gereed ligt.



## Grief LXXXIX

**Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.70 geoordeeld dat het door NN gevoerde verweer in haar geheel niet als evident ongegrond zou kunnen worden beschouwd en dat om die reden geen reden zou bestaan voor een volledige proceskostenvergoeding.**

Toelichting op grief LXXXIX:

- 8.7.89.1 SPM is op ervan op de hoogte dat vergoeding van de werkelijke gemaakte proceskosten enkel in bijzondere gevallen aan de orde is. SPM stelt in dit geval bijzondere omstandigheden aan de orde zijn, die maken dat het verweer van NN evident ongegrond is en dat volledige proceskostenvergoeding gerechtvaardigd is.
- 8.7.89.2 De verzekeringsovereenkomst tussen NN en SPM is gebaseerd op een wederzijds vertrouwen. Dit vertrouwen bestaat eruit dat NN erop moet kunnen vertrouwen dat SPM een gerechtvaardigde schadeclaim indient én dat SPM erop moet kunnen vertrouwen dat NN de schadeclaim met inachtneming van de voor haar geldende gedragscodes in acht neemt en een integer, onpartijdig en onafhankelijk onderzoek laat uitvoeren.
- 8.7.89.3 Gelet op al hetgeen bij de rechtbank in eerste aanleg en in onderhavige memorie van grieven naar voren is gebracht door SPM, kan niet anders dan geconcludeerd worden dat sprake is van evidente ongegrondheid van het verweer van NN tegen de schadeclaim van SPM en de daaruit voortvloeiende vorderingen, dat NN dit verweer, gelet op de belangen van SPM, achterwege had moeten laten. NN kende dan wel behoorde te kennen de onjuistheid van de door in de behandeling van de schadeclaim en de procedure naar voren gebrachte feiten en omstandigheden. SPM wijst daarbij specifiek, doch niet uitputtend, op de door NN aangevoerde motieven, waarover de rechtbank in eerste aanleg heeft geoordeeld dat daarvoor geen aanknopingspunten zijn!
- 8.7.89.4 Zie in dit verband ook de uitspraak van het Hof Den Bosch van 26 januari 2010 met nummer ECLI:NL:GHSHE:2010:BL2339 waarin het Gerechtshof in r.o. 4.6.3. heeft overwogen dat:

*'[...]De frauduleuze melding zelf gecombineerd met het hardnekkig vasthouden aan een lezing waarvan [X.] zelf wist dat die in strijd is met de waarheid, óók in de dientengevolge onvermijdelijk geworden procedure, is naar het oordeel van het hof te kwalificeren als misbruik van procesrecht en*

*bovendien als een handelwijze in strijd met de in artikel 21 Rv. voorgeschreven waarheidsplicht. Het voorgaande rechtvaardigt een afwijking van het in artikel 237 Rv. vervatte uitgangspunt dat proceskosten volgens het liquidatietarief worden afgerekend. Door de handelwijze en opstelling van [X.] moet het er immers voor worden gehouden dat de aan de zijde van Generali gevallen proceskosten nodeloos zijn gemaakt.'*

- 8.7.89.5 SPM heeft reeds bewezen dat NN zich met grote regelmaat in strijd met de waarheidsplicht ex art. 21 Rv heeft uitgelaten in de procedure. SPM verwijst daarvoor naar de toelichting bij de **grieven LXXVIII en LXXIX**. Al hetgeen SPM daar heeft gesteld, dient hierbij als herhaald en ingelast beschouwd te worden.
- 8.7.89.6 Daar komt bij dat NN in een zeer vroeg stadium is geweest bezwaren van SPM en de onvolkomenheden van het onderzoek en de gestelde motieven. Desalniettemin heeft NN bij de conclusies van het onderzoek en gepersisteerd en ook de motieven gehandhaafd. Nu gebleken is dat SPM volkomen gelijk heeft gehad in haar e-mail van 15 februari 2016 (**productie 82**) en haar productie 9 van SPM bij het kortgeding in 2015 (**productie 80**) kan niet anders dan geconcludeerd worden dan dat het verweer van NN evident ongegrond was. Te meer daar uit de procedure in eerste aanleg en onderhavige memorie van grieven is gebleken/blijkt dat NN tegen beter weten in is voortgegaan met onjuist en onvolledig onderzoek en daarbij moedwillig de gerechtvaardigde belangen uit het oog is verloren. Deze situatie is nog immer aan de orde in het schadevaststellingstraject.
- 8.7.89.7 Bij de getuigenverhoren in eerste aanleg bij de rechtbank is de waarheid (grotendeels) aan het licht gekomen. Desondanks heeft NN, zelfs na die getuigenverhoren, gepersisteerd in haar evident onjuiste bewering dat ██████ en/of ██████ negatief bij het ontstaan van de brand betrokken zouden zijn, al dan niet door middel van een derde. SPM wijst daarbij specifiek, doch niet uitputtend, op de tijdlijn van de onderzoekers van NN in het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, B16 formulier met producties 19 t/m 22 d.d. 12 maart 2019**) en hetgeen daarover in het rapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020 (**productie 75**) is opgemerkt.

De wijze waarop het tijdschema staande op pagina 21 van haar rapportage van 24 mei 2019 is opgebouwd en de listige wijze waarop daarin ogenschijnlijke kleine fouten (met grote gevolgen) zijn verwerkt, sterkt ons vermoeden dat EMN de door ons geconstateerde fouten zelf ook al had ontdekt en deze bewust heeft getracht te verhullen.

De gevolgen die namelijk onlosmakelijk verbonden zijn aan het erkennen / noemen van de juiste tijden zijn het door EMN verrichte onderzoek desastreus, omdat daarmee direct vaststaat dat de vluchtende personen in geen enkel scenario betrokken kunnen zijn bij (het ontstaan van) deze brand.

- 8.7.89.8 De persisterende houding van NN is, in lijn met het hiervoor aangehaalde arrest van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, te kwalificeren als misbruik van procesrecht én als een handelswijze in strijd met artikel 21 Rv. Beiden zijn een zelfstandige grondslag voor een veroordeling in de werkelijk gemaakte proceskosten.
- 8.7.89.9 Door de handelswijze van NN, vanaf het begin van het onderzoek tot en met het einde van de procedure in eerste aanleg bij de rechtbank heeft SPM nodeloos proceskosten moeten maken. Deze kosten dienen geheel voor rekening van NN te komen.
- 8.7.89.10 Alle kosten van de procedure in eerste aanleg bij de rechtbank zijn door SPM voldaan. De totale kosten van SPM in eerste aanleg bij de rechtbank zijn:
- 8.7.89.11 Het feit dat de rechtsbijstandverzekering van SPM de kosten van de procedure heeft voorgesloten, maakt niet uit voor de aansprakelijkheid van NN voor de proceskosten. SPM mag zelf bepalen op wie zij haar schade wenst te verhalen en in dit geval kiest SPM ervoor om haar schade op NN te verhalen.
- 8.7.89.12 Overigens heeft SPM een fors gedeelte van de proceskosten zélf gedragen. Vanaf het moment dat SPM in surseance van betaling verkeerde, heeft de rechtsbijstandverzekeraar zich op het standpunt gesteld dat er geen dekking meer zou zijn voor rechtsbijstand. SPM heeft derhalve een voor wat betreft de proceskosten in eerste aanleg bedrag van € 100.734,37 excl. BTW zelf gedragen. SPM biedt hiervan – voor zoveel nodig - bewijs aan.
- 8.7.89.13 Indien en voor zover de veroordeling in de werkelijk gemaakte proceskosten het door SPM betaalde bedrag te boven gaat, zal SPM dat uiteraard aan de rechtsbijstandverzekeraar terugbetalen.

### **Conclusie ten aanzien van het vonnis van 11 december 2019**

Op grond van het vorenstaande concludeert SPM dat NN tegen beter weten in met onnodig of onjuist onderzoek is voortgegaan en dat NN op basis daarvan schade-uitkering heeft geweigerd, daarbij moedwillig het belang van SPM uit het oog is verloren. Derhalve is sprake van misbruik van onderzoeksbevoegdheid en dient NN de schade die uit haar handelen voortvloeit te vergoeden, dan wel is een beroep op de beperkingen van dekking naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar.

Het handelen van NN en haar onderzoekers ertoe heeft geleid dat de brand het leven van [REDACTED] en [REDACTED] nu al ruim 5 jaar beïnvloedt. In plaats van dat SPM op korte termijn een voorschot had gekregen om haar bedrijfsactiviteiten op te pakken en voort te zetten, is SPM in juridische procedures verwickeld geraakt om haar gelijk te behalen.

## 9. Aanvullingen

- 9.1 De rechtbank in eerste aanleg heeft de aansprakelijkheid van NN afgewezen, omdat geen sprake zou zijn van een onrechtmatige daad, in de zin dat niet zou zijn voldaan aan de in het Babit-arrest neergelegde norm. De rechtbank in eerste aanleg heeft niets overwogen ten aanzien van de toerekening, causaal verband, schade. SPM licht deze onderwerpen hieronder nader toe.

### Toerekening

- 9.2 De onrechtmatige daad kan aan NN worden toegerekend. De onrechtmatige daad is immers aan de schuld van NN te wijten dan wel krachtens de wet voor haar rekening of in het verkeer geldende opvattingen voor haar rekening komt.

#### *Aansprakelijkheid voor hulppersonen, (niet-)ondergeschikten*

- 9.3 Krachtens artikel 6:76 BW is een schuldenaar, bij de uitvoering van een verbintenis gebruikmakend van de hulp van andere personen, voor de gedragingen van die andere personen op gelijke wijze als voor eigen gedragingen aansprakelijk.
- 9.4 In dit geval heeft NN bij de uitvoering van de verzekeringsovereenkomst gebruikt gemaakt van de onderzoekers Hoogland, Danen en Hoekstra. Een deel van de normschending komt voor rekening van de onderzoekers. Op grond van 6:76 BW is NN ook voor dat deel aansprakelijk.
- 9.5 Daarnaast is NN krachtens 6:170 BW en 6:171 BW aansprakelijk voor het handelen van (niet-)ondergeschikten. Er is sprake van een risicoaansprakelijkheid. De wetgever heeft bewust gekozen om geen verschil te maken tussen schade toegebracht door een wel of niet ondergeschikte.
- 9.6 SPM concludeert dat NN aansprakelijk is voor de schade als gevolg van onrechtmatige daad van Hoogland, Danen, Hoekstra, Baarslag, De Vries, mr. Phoelich – Pontier, Bruintjes en Blokzijl.

## Causaal verband

- 9.7 Tussen de normschending van NN en de schade van SPM bestaat een causaal verband, althans is het bestaan van het causaal verband voldoende aannemelijk. SPM komt hiertoe op grond van de ‘conditio sine qua non’. Als de normschending van NN niet had plaatsgevonden, dan had SPM geen schade geleden.
- 9.8 Bij het ontbreken van de normschending van NN had zij onverkort dekking onder de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomsten verleend. SPM zou alsdan haar schade conform de polis uitgekeerd hebben gekregen.
- 9.9 De schade-uitkering zou SPM in staat hebben gesteld haar data te recoveren en nieuwe hardware aan te schaffen en de lopende bedrijfskosten, waaronder personeel, te blijven betalen. Met de gerecoverde data en de nieuwe hardware zou SPM haar activiteiten wederom hebben kunnen ontplooiën. SPM zou onder meer haar activiteit WinByMail hebben kunnen opstarten.
- 9.10 Daar komt bij dat SPM het geld dat zij heeft moeten aanwenden voor het verweer tegen de onheuse beweringen van NN en de door NN genomen maatregelen, waaronder weigering van schade-uitkering en een CIS-registratie voor de bestuurders, kunnen gebruiken voor het betalen van personeel en het groeien van SPM.
- 9.11 SPM wijst u tevens op de verklaring onder ede van de heer ██████ belastingadviseur van SPM, op 26 november 2018. Onder punt 8 heeft de heer ██████ verklaard:  
*‘de financiële gevolgen van de brand en het ontbreken van dekking waren groot. Het hele jaar 2015 is redelijk rampzalig geweest, de omzet viel weg maar de kosten waren wel al gemaakt. De surseance is daar het directe gevolg van, dit kwam eigenlijk pas vrij laat, namelijk pas een jaar later. Kun je nagaan hoe goed de financiële situatie was, anders was dit wel eerder gebeurd. Maar de surseance was een onvermijdbaar gevolg’.*
- 9.12 Uit het rapport van Lengkeek van 30 november 2020 (**productie 76**) wordt opgemerkt dat ‘na de afwijzing door NN was het voor SPM inmiddels onmogelijk om externe financiering te verkrijgen en had zij toch een manier nodig om omzet te kunnen behalen met een minimale investering. De beschuldiging van betrokkenheid en de CIS-registratie hebben het de bestuurders onmogelijk gemaakt om bij financiële instellingen geld te lenen nadat zij zijn aangemerkt als financieel fraudeur. SPM heeft vervolgens gedurende 5 maanden een flink verlies geleden, terwijl SPM B.V. in haar toenmalige positie nog geen 3 jaar bestond.’ Lengkeek komt aldus ook tot de conclusie dat sprake is van een

causaal verband tussen de normschending van NN en de schade van SPM. SPM verwijst naar pagina 9 eerste alinea van het rapport van Lengkeek van 30 november 2020, waarin staat:

Na de afwijzing door NN was het voor SPM inmiddels onmogelijk om externe financiering te verkrijgen en had zij toch een manier nodig om omzet te kunnen behalen met een minimale investering. De beschuldiging van betrokkenheid en de CIS-registratie hebben het de bestuurders onmogelijk gemaakt om bij financiële instellingen geld te lenen nadat zij zijn aangemerkt als financieel fraudeur. SPM heeft vervolgens gedurende 5 maanden een flink verlies geleden, terwijl SPM B.V. in haar toenmalige positie nog geen 3 jaar bestond.

- 9.13 Het moge duidelijk zijn dat, als Nationale-Nederlanden onverkort dekking had verleend en schade had uitgekeerd, SPM de schade ten gevolge van de dekkingsweigering en de getroffen maatregelen niet zou hebben geleden. SPM was alsdan in staat geweest haar databestand te recoveren en had zij haar activiteiten kunnen hervatten, waaronder het geheel uitrollen van WinByMail. Het causale verband tussen de normschending en de schade staat vast.

### **Schade**

- 9.14 Ten gevolge van het onrechtmatig handelen van NN heeft SPM schade geleden. Deze schade is aan te merken als vermogensschade in de zin van artikel 6:96 BW en omvat zowel geleden verlies al gederfde winst. Als uitgangspunt voor de berekening van de omvang van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding dient dat SPM zoveel mogelijk in de toestand moet worden gebracht waarin zij zou hebben verkeerd indien de schadeveroorzakende gebeurtenis zou zijn uitgebleven. Dat betekent dat SPM volledig gecompenseerd dient te worden voor de door haar geleden schade.
- 9.15 SPM heeft diverse verschillende schadeposten, die voor vergoeding in aanmerkingen komen. Alle schadeposten zullen hieronder afzonderlijk worden besproken. De schadeposten zijn:
- I. Gederfde winst;
  - II. Geleden verlies;
  - III. Kosten ter vaststelling van schade;
  - IV. Kosten ter vaststelling van aansprakelijkheid;
  - V. Buitengerechtelijke kosten;

#### *Ad I. Gederfde winst*

- 9.16 De schade wordt begroot op de wijze die het meest met de aard ervan in overstemming is. In het geval van winstderving is de rechterlijke schatting het meest in overeenstemming met de aard van de schade.

Zie de conclusie PG bij HR 13 juli 2007, ECLI:NL:PHR:2007:BA7215, waarin staat dat de Hoge Raad heeft bij herhaling geoordeeld dat:

*‘Ten aanzien van een dergelijke schatting [...] geldt dat elke rechterlijke beslissing ten minste zodanig moet worden gemotiveerd dat zij voldoende inzicht geeft in de aan haar ten grondslag liggende gedachtegang om de beslissing, zowel voor partijen als voor derden [...] controleerbaar en aanvaardbaar te maken (HR 25 oktober 2002, nrs. C01/029 en C01/032, NJ 2003, 171, r.o. 7.3).*

9.17 Er dient een vergelijking plaats te vinden tussen de feitelijke situatie waarin SPM verkeert als gevolg van de normschending van NN en de hypothetische situatie waarin SPM zou verkeren als de normschending wordt weggedacht. Aan het bewijs van de grootte van de schade mogen in dit geval geen hoge eisen worden gesteld. Zie daarvoor het arrest van de Hoge Raad van 15 mei 1898 met nummer ECLI:NL:HR:ZC2654, NJ 1998/624 (Vehof/Helvetia), r.o. 3.5.2., waarin staat:

*‘[...] geen strenge eisen mogen worden gesteld met betrekking tot het leveren van bewijs van (schade wegens het derven van) de (inkomsten) die de benadeelde in de toekomst zou hebben genoten in de hypothetische situatie dat de normschending niet zou hebben plaatsgehad: het is immers de aansprakelijke veroorzaker van de schade die aan de benadeelde de mogelijkheid heeft ontnomen om zekerheid te verschaffen omtrent hetgeen in die hypothetische situatie zou zijn geschied.’*

9.18 Op verzoek van SPM heeft de heer K. Mijnheer van Lengkeek de schade, waaronder de winstderving, onderzocht en vastgesteld. Als **productie 76** is het schaderapport van 30 november 2020 overgelegd. De inhoud van dit rapport dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd. SPM doet uitdrukkelijk een beroep op dit rapport en maakt de conclusies tot de hare. Op pagina 21 en 22 komt Lengkeek tot de vaststelling van de vervolgschade op een bedrag van € 10.000.000 per jaar. Lengkeek heeft de schade vastgesteld tot en met eind het jaar 2020 op een bedrag van € 42.500.000. In het rapport staat op pagina 21 en 22:

## Schadebedrag

Op basis van onze inschattingen en gebaseerd op de uitgangspunten zoals hiervoor omschreven, ramen wij de vervolgschade na de verzekerde bedrijfsschadeperiode t/m 2020 op een bedrag van € 42.500.000, als volgt berekend:

Prognose schade		2016	2017	2018
<b>Bestaande business</b>				
p/mnd 35K	Omzet	€ 420.000	€ 420.000	€ 420.000
	61% Brutomarge	€ 256.200	€ 256.200	€ 256.200
<b>Nieuwe business</b>				
	Omzet	€ 4.733.700	€ 12.080.000	€ 12.080.000
	Brutomarge	€ 4.023.645	€ 10.851.851	€ 10.851.851
<b>Totaal</b>	<b>Brutomarge</b>	<b>€ 4.279.845</b>	<b>€ 11.108.051</b>	<b>€ 11.108.051</b>
<b>Totaal omzet</b>	<b>Bestaand</b>	<b>€ 420.000</b>	<b>€ 420.000</b>	<b>€ 420.000</b>
	<b>Nieuw</b>	<b>€ 4.733.700</b>	<b>€ 12.080.000</b>	<b>€ 12.080.000</b>
		<b>€ 5.153.700</b>	<b>€ 12.500.000</b>	<b>€ 12.500.000</b>
	Kostprijs	€ 899.266	€ 1.391.950	€ 1.391.950
	Brutomarge	€ 4.254.434	€ 11.108.051	€ 11.108.051
		83%	89%	89%
<b>Vaste kosten</b>				
	Besparingen			
	Managementfee	€ 85.200	€ 37.900	
	Huur verbindingen/huisvesting	€ 27.600	€ 33.600	
	Huur hardware/domeinnamen	€ 76.750	€ 62.995	
	Personeel	€ 473.550	€ 497.228	
	inbegrepen managementfee	€ -162.750	€ -170.888	
	Werkelijk personeel	€ -28.901	€ -	
	Huisvesting	€ 39.000	€ 39.000	
	Verkoopkosten	€ 33.120	€ 33.120	
	Overige kosten	€ 141.400	€ 141.400	
	Afschrijvingen	€ 34.524	€ 34.524	
	Werkelijke kosten			
	<b>Totaal</b>	<b>€ 719.493</b>	<b>€ 708.879</b>	
<b>Schade</b>		<b>€ 10.388.558</b>	<b>€ 10.399.172</b>	

Tabel 5 bepaling schade per jaar





De schade kan vanaf 2017 aldus berekend worden op afgerond € 10.000.000 per jaar dat volledig operationeel gewerkt kan worden.

Uitgaande van een schadeberekening over de periode van 1 oktober 2016 (het einde van de maximaal verzekerde bedrijfsschade termijn) tot eind 2020 (huidige peildatum), bedraagt de schade dan:  
 $4 \frac{3}{12} \text{ jaar} \times € 10.000.000 = € 42.500.000$ .

De omvang van de schade is geraamd tot en met 2020. Mogelijk is de schadepriode daarmee echter nog niet afgelopen. Deze zal doorlopen totdat SPM weer in dezelfde positie van voor de brand terug gebracht is.

Voor een nadere toelichting zijn wij uiteraard beschikbaar,

Lengkeek

- 9.19 Een deel van de schade van SPM bestaat uit geleden verlies. Het verlies dat SPM heeft geleden bestaat onder meer uit het verlies van haar databestand. SPM verwijst naar de punten 250 t/m 254. Ter aanvulling en bewijze van het aantal e-mailadressen wijst SPM op het rapport van Lengkeek, pagina 7 en 16, waaruit blijkt dat Lengkeek heeft vastgesteld dat SPM over 14 miljoen e-mailadressen beschikte, waarvan het aantal actieve e-mailadressen van SPM 11.000.000 is. Op pagina's 7 en 16 van het rapport van Lengkeek staat:

SPM verstuurde goedgekeurde commerciële uitingen (e-mails) van haar klanten naar het adressenbestand (Mailbestand(en)) van SPM. SPM had een bestand van meer dan 11 miljoen actieve nieuwsbrief abonnees, waarop zij gemiddeld meer dan 10 keer per dag voor verschillende opdrachtgevers mailde, zie **bijlage 1** voor de omvang van de bestanden.

De schade in de tweede periode loopt door na de eerste periode en loopt in feite door tot vandaag en tot in de toekomst. Tot op heden is de schade vanuit de eerste periode nog niet vastgesteld en/of uitgekeerd. SPM heeft daarom geen financiële middelen om tot herstel van de hard- en software over te gaan en de databestanden te reconstrueren. Het in december 2019 bij vonnis bevolen voorschot is aangewend voor de betaling van de kosten van rechtskundige bijstand.

Probleem is daarbij ook nog de reconstructie van de databestanden. SPM had ten tijde van de brand 14 miljoen mailadressen in haar bestanden opgenomen, waarvan ruim 11 miljoen actief. Deze adressen zullen opnieuw verzameld moeten worden en ook opnieuw in de bestanden opgeslagen moeten worden.

Als meteen na de brand tot uitkering van een voorschot en aansluitend schadepenningen overgegaan zou zijn, dan zou meteen begonnen zijn met herstel van hardware en de reconstructie van databestanden en software.

- 9.20 Om haar databestand te herstellen zal SPM 14.000.000 nieuwe e-mailadressen moeten aankopen en SPM zal daarbij door uitschrijvingen om en nabij 11.000.000 actieve e-mailadres overhouden. SPM en haar rechtsvoorgangers hebben voor die actieve 11.000.000 e-mailadressen, aldus wel 14.000.000 e-mailadressen moeten aankopen. Uitgangspunt is immers herstel in oude toestand. Als **productie 73** heeft SPM een e-mail van Egentic overgelegd. Uit de e-mail blijkt dat voor één e-mailadres € 1,00 wordt gerekend. Daarmee wordt de schade ten gevolge van het verliezen van het databestand begroot op een bedrag van € 14.000.000,00.
- 9.21 Eind 2016 heeft SPM de stekker uit de onderneming moeten trekken en is zij genoodzaakt geweest om surseance van betaling aan te vragen. De surseance van betaling is verleend per 14 december 2016 en opgeheven per 1 oktober 2019.
- 9.22 De surseance van betaling is het gevolg van het onrechtmatig handelen van NN. Als NN niet onrechtmatig zou hebben gehandeld, dan zou SPM niet in surseance van betaling zijn geraakt. De kosten van de surseance van betaling zijn als geleden verlies aan te merken. Hieronder vallen de kosten van de bewindvoerder en de kosten van de advocaat van Ten Holter Noordam voor het aanvragen begeleiden van de surseance van betaling.

- 9.23 De bewindvoerder heeft tweemaal een verzoek voorschot op salaris ingediend, namelijk op 22 november 2017 ten bedrage van € 6.943,74 exclusief BTW en 1 december 2017 ten bedrage van 33.370,39 exclusief BTW. Bij declaratie van 3 oktober 2019 heeft de bewindvoerder zijn einddeclaratie ten bedrage van € 30.648,66 exclusief BTW in rekening gebracht. De verzoeken voorschot en de declaratie worden hierbij als **productie 92** in het geding gebracht. De totale kosten van de bewindvoerder bedragen € 70.962,79 exclusief BTW.
- 9.24 De kosten van Ten Holter Noordam bedragen in totaal € 43.212,59 excl. BTW. Dit blijkt uit het overzicht van Ten Holter Noordam van 12 december 2019 (**productie 93**).
- 9.25 SPM vordert vergoeding van deze kosten.

*Ad III. Kosten ter vaststelling schade*

- 9.26 De kosten van de vaststelling van de hoogte van de schade komen voor vergoeding in aanmerking op grond van art. 6:96 lid 2 sub b BW. Ter vaststelling van de hoogte van de schade heeft SPM de heer Klaas Mijnheer van Lengkeek ingeschakeld. De kosten van Lengkeek belopen tot op heden een bedrag van € 32.246,26 exclusief BTW. Als **productie 94** worden de declaraties van Lengkeek overgelegd. De declaratie over de maand november 2020 is nog in concept. Deze declaratie dient nog definitief te worden gemaakt.

*Ad IV. Kosten ter vaststelling aansprakelijkheid*

- 9.27 De kosten ter vaststelling van aansprakelijkheid komen ook voor vergoeding in aanmerking op grond van art. 6:96 lid 2 sub b BW. Ter vaststelling van de aansprakelijkheid heeft SPM Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp onderzoek gedaan naar het handelen van de onderzoekers van NN. Dit onderzoek heeft ook daadwerkelijk bijgedragen aan de vaststelling van de aansprakelijkheid. Bij het behandelen van onderhavige kwestie is een uurtarief van € 120,00 exclusief BTW overeengekomen. Uit het rapport blijkt dat 350 uur is besteed. De kosten van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp bedragen € 42.000,00 exclusief BTW.

*Ad V. Buitengerechtelijke kosten*

- 9.28 De buitengerechtelijke kosten zijn hiervoor in een afzonderlijke grief besproken. SPM verwijst u naar **grief LXXXVIII**. De toelichting op grief LXXXVIII dient hier als herhaald en ingelast beschouwd te worden. De buitengerechtelijke kosten belopen een bedrag van € 12.883,30 exclusief btw. Indien en voor zover NN zich op het standpunt zou stellen dat de buitengerechtelijke kosten van kleur

verschoten zouden zijn, dan dient de werkelijke gemaakte proceskosten te worden vermeerderd met het bedrag van € 12.883,30.

*Ad VI. Proceskosten*

9.29 SPM vordert vergoeding van de proceskosten in eerste aanleg alsmede van de proceskosten in dit hoger beroep. Zoals toegelicht in **grief LXXXIX** vordert SPM de werkelijke gemaakte proceskosten in eerste aanleg. De toelichting bij **grief LXXXIX** dient hier als herhaald en ingelast beschouwd te worden. Alle proceskosten in eerste aanleg zijn voldaan. De proceskosten in eerste aanleg belopen een bedrag van € 134.190,20 excl. btw.

9.30 Totale vordering van SPM:

I.	Gederfde winst t/m 31-12-2020:	€ 42.500.000,00
II.	Geleden verlies:	
	Databestand:	€ 14.000.000,00
	Bewindvoerder	€ 70.962,79 excl. btw
	Ten Holter Noordam	€ 43.212,49 excl. btw
III.	Kosten ter vaststelling van schade	
	Lengkeek	€ 32.246,26 excl. btw
IV.	Kosten ter vaststelling van aansprakelijkheid;	
	Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp	€ 42.000,00 excl. btw
	Stekelenburg Schade Onderzoek Bureau	€ 11.411,00 excl. btw
V.	Buitengerechtelijke kosten;	
	Van Kempen Advocaten	€ 12.883,30 excl. btw
	Coolen Consultancy	€ 2.059,05 excl. btw
VI.	Proceskosten	

eerste aanleg  
hoger beroep

€ 134.190,20 excl. btw  
conform liquidatietarief

## 10. Bewijsaanbod

- 10.1 SPM meent dat de door haar gestelde feiten en omstandigheden zijn bewezen met hetgeen door partijen in de processtukken is aangevoerd en met de door haar overgelegde stukken in eerste aanleg alsmede in hoger beroep.
- 10.2 SPM biedt – doch slechts voor zover op grond van artikel 150 Rv enige bewijslast op haar zou rusten – (tegen)bewijs aan van al haar stellingen door alle middelen rechtens. SPM herhaalt en handhaaft uitdrukkelijk haar (tegen)bewijsaanbod uit eerste aanleg. Naast de hiervoor genoemde productie(s) biedt SPM (tegen)bewijs aan door het horen van deskundigen en getuigen, te weten:
- de heer M. [REDACTED] algemene directeur SPM;
  - mevrouw L. [REDACTED] directeur SPM,;
  - de heer H. [REDACTED] belastingadviseur, kan verklaren over de financiële situatie van SPM ten tijde van de brand;
  - de heer R. van Rooijen, DGA en onderzoeker bij Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp, kan als deskundige en als getuige verklaren over het door de onderzoekers van NN uitgevoerde onderzoek, zoals vastgelegd in de diverse onderzoeksrapporten;
  - de heer J. Stekelenburg, DGA en onderzoeker bij Stekelenburg Schade Onderzoeksbureau, kan als deskundige en als getuige verklaren over het door de onderzoekers van NN uitgevoerde onderzoek;
  - de heer M. Oudshoorn, rechercheur, kan als deskundige en als getuige verklaren over het politieonderzoek, de wisselwerking met de onderzoekers van NN en over het sluiten van het politieonderzoek;
  - de heer F. van Gogh, Generalist Forensische Opsporing, kan als deskundige en als getuige verklaren over het politieonderzoek, de wisselwerking met de onderzoekers van NN en over het

sluiten van het onderzoek;

- de heer R. Bos, Operationeel Expert Forensische Opsporing, kan als deskundige en als getuige verklaren over het politieonderzoek, de wisselwerking met de onderzoekers van NN en over het sluiten van het onderzoek;
- de heer A.C. Dauvillier, eigenaar van Robé Beveiligingstechniek, kan als deskundige en als getuige verklaren over het onderzoek naar brandmelder 81 in 2016 en de situatieschets;
- de heer Klaas Mijnheer RA NIVRE-re , schade-expert bij Lengkeek, kan als deskundige verklaren over de hoogte van de gederfde winst en het aantal actieve e-mailadressen van SPM op het moment van de brand, en kan als getuige verklaren over de laakbare handelswijze van NN en haar schade-experts bij het vaststellen van de omvang van de schade;
- de heer Klaas Coolen NIVRE-re, schade expert bij Coolen Expertise, kan als deskundige verklaren over de hoogte van de bedrijfsschade en over de hoogte van de gederfde winst van SPM, en kan als getuige verklaren over de laakbare handelswijze van NN en haar schade-experts bij het vaststellen van de omvang van de schade;
- de heer Héctor Martínez van Egentic, kan als deskundige verklaren over de hoogte van het verlies van het databestand van SPM dan wel over de kosten van het herstellen van het databestand;
- de heer R. de Vries, voormalig schadebehandelaar bij NN, kan als getuige verklaren over de behandeling van de schadeclaim door NN;
- de heer G. Schoenmaker, schadebehandelaar bij NN, kan als getuige verklaren over de behandeling van de schadeclaim door NN;
- de heer R. Baarslag, coördinator fraude bij NN, kan als getuige verklaren over de behandeling van de schadeclaim door NN;
- de heer G. Hoogland, schade-onderzoeker, kan als getuige verklaren over het onderzoek;
- de heer L. Danen, schade-onderzoeker, kan als getuige verklaren over het onderzoek;
- de heer P. Hoekstra, schade-onderzoeker, kan als getuige verklaren over het onderzoek;
- de heer Bruintjes, expert, kan als getuige verklaren over het schadevaststellingstraject;
- de heer A. Blokzijl, expert, kan als getuige verklaren over het schadevaststellingstraject en de handelswijze van NN bij de behandeling van de schadeclaim.

10.3 Ook biedt SPM uitdrukkelijk bewijs aan van de omvang van de schade die zij heeft geleden door het onrechtmatig handelen van NN, althans door de wanprestatie van NN, en door het handelen van de

door NN ingeschakelde hulppersonen. Ook biedt SPM bewijs aan van de hoogte van kosten van bewindvoerder, Ten Holter Noordam, de kosten van Lengkeek voor het vaststellen van aansprakelijkheid en schade, en de kosten van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp voor het vaststellen van aansprakelijkheid en schade.

10.4 Meer specifiek biedt SPM, zonder onverplicht bewijslast op zich te willen nemen, bewijs aan van al haar stellingen met betrekking tot aan NN toerekenbaar onrechtmatig handelen door NN zelf en door de door NN ingeschakelde hulppersonen en tot de gestelde normschendingen, in het bijzonder dat onder meer:

- NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen bij het onderzoek naar de oorzaak en toedracht van de schade, bij het innemen en handhaven van het afwijzend dekkingsstandpunt en bij het vaststellen van de omvang van de schade al dan niet opzettelijk zo onzorgvuldig te werk zijn gegaan dat zij daarmee hebben gehandeld in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.
- NN en de door haar ingeschakelde onderzoekers hebben gehandeld in strijd met de Babit-norm door tegen beter weten in met onnodig of onjuist onderzoek voort te gaan en op basis daarvan schade-uitkering te weigeren, daarbij moedwillig het belang van SPM uit het oog verliezende, zodat sprake is van misbruik van deze onderzoeksbevoegdheid en op die voet sprake is van een toerekenbare tekortkoming van verzekeraars en van onzorgvuldig handelen die resp. dat grond geeft voor vergoeding van dientengevolge geleden schade;
- NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen hebben gehandeld in strijd met de Van Tiggele-Van der Velde-norm door misbruik te maken van onderzoeksbevoegdheid en daarmee dekking te weigeren, en na erkenning van dekking door de schade-afwikkeling (nakoming van de verplichtingen uit hoofde van de verzekeringsovereenkomst) door misbruik van onderzoeksbevoegdheid te vertragen op in redelijkheid niet te verdedigen gronden;
- NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen hebben gehandeld in strijd met de Gedragscodes en Reglementen;
- NN en de door haar ingeschakelde hulppersonen onrechtmatig hebben gehandeld door het plegen van strafbare feiten, in het bijzonder valsheid in geschrifte, meened, smaad en laster, en daarmee op onjuiste gronden dekking onder de polis te ontzeggen;

- NN in het kort geding in 2015, in het kort geding in 2020 en in de bodemprocedure waarop dit hoger beroep betrekking heeft, in strijd met art. 21 Rv. heeft gehandeld door de voor de beslissing van de rechter van belang zijnde feiten onvolledig en in strijd met de waarheid aan te voeren;

- 10.5 Daartoe biedt SPM bewijs aan van onder meer de volgende al dan niet opzettelijke fouten, onzorgvuldigheden, onjuistheden, onvolledigheden, leugens, opzettelijke misleiding, oplichting en bedrog, valsheid in geschrifte, meened, smaad en laster van NN en/of de door NN ingeschakelde hulppersonen:
- 1) In het rapport van 2 december 2015, onder koppen B Buitenzijde bedrijfspand en D Toegang naar de bedrijfsruimte verzekerde, wordt met geen enkel woord gerept over het dakluik. Desalniettemin wordt onder ede verklaard door Danen dat het dakluik zou zijn onderzocht.
  - 2) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat de beelden van de camera's in het bedrijfspand geen relevante informatie hebben opgeleverd;
  - 3) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat de inpandige toegangsdeur van de bedrijfsruimte van verzekerde na de brand open is aangetroffen.
  - 4) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat deur C niet zonder braak van deur B bereikbaar zou zijn.
  - 5) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd de brandweer deur B slotvast heeft aangetroffen.
  - 6) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat de forensische opsporing het restant van een kunststof jerrycan zou hebben aangetroffen.
  - 7) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd 'aan en in het bedrijfspand hebben we geen braaksporen aangetroffen'.
  - 8) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geconcludeerd dat het brandmeldsysteem de gesloten schuifdeuren gedeeltelijk zouden hebben geopend.
  - 9) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte beweerd dat het niet verkrijgen van een positieve indicatie op het gebruik van één of meer ontbrandbare vloeistoffen niet betekent dat deze ontbrandbare vloeistoffen er niet zijn geweest.
  - 10) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte geïnsinueerd dat de brand mogelijke ontbrandbare vloeistoffen volledig kan hebben opgebrand.
  - 11) In het rapport van 2 december 2015, pagina 20, wordt ten onrechte aangegeven dat de politie nader overleg met de onderzoekers zou willen.
  - 12) In het rapport van 3 december 2015, pagina 2, staat dat de melding van de brand op 12 oktober 2015 zou hebben plaatsgevonden. (█ heeft op de dag van de brand al het alarmnummer van NN gebeld.)
  - 13) In het rapport van 3 december 2015, pagina 23, doet Hoogland voorkomen alsof de tijdstippen van de opnamen met speciale software zijn vastgesteld door Com-Connect.
  - 14) In de rapporten van 2 en 3 december 2015 is een tijdlijn opgenomen dan wel zijn de tijden van de man met de hond en het komen en wegrekken van de twee mannen weergegeven. De weergegeven tijden zijn niet correct.
  - 15) Ten onrechte houdt NN vast aan de tijdlijn van Hoogland, zoals weergegeven in het rapport van 3 december 2015. Pas bij rapport van 24 mei 2019 wordt van die tijdlijn afgeweken.
  - 16) In het rapport van 3 december 2015, pagina 26, staat dat op de opnamen van de camerabeelden van Brezan tussen 20.02 uur en omstreeks 21.35 uur geen bijzonderheden worden waargenomen.



- 17) In het rapport van 3 december 2015, pagina 27, staat dat [REDACTED] zou hebben medegedeeld dat volgens hem de beschadigingen aan de cilinder van de deur achter het hek al aanwezig waren voorafgaand aan de brand;
- 18) In het rapport van 3 december 2015, pagina 27, wordt uitgesloten dat de twee personen de beschadigingen aan de cilinder van de deur achter het hek hebben kunnen toebrengen;
- 19) In het rapport van 3 december 2015, pagina 30, wordt gesteld dat de brandweer zou hebben verklaard dat de deur tegenover de deur van verzekerde op de tweede verdieping slotvast was aangetroffen;
- 20) In het rapport van 3 december 2015, pagina 33, wordt de nieuwe serverruimte op 2 meter breed en 1 meter diep geschat;
- 21) In het rapport van 3 december 2015, pagina 35, een na laatste punt, wordt geconcludeerd dat de verhuurder van het pand niet bij de brand betrokken zou kunnen zijn, omdat hij niet over een sleutel van de ruimte van Malicor beschikte;
- 22) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 7, staat een deel van de verklaring van [REDACTED] in alinea 3, verklaart [REDACTED] dat de tijd een uur eerder is ten opzichte van de werkelijke tijd. De minuten zijn wel correct.;
- 23) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 15 en 16 staat een weergave van een onderhoud met mevrouw Lodder. Onder ede verklaart mevrouw totaal anders.
- 24) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 16, staat dat de camerabeelden van [REDACTED] zijn onderzocht en dat de tijd ongeveer een uur afwijkt;
- 25) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat de beide personen het langwerpige voorwerp niet meer bij zich hebben;
- 26) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat de twee jongemannen zijn weggerend kort voordat de glasvezelverbinding is weggefallen en de eerste storing van het alarmsysteem zich heeft aangediend;
- 27) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat verzekerde heeft verklaard dat de airco in de serverruimte zou hebben gelekt;
- 28) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat [REDACTED] geen toegang zou hebben verleend voor onderhoud aan de airco;
- 29) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 21, staat dat om bij de deur van de koffie-/wachtruimte te komen het rolhek of loopdeur geopend dient te worden en dat uitgesloten wordt dat de twee jongemannen over het hek met punten zijn geklommen;
- 30) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 22, staat dat kort voor het ontstaan van de brand aan de beide kanten van het hek geen voorwerpen lagen die het makkelijk maakten om over het hek te klimmen;
- 31) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 24, staat dat in de ruimte van verzekerde een jerrycan is aangetroffen;
- 32) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 24, wordt geconcludeerd dat de twee personen het bedrijfspand hebben betreden, waarbij zij hebben beschikt over een sleutel van de schuifdeur en de deur naar de door verzekerde gehuurde ruimte. Tevens wordt geconcludeerd dat de twee personen, in ieder geval zeker één persoon, bekend is/met de situatie in het kantoorgedeelte van het bedrijfspand op het risicoadres.;
- 33) In het rapport van 8 februari 2016, pagina 24, wordt geconcludeerd dat 'er sprake is van brandstichting en dat er een sleutelhouder bij de brand betrokken is geweest. De sleutelhouders zijn verzekerde, de (zakelijk) partner van verzekerde en de heer [REDACTED];
- 34) In het rapport van 2 maart 2016, pagina 3, staat dat de forensische opsporing van de politie in de deuropening van de serverruimte het restant van een jerrycan (geen restant van een emmer zoals door verzekerde wordt gesteld) aangetroffen.

- 35) In het rapport van 2 maart 2016, pagina 4, schrijven de onderzoekers ‘de waterlekkage zou dan recht onder de airco plaatsvinden (de door verzekerde genoemde ‘emmer’ maar die door de politie is benoemd als zijnde een jerrycan, werd door de brandweer niet in de serverruimte aangetroffen, maar in het kantoor gedeelte’;
- 36) In het rapport van 2 maart 2016, pagina 8, staat als deelconclusie ‘er zijn dus twee handelingen verricht. Het met een sleutel openen van de schuifdeuren en het vanuit de hal handmatig instellen van de gereduceerde openingsbreedte van de schuifdeuren’ en bij de conclusies staat ‘uit onderzoek naar de werking van de schuifdeuren is vast komen te staan dat deze deuren van buitenaf zijn geopend door een sleutelhouder en daarna door middel van het bedienpaneel in de stand “half-open” zijn gezet.
- 37) In het rapport van 2 maart 2016, pagina 14 is een tijdlijn opgenomen. De tijdlijn is niet correct op het punt van de tijdstippen waarop de twee personen op de camerabeelden zichtbaar zijn;
- 38) In het rapport van 2 maart 2016, pagina 14, staat onder conclusies: ‘De brand is derhalve ontstaan in de periode toen beide personen buiten het beeld van de camera’s waren’.
- 39) De eindconclusie van het rapport van 2 maart 2016: op basis van het bovenstaande kan het niet anders zijn dan dat de brand is ontstaan als gevolg van opzet en dat één of beide bovengenoemde personen betrokken zijn geweest bij deze brandstichting. Bovendien moeten deze personen de beschikking hebben gehad over de sleutel van de schuifdeuren (om toegang tot het pand te krijgen) en over de sleutel van de bedrijfsruimte van verzekerde (om toegang tot de bedrijfsruimte van verzekerde te krijgen)’.
- 40) In het rapport van 23 maart 2016, pagina 16, staat ‘bij het afsluiten van dit rapport is bekend gemaakt dat de politie nog nader onderzoek doet naar deze brand’.
- 41) In het rapport van 23 maart 2016, pagina 16, staat dat de onderzoekers aan verzekerde hebben geadviseerd aangifte te doen.
- 42) In het rapport van 23 maart 2016, pagina 20, staat dat ‘de “achterdeur” van het bedrijf Truckwash niet is geopend voorafgaande aan de brand’.
- 43) In het rapport van 23 maart 2016, pagina 20 staat ‘technisch onderzoek toonde aan dat deze deur (deur A) door een sleutelhouder van buitenaf is ontsloten’;
- 44) In het rapport van 23 maart 2016, pagina 20 staat ‘deze beide deuren (schuifdeuren en deur B) waren voorafgaande aan de brand slotvast afgesloten’.
- 45) In het rapport van 23 maart 2016, Pagina 20, ‘Dit houdt in dat de deuren handmatig zijn geopend’. Uit niets blijkt dat de deuren door de mannen zijn geopend. De deuren zijn open gegaan ‘noodstand’ ivm stroomuitval nadat de mannen al lang weg waren. (Grief II)
- 46) In het rapport van 4 februari 2019, pagina 2, staat dat het dakluik tijdens de brand was afgesloten. Deze conclusie is in het geheel niet onderbouwd.
- 47) In het rapport van 4 februari 2019, pagina 2, wordt geen antwoord gegeven op de vraag of aan de hand van de foto te beoordelen is of het dakluik is afgesloten.
- 48) In het rapport van 4 februari 2019, pagina , wordt gevraagd (vraag 2) of de camerabeelden van Truckwash zijn bekeken en wat is waargenomen. Daarop wordt geantwoord dat op die camerabeelden (binnen bij de Truckwash c.q van [REDACTED] geen personen te zien waren.
- 49) In het rapport van 4 februari 2019, pagina 3, antwoord 5, wordt gesteld dat niet zou zijn aan te geven hoe lang de brand al woedde.
- 50) In het rapport van 4 februari 2019, pagina 3 en 4, wordt antwoord gegeven op de vraag of het mogelijk was om het pand via de Truckwash kon worden verlaten. Het antwoord luidt dat de overheaddeuren van de Truckwash gesloten blijven en dat niemand door of over het hekwerk van de Truckwash is gegaan. De blauwe nooddeuren worden gemakshalve vergeten.

- 51) In het rapport van 4 februari 2019, pagina 4, staat dat de kierstand voldoende is om door de schuifdeuren te kunnen. De bijbehorende foto van de kierstand is van ná de forcering van de schuifdeuren door de brandweer. Er zijn drie andersluidende verklaringen.
- 52) In het rapport van 4 februari 2019, pagina 5, wordt brandmelder 81, zonder enige nadere toelichting, op een verkeerde locatie weergegeven.
- 53) In het rapport van 4 februari 2019, pagina 6 t/m 15, geven Hoogland een reactie op de verklaring onder ede van ██████. Deze reactie kenmerkt zich doordat Hoogland telkens aangeeft dat verzekerde en ██████ alles al eerder ter sprake hadden kunnen brengen. Hoogland vergeet de Gedragscode inhoudende dat hij moet duiden waarom een vraag gesteld wordt etc.
- 54) In het rapport van 4 februari 2019 staan verklaringen van Sander, Jan en ██████ weergegeven. In die verklaring staat dat ‘uit het uitgevoerde onderzoek is vastgesteld dat er sprake is van brandstichting en dat de heer ██████ direct of indirect bij deze brandstichting betrokken is.
- 55) het rapport van 4 februari 2019, pagina 38, staat dat het hekwerk, naast de roldeuren van de Truckwash afgesloten was ten tijde van de brand.
- 56) In het rapport van 4 februari 2019, pagina 42, staat dat ‘tijdens het onderzoek is vastgesteld en hiervoor nogmaals beschreven dat andere personen niet het bedrijfspand Scheepmakersstraat 33 te Zwijndrecht hebben betreden voor c.q. hebben verlaten tijdens of na het ontstaan van de brand. Derhalve wordt in combinatie met andere bevindingen uit het tactisch en technisch onderzoek gesteld dat de twee personen, die zichtbaar zijn op de camerabeelden van Brezan en Truckwash betrokken moeten zijn geweest bij het ontstaan van de brand.
- 57) Danen verklaart meinedig over de beroeting van de schuifgrendel van het dakluik;
- 58) Hoekstra verklaart meinedig over de locatie van brandmelder 81;
- 59) Hoekstra verklaart onder ede dat hij bij de schets niet heeft aangegeven dat die schets juist is en dat daar derhalve niet van mag worden uitgegaan;
- 60) Onderzoekers plegen valsheid in geschrifte over de locatie van brandmelder 81;
- 61) Hoogland verklaart meinedig over de vaststelling van de tijdslijn;
- 62) Nationale-Nederlanden verbiedt Notenboom nadere informatie op te vragen en hoor- en wederhoor toep te passen bij het beoordelen van de financiële situatie van SPM ten tijde van de brand;
- 63) Nationale-Nederlanden heeft geen onderzoek gedaan naar de financiële situatie;
- 64) Nationale-Nederlanden heeft verzonnen dat de crowdfunding-pitch een bestaande debiteurenstand zou afdekken;
- 65) NN heeft SPM in strijd met de waarheid bericht dat onderzoek zou zijn gedaan naar de financiële situatie van SPM ten tijde van de brand;
- 66) Nationale-Nederlanden heeft verzonnen dat de nieuwe serverruimte te ██████ zou zijn;
- 67) Nationale-Nederlanden heeft geen nader onderzoek gedaan, nadat SPM aangeeft dat het standpunt over de serverruimte en de financiële situatie niet correct is;
- 68) Nationale-Nederlanden houdt vast aan het motief ‘te kleine serverruimte’, terwijl Hoogland onder ede verklaart dat het wél zou passen;
- 69) Nadat de twee op de camerabeelden zichtbare personen zijn weggerend, gaan op de tweede verdieping in de ruimte van de naaister lampen aan en uit;
- 70) Nadat de twee op de camerabeelden zichtbare personen zijn weggerend gaat de buitenlamp uit en aan;
- 71) De onderzoekers hebben het aan- en uitgaan van de lampen, zowel binnen als buiten, opgemerkt, maar hebben dit niet nader onderzocht;
- 72) ██████ verklaart dat hij duidelijk bij Hoogland heeft aangegeven zijn sleutels van de Scheepmakersstraat kwijt te zijn;

- 73) ██████ is gewaarschuwd voor het feit dat hij de deur niet had afgesloten en dat hij (al eerder) zijn sleutels kwijt was;
- 74) Niet is uitgesloten dat de schuifgrendel van het dakluik in de geopende stand stond;
- 75) Deur C is onverklaarbaar van het slot;
- 76) Voordat de brand ontstaat, zijn de twee op de camerabeelden zichtbare personen al weggerend;
- 77) Een van de twee personen heeft het langwerpige voorwerp vast bij het wegrennen;
- 78) Uit de verklaringen opgesteld door Hoogland, blijkt dat Hoogland stelselmatig een lastercampagne tegen ██████ voert;
- 79) uit de camerabeelden van Brezan volgt dat de politie met zaklampen schijnt, terwijl zij in de ruimte van de naaister is;
- 80) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 3 t/m 5 is voor het eerst onderzoek gedaan naar het dakluik. Dit onderzoek is onjuist en onvolledig uitgevoerd. De conclusie dat het dakluik met de schuifgrendel was afgesloten blijkt niet uit het onderzoek.
- 81) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 6 t/m 13 is nader onderzoek gedaan naar de locatie van brandmelder 81. Ten onrechte wordt de heer Dauvillier ervan beschuldigd op 3 maart 2016 onjuiste informatie te hebben gegeven.
- 82) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 13 t/m 16, staat een nader onderzoek naar verzegeling van de schuifdeuren. De conclusie is dat er geen sprake is van wederrechtelijk binnendringen of van de rechtsgang.
- 83) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 16 t/m 26 wordt een hernieuwd onderzoek naar de tijdlijn gedaan. Rapport Van Rooijen.
- 84) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 38, staat dat ██████ Bob ██████ en de politie de schuifdeuren iets geforceerd hebben.
- 85) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 40, staat de locatie waar de oldtimer truck zou zijn geparkeerd.
- 86) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 41 staat dat Hoogland zijn conclusie over de serverruimte heeft gebaseerd op een verklaring van ██████ en dat hij in het rapport om die reden heeft geschreven 'te ██████ om oude servers één op één over te nemen en daarom geen nader onderzoek heeft gedaan.
- 87) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 42 staat dat de twee op de camerabeelden zichtbare personen niet via het rolhek of loopdeur zouden kunnen zijn gegaan, omdat de camera van ██████ zou hebben geregistreerd.
- 88) In het rapport van 24 mei 2019, pagina 43, staat dat Hoogland heeft onderzocht of de twee personen over het hek zijn geklommen.
- 89) NN heeft 4 motieven aangevoerd, slechte financiële situatie, te kleine serverruimte, dubbele huur en verhoging som. De rechtbank in eerste aanleg heeft uiteindelijk geoordeeld dat voor geen van de motieven aanknopingspunten te vinden. Bij gebreke van aanknopingspunten kan het niet anders dan dat NN de motieven heeft verzonnen.
- 90) De rapporten van EMN schetsen een onjuist en incompleet beeld;
- 91) De rapporten zijn voorzien van een zeer deskundig spinsel van op zich ogenschijnlijke kleine fouten, waarmee EMN duidelijk heeft getracht de fouten in en tekortkomingen van haar onderzoek te verbergen;
- 92) De werkelijke tijd van de gebeurtenissen, die op de camerabeelden zichtbaar, is achterhaald
- 93) De twee vluchtende personen, die te zien zijn op de camerabeelden, zijn in geen enkel scenario bij het ontstaan van de brand betrokken; EMN heeft, gelet op het tijdschema op pagina 21 van het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**) fouten in haar onderzoek trachten te verhullen door bewust te misleiden en het schetsen van een onjuist beeld;

- 94) De vluchtende personen zijn vermoedelijk gewoon inbrekers, die het slot hebben ingeboord en bij hun poging tot inbraak gestoord zijn.
- 95) De glazen schuifdeuren waren afgesloten, want anders hadden de vluchtende personen niet hoeven inbreken.
- 96) EMN heeft geen van de camera's gecontroleerd op werking, tijdstelling, gevoeligheid sensor, wijze van opslag en aansluitingen op internet en stroom ten tijde van de brand.
- 97) EMN heeft de noodverlichting niet onderzocht.
- 98) EMN geeft slechts aan dat de gloed van de brand "mogelijk" zorgt voor extra schijnsel in het raam dat op de beelden van Brezan te zien is, maar uit haar rapportages blijkt niet dat zij daar ook maar enig onderzoek naar heeft verricht.
- 99) Het plotseling aangaan en nadien wegvallen van het schijnsel doet ons zeer sterk vermoeden dat dit niet veroorzaakt kan zijn door de gloed van de brand.
- 100) EMN had de rol van de familie Leegwater in haar onderzoek moeten betrekken;
- 101) EMN misleidt door in haar rapport te vermelden dat het oranje zeil ten tijde van de brand niet bij het hek lag, maar niet te vermelden dat er ten tijde van de brand een platte aanhanger stond;
- 102) EMN heeft bewijsmateriaal verloren laten gaan (geluidsopnames Trigion, beelden ██████████ ██████████ verklaring Martin Leegwater en gezin, het aangetroffen object (plastic restant), alibi's van de Leegwaters en alibi van ██████████ en ██████████
- 103) ██████████ heeft verklaard dat hij door Trigion werd gebeld en heeft gezegd dat er niets aan de hand was. Trigion heeft verklaard dat de cliënt aan de centralist moet hebben gemeld dat hij op de locatie aanwezig was en daar zelf constateerde dat er niets aan de hand was. Bij wijze van spreken moest de centralist tijdens het gesprek met de klant het alarm horen afgaan.
- 104) EMN heeft nagenoeg uitsluitend aandacht gehad voor feiten en omstandigheden waarmee de mogelijke betrokkenheid van ██████████ en/of ██████████ bij deze brand(stichting) zou kunnen worden aangetoond;
- 105) Het gebruik van motorbenzine als brandversneller kan worden uitgesloten;
- 106) EMN blijft na november 2015 vermelden dat de politie nog onderzoek zou doen, terwijl toen al bekend was dat de politie geen verder onderzoek meer deed omdat een technische oorzaak niet kon worden uitgesloten;
- 107) Door te melden aan geïnterviewde personen dat ██████████ negatief bij de brand betrokken is, handelt EMN in strijd met privacy-wetgeving, gedragscodes en artikelen 261 (smaad) en 262 (laster) Wetboek van Strafrecht.
- 108) Op vele punten heeft EMN grove fouten gemaakt en EMN heeft bij het vaststellen van de tijdlijn in het rapport van 24 mei 2019 (**productie 19, akte uitlating producties en reactie op eisvermeerdering d.d. 29 mei 2019**) bewust misleid en een onjuist beeld geschetst.
- 109) SPM heeft EMN per e-mail van 15 oktober 2015 met toezending van alle bescheiden volledig op de hoogte is gebracht van het conflict tussen Malicor en JP Leegwater Onroerend Goed, waaronder dat Malicor kort voor de brand beslag bij JP Leegwater Onroerend Goed had laten leggen.
- 110) Een van de onderzoekers een presentatie heeft gegeven, die duidelijk tot doel de kijker(s) tot andere gedachten te brengen. Van Gogh heeft medegedeeld dat tijdens zijn onderzoek van brandstichting niet was gebleken, maar daar nam de onderzoeker geen genoegen mee. Volgens Van Gogh was de onderzoeker zeer volhardend in diens visie dat sprake was van brandstichting en dat dit ook de conclusie moest zijn / worden van de politie.
- 111) Het onderzoek zeer eenzijdig is ingesteld en dat de onderzoekers duidelijk tot doel hebben gehad ██████████ verdacht te maken.
- 112) EMN op 15 oktober 2015 volledig op de hoogte is gebracht van het conflict tussen Malicor en JP Leegwater Onroerend Goed.

- 113) Een van de onderzoekers een presentatie heeft gegeven, die duidelijk tot doel de kijker(s) tot andere gedachten te brengen. Van Gogh heeft medegedeeld dat tijdens zijn onderzoek van brandstichting niet was gebleken, maar daar nam de onderzoeker geen genoegen mee. Volgens Van Gogh was de onderzoeker zeer volhardend in diens visie dat sprake was van brandstichting en dat dit ook de conclusie moest zijn / worden van de politie.
- 114) Het onderzoek zeer eenzijdig is ingesteld en dat de onderzoekers duidelijk tot doel hebben gehad [REDACTED] verdacht te maken.

## 11. Eiwijziging/-vermeerdering

- 11.1 De registraties van de gegevens van SPM en van haar bestuurders in het incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister zijn inmiddels door NN verwijderd, maar hebben nimmer voldaan aan de criteria van art. 5.2.1 van het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen. SPM zal dan ook een verklaring voor recht vorderen dat die registraties onrechtmatig waren.
- 11.2 SPM heeft hiervoor het rapport van Lengkeek van 30 november 2020 als **productie 76** in het geding gebracht. De eiwijziging/-vermeerdering heeft met name betrekking op de in dat rapport vastgestelde vervolgschade ten bedrage van € 10.000.000 per jaar dat volledig operationeel gewerkt kan worden.
- 11.3 Over periode van 1 oktober 2016 (het einde van de maximaal verzekerde bedrijfsschade termijn) tot eind 2020 (huidige peildatum) bedraagt de schade € 42.500.000,00. De omvang van de schade is thans vastgesteld tot eind 2020. De schade zal doorlopen totdat SPM weer in dezelfde positie van voor de brand teruggebracht is.
- 11.4 SPM zal haar eis vermeerderen met de door Lengkeek vastgestelde vervolgschade over de periode van 1 oktober 2016 tot en met 31 december 2020 ten bedrage van € 42.500.000,00.
- 11.5 Daarnaast zal SPM haar eis vermeerderen met de door haar gemaakte kosten ten behoeve van de procedure in eerste aanleg en het hoger beroep zoals hiervoor reeds is toegelicht.
- 11.6 SPM heeft hierbij een overzicht van de door haar thans geclaimde schade:

I. Gederfde winst t/m 31-12-2020:	€ 42.500.000,00
-----------------------------------	-----------------

II.	Geleden verlies:	
	Databestand:	€ 14.000.000,00
	Bewindvoerder	€ 70.962,79
	Ten Holter Noordam	€ 43.212,49
III.	Kosten ter vaststelling van schade	
	Lengkeek	€ 32.246,26
IV.	Kosten ter vaststelling van aansprakelijkheid;	
	Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp	€ 42.000,00
V.	Buitengerechtigde kosten;	

**Gronden waarop** het het Gerechtshof Den Haag, civiel recht, behage bij arrest, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I te verklaren voor recht dat geïntimeerde is tekortgeschoten in de nakoming van de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomsten ‘Zekerheidspakket Zakelijke Dienstverlening’ met nummer 29330435 en dat geïntimeerde gehouden is tot uitkering van schade voortvloeiend uit de schadeveroorzakende brand van 11 oktober 2015 op basis van de door geïntimeerde afgegeven polis met nummer 29330435;
- II a **Primair:**  
te verklaren voor recht dat geïntimeerde alsmede de door geïntimeerde ingeschakelde hulppersonen wiens handelen aan geïntimeerde kan worden toegerekend, jegens appellante onrechtmatig hebben gehandeld bij het onderzoek naar de oorzaak en toedracht van de brand, bij het fraudeonderzoek en bij het innemen en handhaven van het afwijzend dekkingstandpunt, en geïntimeerde te veroordelen tot vergoeding van de door appellante als gevolg van de onrechtmatige daden van geïntimeerde en haar hulppersonen geleden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf het moment van sommatie op 13 november 2015, althans de weigering van dekking op 15 februari 2016, althans 13 april 2016, althans een datum in goede justitie te bepalen, vanaf veertien dagen na de datum van dit arrest, tot aan de dag der algehele voldoening;
- II b **Subsidiar:**  
in het geval dat het primair onder sub IIa gevorderde zou worden afgewezen:  
geïntimeerde te veroordelen tot vergoeding van de door appellante als gevolg van wanprestatie daadwerkelijk geleden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf het moment van sommatie op 13 november 2015, althans de weigering van dekking op 15 februari 2016, althans 13 april 2016, althans een datum in goede justitie te bepalen, vanaf veertien dagen na de datum van dit arrest tot aan de dag der algehele voldoening;
- II c **Meer subsidiar:**



In het geval dat het subsidiair onder sub IIa en IIb gevorderde zou worden afgewezen:  
te verklaren voor recht dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat geïntimeerde zich beroept op de beperking van de uitkeringstermijn van 52 weken van de tussen partijen gesloten Bedrijfsschadeverzekeringsovereenkomst, artikel 2.3.3 Vaststelling  
Uitkeringstermijn van de polisvoorwaarden bedrijfsschadeverzekering en de beperking van de verzekerde som ten bedrage van € 300.000,00, en dat geïntimeerde gehouden is op grond van de Bedrijfsschadeverzekeringsovereenkomst de volledige daadwerkelijk door appellante geleden bedrijfsschade te vergoeden, vermeerderd met wettelijke rente ;

II d Meest subsidiair:

in het geval dat de vorderingen onder sub IIa, IIb en IIc zou worden afgewezen:  
te verklaren voor recht dat geïntimeerde de wettelijke rente verschuldigd is over de schade(-uitkering) vanaf het moment van de brand, althans vanaf het moment van sommatie op 13 november 2015, althans de weigering van dekking op 15 februari 2016, althans vanaf een datum in goede justitie te bepalen tot aan het moment van algehele voldoening;

III geïntimeerde te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting ten titel van voorschot op de schadevergoeding, althans ten titel van voorschot op de verzekeringspenningen aan geïntimeerde te betalen een bedrag van € 56.614.175,28, althans een bedrag in goede justitie te bepalen;

IV te verklaren voor recht dat geïntimeerde ten onrechte de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomsten 'Zekerheidspakket Zakelijke Dienstverlening' met nummer 29330435 heeft ontbonden;

V geïntimeerde te veroordelen tot verwijdering van de opname van de gegevens van appellante en de persoonsgegevens van haar bestuurders in de gebeurtenissenadministratie, binnen 7 dagen na het in dezen te wijzen arrest, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per dag dat geïntimeerde in gebreke blijft;

VI te verklaren voor recht dat de opname van de persoonsgegevens van appellante en haar bestuurders in het Incidentenregister en de koppeling aan het Extern Verwijzingsregister onrechtmatig waren jegens appellante en haar bestuurders;

- VII geïntimeerde te veroordelen tot betaling van de kosten van de vaststelling van de schade van € 32.246,26 exclusief BTW, althans tot een bedrag gelijk aan twee punten van het toepasselijke liquidatietarief, althans een bedrag in goede justitie te bepalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele vergoeding;
- VIII geïntimeerde te veroordelen tot betaling van kosten van de vaststelling van de aansprakelijkheid van € 53.411,00 exclusief BTW, althans tot een bedrag gelijk aan twee punten van het toepasselijke liquidatietarief, althans een bedrag in goede justitie te bepalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele vergoeding;
- IX geïntimeerde te veroordelen tot betaling van de buitengerechtelijke kosten van € 14.942,35 exclusief BTW, althans tot een bedrag gelijk aan twee punten van het toepasselijke liquidatietarief, althans een bedrag in goede justitie te bepalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele vergoeding;
- X geïntimeerde te veroordelen tot betaling van de werkelijk gemaakte proceskosten van het geding bij de rechtbank in eerste aanleg ten bedrage van €134.190,20, althans een bedrag in goede justitie te bepalen en de daadwerkelijk gemaakte proceskosten in appèl, met bepaling dat indien geïntimeerde deze kosten niet heeft voldaan binnen veertien dagen na het in dezen te wijzen arrest, geïntimeerde vanaf de vijftiende dag de wettelijke rente verschuldigd is over het bedrag van de proceskosten tot aan de dag der algehele voldoening;

mr. J.P. van den Bogart

advocaat

## **PRODUCTIELIJST**

## EERSTE AANLEG

### Producties overgelegd bij inleidende dagvaarding d.d. 28 juni 2017

Productie 1	:	polissen en polisvoorwaarden
Productie 2	:	brief van 4 november 2015 van SPM
Productie 3	:	kort geding dagvaarding
Productie 4	:	vonnissen in kort geding d.d. 14 december 2015
Productie 5	:	e-mail van advocaat van Nationale-Nederlanden d.d. 15 februari 2016
Productie 6	:	e-mail van SPM van 15 februari 2016
Productie 7	:	brief van de advocaat van Nationale-Nederlanden van 13 april 2016
Productie 8	:	brief van Politie Eenheid Rotterdam d.d. 20 oktober 2016
Productie 9	:	onderzoeksrapport van 13 december 2016 van Stekelenburg Schade Onderzoek BV
Productie 10	:	onderzoeksrapport van 13 februari 2017 van Stekelenburg Schade Onderzoek BV
Productie 11	:	brief van SPM van 24 maart 2017
Productie 12	:	declaraties en urenverantwoordingsstaten

### Producties overgelegd bij akte wijziging / vermeerdering van eis en overlegging producties d.d. 26 maart 2018

Productie 13	:	brief van mevrouw Roos van 14 oktober 2015;
Productie 14	:	brief van de heer H.A. [REDACTED] van Van Esch Belastingadviseur;
Productie 15	:	vonnissen van de kantonrechter te Dordrecht van 21 mei 2015;
Productie 16	:	brief van Lex Specialis van 7 september 2015;
Productie 17	:	e-mail van [REDACTED] aan onderzoeker Hoogland van 15 oktober 2015;
Productie 18	:	e-mail van SPM met bijlage aan mr. S.E. Phoelich-Pontier;
Productie 19	:	verklaring van JBS Multimedia;
Productie 20	:	sms-correspondentie tussen verhuurmakelaar en [REDACTED]
Productie 21	:	overeenkomsten met betrekking tot aankopen e-mailbestand.

### Productie overgelegd bij akte overlegging productie d.d. 11 april 2018

Productie 22 : e-mail van vrijdag 30 maart 2018 van dirk@liefdevangemeren.nl aan marcel@spm.nl

Producties overgelegd bij akte verzoek terugkomen bindende eindbeslissingen, uitlaten en overlegging producties d.d. 26 november 2018

Productie 23 : deskundigenrapport van Stekelenburg van 7 november 2018  
Productie 24 : de e-mail van 16 juli 2015 van [REDACTED] aan Kevin [REDACTED]  
Productie 25 : de e-mail van 24 juni 2015 van [REDACTED] aan Kevin [REDACTED]  
Productie 26 : de e-mail van 16 december 2015 van [REDACTED] aan Kevin [REDACTED]  
Productie 27 : de e-mail van Kevin [REDACTED] van 9 maart 2016  
Productie 28 : de e-mail van 14 augustus 2018 van Kevin [REDACTED]  
Productie 29 : huurovereenkomst Scheepmakersstraat  
Productie 30 : vonnis d.d. 22 mei 2014 tussen Malicor en Leegwater  
Productie 31 : vonnis d.d. 4 september 2014 tussen Malicor en Leegwater  
Productie 32 : vonnis d.d. 21 mei 2015 tussen Malicor en Leegwater  
Productie 33 : Brief van 7 oktober 2015 van Malicor  
Productie 34 : de e-mail van 3 februari 2015 van [REDACTED]  
Productie 35 : de e-mailcorrespondentie van woensdag 18 december 2015 tot en met 11 januari 2016 tussen SPM en Nationale-Nederlanden  
Productie 36 : Factuur van X2com BV  
Productie 37 : de e-mail van de heer Klootwijk  
Productie 38 : indeling serverruimte Ter Steeghe Ring  
Productie 39 : brief van de heer [REDACTED] van 3 augustus 2018  
Productie 40 : de getekende en ongetekende contracten  
Productie 41 : crowdfunding pitch  
Productie 42 : een overzicht van de getekende en ongetekende contracten  
Productie 43 : de facturen van de door SPM aangekochte servers  
Productie 44 : het plan mbt tot serverruimte Ter Steeghe Ring van SPM

Aanvullend productieoverzicht bij conclusie na (contra) enquête, overlegging producties tevens houdende wijziging / vermeerdering van eis d.d. 17 april 2019

Productie 45 : E-mail van de heer Oudshoorn van 8 april 2019;  
Productie 46 : Foto's met nummer P2030056 en P2030059 van het dakluik;  
Productie 47 : E-mailcorrespondentie;

- Productie 48 : Vergroting van de foto van het dakluik;
- Productie 49 : USB-stick met camerabeelden en foto's,  
tevens in google drive: <https://drive.google.com/drive/folders/1EuRQ6h5GvcFL0PoINsvrS9qLINKs25ga>
- Productie 50 : Foto met nummer Z17;
- Productie 51 : 'stil' van de camerabeelden met langwerpige voorwerp;
- Productie 52 : Vergroting waarop 2<sup>de</sup> man zichtbaar is;
- Productie 53 : Foto met nummer P2030093;
- Productie 54 : Overzicht tweede verdieping;
- Productie 55 : Foto met nummer G09;
- Productie 56 : Foto met nummer G11;
- Productie 57 : Foto's met nummer P2030006 en P2030012;
- Productie 58 : Gedragscode schade-expertise-organisaties
- Productie 59 : E-mail mr. Phoelich – Pontier aan SPM van 15 februari 2016;
- Productie 60 : Technische specificatie van een van de servers;
- Productie 61 : KvK-uittreksel J.P. Leegwater Onroerend Goed BV en Holding BV;
- Productie 62 : Foto's met nummers A07 en A08;
- Productie 63 : Foto met nummer B09;
- Productie 64 : Foto met nummer P2030059
- Productie 65 : Foto met nummer C06;
- Productie 66 : Foto met nummer A12 + ingezoomd op hek
- Productie 67 : E-mail van SPM aan Hoekstra van 19 oktober 2015;
- Productie 68 : Overzicht van de kosten van Ten Holter / Noordam advocaten;
- Productie 69 : Vonnis van de rechtbank betreffende de surseance;
- Productie 70 : Overzicht kosten van Stekelenburg Schade Onderzoek Bureau BV;
- Productie 71 : Opdrachtbevestiging van Van Kempen Advocaten;
- Productie 72 : E-mails van opdrachtgevers;
- Productie 73 : e-mail van eGentic van 2 april 2019;
- Productie 74 : overzicht kosten Van Kempen Advocaten;

## HOGER BEROEP

Producties bij memorie van grieven d.d. 8 december 2020

- Productie 75** : Onderzoeksrapport van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp van 28 oktober 2020
- Productie 76** : Rapport van Lengkeek van 30 november 2020
- Productie 77** : De Gedragscode Verzekeraars
- Productie 78** : Reglement Houdende Gedragsregels van het NIVRE
- Productie 79** : Pleitnotitie van NN van 7 december 2015
- Productie 80** : Productie 9 van SPM bij het kortgeding in 2015
- Productie 81** : Vonnis van 14 december 2015
- Productie 82** : E-mailwisseling 15 februari 2016 tussen NN en SPM
- Productie 83** : Overzicht van het pand met mogelijke toegangswegen
- Productie 84** : Overzicht tweede verdieping van het pand
- Productie 85** : E-mail van 7 februari 2020 van Blokzijl
- Productie 86** : E-mail van Coolen van 21 februari 2020
- Productie 87** : E-mail van Bruintjes van 29 september 2020
- Productie 88** : E-mail van Coolen van 28 oktober 2020
- Productie 89** : E-mail van Coolen van 23 november 2020 en Blokzijl van 24 november 2020
- Productie 90** : Transcriptie videomeeting 1 december 2020
- Productie 91** : E-mail van 15 oktober 2020 van SPM aan Hoogland
- Productie 92** : Verzoeken voorschot en de declaratie van de bewindvoerder, mr. Nieuwland
- Productie 93** : Overzicht van Ten Holter Noordam van 12 december 2019
- Productie 94** : Declaraties van Lengkeek
- Productie 95** : Concept declaratie van Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp