

Naam : Gerardus Johannes Hoogland
Leeftijd : 64 jaar
Woonplaats : Harmelen
Beroep : particuliere onderzoeker

EED

Op vragen van mr. Phoelich-Pontier antwoord ik als volgt:

1. Ik heb in het verleden, vanaf 1971, bij de politie gewerkt, ik heb daar rechercheonderzoek gedaan. Ik heb ongeveer 25 jaar bij de politie gewerkt en heb daarna gewerkt als schade-expert. Vanaf ongeveer 2004 ben ik werkzaam als particulier onderzoeker. Ik heb een eigen bedrijf en ben voor dit onderzoek verhuurd aan EMN/CED.
2. Ik wist toen ik aan dit onderzoek begon dat het ging om brand. Ik heb toen contact opgenomen met verzekerde om het zo snel mogelijk te kunnen zien. Ik heb toen met [REDACTED] gesproken. Ik ben toen nog diezelfde dag met [REDACTED] op de schadelocatie geweest. daarna heb ik in de omgeving gekeken, ook naar aanleiding van mogelijke camera's. Ik heb daarna ook met diverse personen gesproken. Ik heb opnieuw met [REDACTED] gesproken in verband met de inrichting van de serverruimte. Daar was toen [REDACTED] ook bij en mijn collega Peter Hoekstra. Ik heb ook met mevrouw [REDACTED] en haar broer gesproken. Uiteindelijk heb ik ook met de familie [REDACTED] gesproken, drie stuks. Daarna heb ik opnieuw met [REDACTED] gesproken in het bijzijn van zijn partner en een nieuw gesprek gehad met [REDACTED]. Dan zitten we al in maart 2016.
3. Ik heb in totaal 4 rapportages geschreven en sta nog steeds achter de inhoud daarvan.
4. Ik ben vaker betrokken geweest bij brandonderzoeken waarbij het vermoeden bestond dat de verzekeringnemer betrokken was bij de brand. Dat is niet altijd het geval maar soms ook wel. Het gaat dan om branden in woningen, bedrijven, caravans of andere type woningen.
5. Mr. Phoelich vraagt mij of er een bepaalde lijn valt te ontdekken in de branden die door of met medeweten van de verzekeringnemer zijn aangestoken. In theorie komen bepaalde aspecten wel terug maar ik herken dat niet altijd in onderzoeken. Vaak is het dan in de sfeer dat mensen in verband met de financiën zijn gebaat bij de brand, bijvoorbeeld om verzekeringspenningen te incasseren of onder contracten uit te kunnen komen. Huurovereenkomsten bijvoorbeeld. Het is niet zo dat er in zo een geval altijd braaksporen zijn. Soms kom je ook tot de conclusie dat er een sleutelhouder bij betrokken is geweest. Ik heb er niet altijd zicht op of in zo'n geval spullen worden veilig gesteld, ik kan dat niet altijd polsen. Wat betreft het alibi geldt dat men vaak aangeeft dat men bij iemand anders was, maar soms ook niet, in zo een geval probeer ik erachter te komen waar iemand wel is geweest. Het hoeft ook niet zo te zijn dat de verzekeringnemer zelf degene is geweest die het object in brand heeft gestoken.
6. Volgens mij is de brand op een zondag ontstaan en heb ik op maandag of dinsdag de opdracht gekregen. De volgende dag ben ik meteen langs geweest, volgens mij was dat op 14 oktober. Ik heb toen foto's gemaakt dat doe ik eigenlijk altijd om mijn beeld te vormen van de situatie op dat moment. Ik vind het belangrijk om dat goed vast te leggen. Ik heb op die dag ook de foto van het dakluik genomen, die staat op pagina 15 van de conclusie van antwoord. Mijn foto's deel ik altijd met de technisch onderzoekers. Op 14 oktober was ook [REDACTED] aanwezig, en ik geloof ook een reconditioneerder.
7. Ik heb in de deuropening gestaan van de serverruimte in het nieuwe pand. Ik heb toen de afmetingen van de serverruimte genoteerd aan de hand van de tegels op de vloer. Als ik het goed heb waren die tegels 40 bij 40 en zo heb ik bij benadering de



afmetingen bepaald, met name de breedte. Mr. Phoelich vraagt mij of de servers die in het pand aan de Scheepmakerstraat stonden ook in de serverruimte van de Ter Steeghe Ring pasten. De ruimte aan de Scheepmakerstraat was breder dan die aan de Ter Steeghe Ring. De opstelling kon dus niet een op een over. Na wat herinrichten zou het eventueel wel kunnen. De tegels die ik heb geteld lagen niet in de serverruimte, maar daarvoor.

Op vragen van mr. Van den Bogart antwoord ik als volgt:

1. Ik heb de camerabeelden van Brezan, [REDACTED] en [REDACTED] gekregen. Van [REDACTED] heb ik alleen de buitenopnamen ontvangen. In januari 2016 is gezegd dat de binnenopnamen niet meer beschikbaar waren. Ik heb die binnenopnamen ook niet zelf gezien. Ik heb wel een foto gemaakt van het scherm met daarop de beelden van de 4 camera's. Dat is geweest bij het laatste gesprek dat ik had met [REDACTED]. Je ziet dat één camerapositie is gewijzigd ten opzichte van de eerdere situatie. De inrichting van de bedrijfsruimte is in de tussentijd ook gewijzigd, dus misschien is daarom de camerapositie veranderd. Ik heb niet alle camerabeelden aan Com-Connect gegeven, alleen de camerabeelden van Brezan.
2. Volgens mij heb ik niet in mijn rapport gezegd dat er op de beelden van de binnencamera geen personen zijn te zien. Als ik de beelden niet zelf heb gezien, kan ik dat niet zo stellen. Ik denk dat iets dergelijks in de rapportage van Danen staat, maar ik weet niet hoe hij het heeft geformuleerd.
3. Mr. Van den Bogart wijst mij erop dat mijn collega's Danen en Hoekstra in hun rapportage van 2 december 2015 op pagina's 6, 7 en 8 schrijven dat het hek aan de rechterzijde van het pand open was, terwijl ik op pagina 38 van het nieuwe rapport schrijf dat het hek gesloten was. Ik weet niet precies op basis waarvan mijn collega's hebben opgeschreven dat het hek open was, ik weet niet welke beelden zij precies hebben gezien. Ik heb op basis van de camerabeelden van Brezan (foto 17 op pagina 23 van mijn rapport van 3 december 2015) geconstateerd dat het hek gesloten was. Ik heb ook een groter beeld van die opname gezien, en daarop kon ik duidelijk zien dat het hek dicht was.
4. Naar aanleiding van de nieuwe verklaringen van de heren [REDACTED] meld ik het volgende. Ik heb, zoals ook in het interviewverslag staat, aan hen verteld dat sprake is van brandstichting en dat [REDACTED] daar direct of indirect bij betrokken is. Ik weet niet precies meer in welke bewoordingen ik dat heb gezegd. Ik heb in het gesprek de naam van [REDACTED] genoemd als betrokkene bij de brandstichting, maar het gaat natuurlijk om het bedrijf. Dat was toen [REDACTED]. Ik realiseer mij nu dat de verzekeringnemer niet Malicor was maar SPM.
5. Omdat alleen gesproken wordt over [REDACTED] als mogelijke brandstichter vraagt mr. Van den Bogart mij of ook Klein verdachte is. Op basis van ons onderzoek denken wij dat er een van de sleutelhouders betrokken is bij de brandstichting. Dat waren [REDACTED].
6. Ik heb het dakluik één keer gefotografeerd, op 14 oktober, en niet later nog eens. Toen ik de foto maakte heb ik het dakluik niet fysiek gecontroleerd. Bewust niet, omdat ik dat wilde overlaten aan mijn collega Danen. Ik weet dat je zo'n foto ook kunt vergroten om te zien of er afwijkingen in de details op staan.
7. Ik heb de camerabeelden niet in één keer aangeleverd gekregen. Aan Com-Connect heb ik de beelden van Brezan en [REDACTED] aangeleverd. Althans ik kan mij niet herinneren dat ik de beelden van [REDACTED] aan hen heb gegeven, maar omdat Com-Connect in haar e-mail van 30 november 2015 (bijlage 11, bij onze laatste rapportage) wel over de beelden van [REDACTED] spreekt, moet ik wel iets hebben aangeleverd. Op zowel de beelden van Brezan als op die van [REDACTED] is de man met de hond te zien, die voor het pand langsloopt. De twee mannen zijn te zien op de beelden van Brezan en op de buitencamerabeelden van [REDACTED]. Op het moment waarop ik Com-Connect inschakelde, waren de

- beelden van [REDACTED] nog niet beschikbaar. Alleen op de beelden van [REDACTED] is vervolgens de auto te zien waarin [REDACTED] en zijn zwager zaten. Omdat bekend is op welk moment [REDACTED] 112 heeft gebeld, is aan de hand daarvan bepaald wanneer de man met de hond is langs gelopen en wanneer de 2 mannen te zien zijn geweest. Zo heb ik dat ook in mijn rapportage van 3 december 2015 verwoord. Mr Van den Bogart vraagt mij hoe het kan dat op de camera van [REDACTED] een tijd van 20:36 zichtbaar is, en dat Com-Connect vaststelt dat het 21:34 werkelijke tijd is. Daaruit leidt mr. Van den Bogart af dat er een verschil is van 58 minuten tussen de tijd vermeld op de camera van Sander Leegwater en de daadwerkelijke tijd. Mr. Van den Bogart wijst mij erop dat volgens de camera van [REDACTED] de man met de hond om 19:54 is langs gekomen (dat zou dan dus 20:52 werkelijke tijd moeten zijn), en dat ik in mijn rapportage van 8 februari 2016 op pagina 3 opschrijf dat de man met de hond omstreeks 19:54 is gepasseerd. Mijn antwoord daarop is als volgt. Ik heb op basis van de informatie die ik had en de camerabeelden, plus het referentiepunt van het moment waarop er 112 werd gebeld, een eigen onderzoek gedaan. Op basis van dat onderzoek werd het mij duidelijk dat de man met de hond, op de beide camerabeelden, omstreeks 19:54 moet zijn langs gelopen. Ik schrijf dat ook op in mijn rapport als omstreeks omdat ik het niet precies kan vaststellen. Daar kan gerust een aantal minuten speelruimte in zitten qua tijd. De e-mail van Com-Connect van 30 november 2015 is alleen e-mail en niet een officiële rapportage. Dat betekent dat daaraan geen doorslaggevende betekenis toekomt.
8. Mr. Van den Bogart wijst mij erop dat ik in mijn rapportage van 3 december 2015 op pagina 23 schrijf dat Com-Connect de tijdstippen van de opnamen met speciale software wel heeft kunnen vaststellen. Hij vraagt mij hoe zich dat verhoudt tot mijn opmerking van zojuist dat aan de e-mail van Com-Connect geen doorslaggevende betekenis toekomt. Ik kan dat niet meer helemaal herleiden. Ik kan dat wel nagaan in mijn dossier, maar ik heb dat nu niet bij me. U kunt er in ieder geval vanuit gaan dat wat ik in mijn rapportages heb staan qua tijdstippen, correct is.
 9. Mr. Van den Bogart wijst mij erop dat Com-Connect op 4 december 2015 schrijft dat de 2 mannen zijn weggerend omstreeks 18:54 (bijlage 12 bij de rapportage van februari 2019). Hij vraagt mij hoe ik desondanks tot de conclusie ben gekomen dat die 2 mannen te maken hebben met de brand, terwijl de eerste brandmelder pas om 19:59:58 is aangesproken. Ik kom er op uit dat de man met de hond om 19:54 moet zijn langsgelopen. Ik concludeer dat op basis van de camerabeelden van [REDACTED] en het tijdstip waarop [REDACTED] 112 heeft gebeld. Dat moment is leidend. Als je dat terugrekent kom je erop uit dat de 2 personen om 19:54 zijn langs gelopen.
 10. Ik heb niet zelf geconstateerd dat de cilinder van de loopdeur naar de ruimte van Truckwash is geforceerd. Ik verwijs daarvoor naar de rapportage van Danen. Mr. Van den Bogart vraagt mij of het klopt dat er op de camerabeelden buiten vanaf zaterdag 10 oktober omstreeks 18:00 uur niemand te zien is behalve de man met de hond en de twee personen met het langwerpige voorwerp. Dat is niet juist. Als ik me het goed herinner, is er op zondagochtend, ik geloof eigenlijk zondagmiddag, iemand op het terrein van [REDACTED] geweest. Het precieze tijdstip heb ik niet paraat maar ik denk dat het in de middag was. Er is toen een voertuig, een Oldtimer, de garage in gereden. De personen zijn direct weggegaan. Voor zover ik het heb kunnen zien op de camerabeelden zijn die personen niet naar de loopdeur gegaan. In mijn rapportage heb ik opgeschreven dat ik uitsluit dat de 2 personen in 2:21 minuten buiten beeld over een puntig hek zijn geklommen om de cilinder te forceren. Ik heb niet zelf vastgesteld dat er geen langwerpig voorwerp is gevonden bij de loopdeur, dat heb ik aangenomen op basis van een verklaring van één van de [REDACTED].
 11. De buitencamerabeelden van Brezan en [REDACTED] overlappen elkaar niet. De buitencamera van [REDACTED] geeft ook zicht op het voorterrein en het hekwerk aan de straatzijde. Deze beelden overlappen met het beeld van de camera van [REDACTED] en met die van Brezan.



12. Gelet op de posities van de 3 buitencamera's, zou er niemand ongezien bij de loopdeur naar de koffieruimte moeten kunnen komen. Ik teken daarbij wel aan dat ik niet weet hoeveel beeld ik heb gehad van de periode vanaf zaterdag 16:00 uur. Ik heb dus niet de beelden van de buitencamera's vanaf zaterdagmiddag 16:00 bestudeerd, mede omdat [REDACTED] heeft verklaard dat de binnendeur, dus die naar de hal, slotvast afgesloten is geweest. Op die deur heeft Danen ook geen sporen van braak aangetroffen. Omdat er dus geen inbraak is geweest, heb ik geen verder onderzoek gedaan. Er was nog een andere deur die niet slotvast was afgesloten. Op uw verzoek maak ik een grove schets van de plattegrond van de begane grond en ik hoor u zeggen dat u deze schets aan het proces-verbaal zal hechten. Vanaf de ruimte achter de schuifdeuren waren er 2 deuren
13. Ik heb geen onderzoek gedaan naar de financiële situatie van SPM ten tijde van de brand.
14. Naar aanleiding van de e-mail van mevrouw [REDACTED] aan mr. Phoelich, waarin zij schrijft dat de serverruimte aan de Ter Steeghe Ring groot genoeg is (die ik in cc heb ontvangen) heb ik geen nader onderzoek gedaan naar de vraag of de servers zouden passen. Volgens mij ging die e-mail met name over de diepte terwijl ik al heb verteld dat de nieuwe serverruimte veel minder breed was dan de oude serverruimte. Naar aanleiding van die breedte heb ik geen verder onderzoek gedaan.
15. Ik weet niet of er ten tijde van de brand een huurachterstand was. De bijlagen die over de huurbetaling gaan heb ik van [REDACTED] ontvangen en ter informatie aan de opdrachtgever aan het rapport gehecht. Ik trek daar zelf geen conclusies want ik heb het niet onderzocht.
16. In de laatste rapportage schrijf ik dat [REDACTED] het weekend van de brand in de omgeving van Raalte is geweest en dat de volgorde van de foto's op zijn telefoon logisch is. Ik bedoel daarmee dat er geen aanwijzingen zijn dat het feitelijk anders is dan [REDACTED] heeft verklaard, namelijk dat hij in dat weekend in Raalte was. Het tijdspad van de foto's klopt.
17. Ik ben bekend met de rapportage van Stekelenburg en de uitdraai van Google Maps ten aanzien van de telefoon van [REDACTED]. Dat een telefoon ergens is wil niet perse zeggen dat ook de gebruiker daar is. Ik heb dat aspect ten aanzien van [REDACTED] niet onderzocht zodat ik geen antwoord kan geven op de vraag of [REDACTED] op het moment van de brand was op dezelfde locatie als zijn telefoon. Ik heb met [REDACTED] een gesprek gevoerd en dan krijg je wel een beeld van 'dat kan kloppen'. Ik heb ten aanzien van dat aspect geen onderzoek gedaan naar de telefoon van [REDACTED]
18. Op de camerabeelden die ik van [REDACTED] heb ontvangen heeft niemand iets herkend. En ik herken daarop ook niemand.

Taxe: nihil

Na voorlezing volhard en getekend,

G.J. Hoogland

