

Naam : Peter Hoekstra
Leeftijd : 57 jaar
Woonplaats : Zevenaar
Beroep : schade-expert

BELOFTE

Op vragen van mr. Phoelich-Pontier antwoord ik als volgt:

1. Ik doe dit werk ongeveer 26 jaar. Ik heb een elektrotechnische achtergrond en heb ik ook gastechniek gestudeerd. Ik doe vooral technische schades en technische onderzoeken.
2. In deze zaak heb ik 3 rapportages geschreven, namelijk in december 2015, maart 2016 en februari 2019. Ik sta volledig achter de rapportages.
3. Ik heb onderzoek gedaan naar de schuifdeuren. Daaruit is gebleken dat de afstand tussen de deuren van dit type minimaal 40 cm is, wanneer ze in kierstand staan. Het is mogelijk dat de afstand in dit geval groter is geweest. Ik heb niet onderzocht wat de afstand is geweest tussen de deuren bij deze deuren, wanneer ze in kierstand stonden.
4. Mr. Phoelich houdt mij voor dat Cordewener heeft verklaard dat hij de deuren half open aantrof op de avond van de brand. Ik heb begrepen dat dat de kierstand was. Op pagina 4 van de rapportage van februari 2019 staat een foto van de schuifdeuren van het pand op de avond van de brand. Ik heb van mijn collega Hoogland begrepen dat de deuren zo zijn aangetroffen en dat dit de kierstand was.
5. Ik heb in deze zaak het toedrachtsonderzoek gedaan en de schadevaststelling. Ik heb begrepen dat het grootste deel van de servers was aangekocht via veilingssites. Ik heb alle facturen ontvangen en kan dus wel nagaan wanneer de aankopen zijn gedaan, maar dat weet ik niet uit mijn hoofd. Ik weet ook niet hoe oud de servers waren die via die sites waren aangekocht. Ik ga er vanuit dat dat gebruikte servers zijn geweest.
6. Het is zeker mogelijk om een back-up te maken van de data op de servers als je maar voldoende schijven hebt om het op te slaan. Het gaat om een grote hoeveelheid informatie. Je kunt dat ook via een internetverbinding opslaan.
7. Ik ben niet zelf in de serverruimte aan de Ter Steeghe Ring geweest. Toen iemand anders de deur van die ruimte openmaakte heb ik wel naar binnen gekeken en heb ik gezien dat er alleen een patchkast in stond. Volgens mij was het niet mogelijk om de servers die aan de Scheepmakerstraat stonden, te verhuizen naar de Ter Steeghe Ring. Dat heeft Stam ook verklaard, dat zag ik bij het doorlezen van de stukken.
8. Mr. Phoelich toont mij de situatieschets van de installateur die op pagina 11 van de rapportage van 2 maart 2016 staat. Zij vraagt mij naar de precieze locatie van de brandmelder die als eerste is aangesproken. Dat was een brandmelder buiten de ruimte van verzekerde, namelijk op de gang. Die brandmelder staat niet goed ingetekend in de situatieschets. Daarom hebben wij in de laatste rapportage een foto en een tekening toegevoegd. Er staat wel meer verkeerd op de situatieschets. Ik begreep ook dat er na het maken van de schets een verbouwing had plaatsgevonden. Misschien dat er daarom dingen niet kloppen. Ik ben op 3 februari 2016 met Robé door het pand gelopen. Toen heb ik de schets van Robé gekregen. Die is toen niet ter plekke opgesteld, maar zat al in het dossier van Robé. De brandmelder die als eerste is aangesproken stond niet op de juiste locatie ingetekend in de situatieschets. De foto op pagina 6 van het laatste rapport toont de brandmelder die als eerste is aangesproken. De deur die je op die foto ziet is de nooddeur die toegang gaf tot de ruimte van SPM.
9. Ik weet niet of er in de bedrijfsruimte van SPM ook een brandmelder zat. Robé zei wel dat alles in de bedrijfsruimte van SPM was afgekoppeld omdat er steeds gesaboteerd werd. De spanning werd steeds van de subcentrale afgehaald. Dat ging

PH

zowel om de pirs als om de brandmelders. In dit geval waren de brandmelders aangesloten op de alarminstallatie. De alarminstallatie had 2 functies, namelijk brandmelding en inbraakmelding.

Op vragen van mr. Van den Bogart antwoord ik als volgt:

1. Mr. Van den Bogart toont mij de foto van de schuifdeuren op pagina 4 van de rapportage uit februari 2019. Hij stelt zich op het standpunt dat de schuifdeur die rechts op de foto te zien is, scheef staat. Ik kan dat zo niet beoordelen. Er kan ook eventueel ook iets achter staan of iets dergelijks. Toen wij aankwamen waren de schuifdeuren al gesloten en ze waren verzegeld door de politie. Wij zijn op een andere manier naar binnen gegaan.
2. Mr. Van den Bogart houdt mij voor dat als productie 38 in zijn akte van 26 november 2018 een tekening is opgenomen van de geplande indeling van de serverruimte aan de Ter Steeghe Ring. Hij vraagt mij of ik in het licht van die tekening nog steeds van mening ben dat de servers die aan de Scheepmakerstraat stonden, niet zouden passen in de serverruimte van de Ter Steeghe Ring. Ik ben nog steeds van mening dat het niet zou passen. Ik baseer dat op de hoeveelheid servers en andere apparaten. De serverruimte aan de Scheepmakerstraat was 6 bij 2,5 meter en 1 wand was volledig bekleed met servers. Het waren ouderwetse servers die je niet zomaar op elkaar kan stapelen in een patchkast. Ik heb destijds van Cordewener een tekening gekregen van de indeling van de serverruimte aan de Scheepmakerstraat. Die tekening staat op pagina 28 van de rapportage van Hoogland van 3 december 2015. Op die tekening zie je dat er links een heleboel servers zijn gestapeld, dat er daarnaast een aantal switches is met daaronder weer servers en dat er daarnaast ook allemaal servers staan. Gezien de grootte van de tafel en de hoogte van de stapel servers, paste dat niet in de serverruimte van de Ter Steeghe Ring. Op basis van de tekening van Cordewener heb ik vastgesteld dat die servers niet zouden passen. Ik weet niet precies hoeveel servers er stonden aan de Scheepmakerstraat. Toen wij op de Ter Steeghe Ring waren en de deur van de serverruimte openging, zag ik dat die serverruimte veel kleiner was. Ik zei nadien tegen Hoogland 'volgens mij gaat dat niet passen' en Hoogland heeft dat verder opgepakt. Ik heb het document van JDS Multimedia niet gezien.
3. Mr. Van den Bogart wijst mij op de e-mail van mevrouw Klein aan mr. Phoelich van 11 januari 2016 die als productie 35 bij zijn akte van 26 november 2018 zit. Ik heb een cc van die e-mail ontvangen. Mevrouw Klein schrijft in haar mail dat de servers wel degelijk in de nieuwe serverruimte zouden passen. Ik kan mij die e-mail nog wel herinneren. Ik heb naar aanleiding van die e-mail geen verder onderzoek daarnaar gedaan. Dit gedeelte van het onderzoek lag bij Hoogland, en dat heb ik bij hem gelaten. Ik beschikte op dat moment wel over de aankoopfacturen van de servers, maar kon op basis daarvan de afmetingen niet beoordelen. De grootte van de servers blijkt immers niet uit de facturen.
4. Ik heb voor het laatst contact gehad met Robé tijdens mijn bezoek aan de Scheepmakerstraat op 3 februari 2016. Ik heb toen de schets van Robé ontvangen en wij hebben toen ook vastgesteld dat de schets niet conform de situatie was zoals wij die aantroffen. Wij hebben toen dus geconstateerd dat de schets niet klopt. Mr. Van den Bogart vraagt mij waarom die informatie niet in het rapport van 2 maart 2016 is opgenomen. In het rapport staat dat het een schets is van Robé en niet dat die schets niet conform de situatie op de schadedatum is. Er staat ook niet dat de schets wel juist is. Toen wij door het pand liepen heeft Robé gemeld dat detector 81 buiten de bedrijfsruimte van SPM zat, omdat die binnen het circuit zat. Anders zou hij afgekoppeld zijn geweest. De precieze plek van detector 81 werd pas later belangrijk, daarom is daar ook verder niets over opgenomen in het rapport van maart 2016.
5. Ik heb verklaard dat de installatie in de bedrijfsruimte van SPM was ontkoppeld. Ik bedoel daarmee dat dit gedeelte los was van de rest van de brandmeldinstallatie, ik

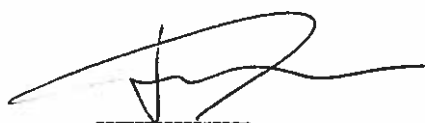


denk softwarematig. Dit betekent dat er geen meldingen meer werden doorgegeven. Mr Van den Bogart houdt mij voor dat uit pagina 14 van mijn rapportage van 2 maart 2016 blijkt dat er om 20:00:43 uur een melding is geweest dat er een zekering defect was als gevolg van sluiting in de kabel naar de subcentrale. Dat kan, omdat de kabel naar de subcentrale er nog gewoon liep en ook meldingen kon doorgeven. Alleen de subcentrale zelf deed dat niet.

6. Zo'n softwarematige uitschakeling van een subcentrale kan alleen worden gedaan door iemand die een installateurscode heeft. Robé zou dat in ieder geval kunnen doen omdat hij het beheer had. Als iemand anders een installateurscode had en verstand van zaken zou die het ook kunnen doen.
7. Ik weet niet of er op de situatieschets van Robé nog meer dingen niet klopten dan alleen de locatie van brandmelder 81. Ik heb in mijn onderzoek specifiek gekeken naar de brandmelders die in alarm waren gegaan. Mr. Van den Bogart vraagt mij of ik nog weet waar detector 91 heeft gezeten en houdt mij voor dat volgens pagina 13 van mijn rapportage van 2 maart 2016 ingang 91 een sabotagealarm heeft gegeven. Als de subcentrale is uitgeschakeld, kan nog steeds de lus van ingang 91 een sabotagealarm geven. Het sabotagealarm zegt mij verder niets over waar er iets aan de hand is, dat hangt er helemaal vanaf hoe de lus loopt. Dat betekent dat zo'n sabotagealarm niet van belang is voor het brandonderzoek. Ik heb met die melding op ingang 91 dan ook verder niets gedaan. De meldingen van de brandmelders zijn voor het brandonderzoek wel van belang, omdat die aangeven hoe een brand zich heeft ontwikkeld. Voor alle duidelijkheid: de detector 91 die is ingetekend in de situatieschets is niet hetzelfde als ingang 91 zoals vermeld op de tijdlijn van pagina 13 van mijn rapportage van 2 maart 2016. Ingang 91 heeft alleen betrekking op de lus.
8. Op basis van het technisch onderzoek kan de brand ofwel zijn ontstaan door brandstichting of wel door een gebrek aan de airco installatie.
9. Mr. Van den Bogart vraagt mij of ik nader kan preciseren wat wordt bedoeld met de woorden 'enige minuten' in conclusie 5 op pagina 14 van mijn rapportage van 2 maart 2016. Ik kan dat niet. Ik kan dus ook niet aangeven of dat in de orde van grootte 1 tot 3 minuten is of eerder 5 tot 10 minuten. Als ik dat kon dan zou ik dat wel hebben opgeschreven.

Taxe: nihil

Na voorlezing volhard en getekend,



P. Hoekstra